Dosarul contravențional nr. 4-11/2026
Nr. electronic 4-26015051-09-4-09022026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 februarie 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător: Diana Balan

Grefier: Cristina Munteanu

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuirea lui Ivan Anton, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 05.02.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Mihail Cotos, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 211449, în baza art. 78^1 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 01.02.2026, ora 00:30, în *****, Ivan Anton a lovit-o cu palma peste față pe ***** de mai multe ori, prin ce i-a provocat vătămări corporale neînsemnate.

La 09.02.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2026, întocmit în privința lui Ivan Anton în baza art. 78^1 din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Mihail Cotos a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând sancționarea făptuitorului cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima ***** a pledat pentru o pedeapsă mai blândă pentru contravenient, din motiv că s-au împăcat.

În ședința de judecată Ivan Anton și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Ivan Anton şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, **78^1**–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Ivan Anton de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate şi acumulate de către agentul constatator, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 01.02.2026 (f.d.5); - plângerea lui ***** (f.d.6); - tichetul Drager și procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 01.02.2026 (f.d.7-8); - raportul de constatare nr. 202628P0015 din 03.02.2026 (f.d.22-23); - tichetul drager și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 01.02.2026, prin care Ivan Anton recunoaște faptul aplicării violenței asupra concubinei ***** (f.d.24-25); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 211449 din 05.02.2026 (f.d.30); - precum și alte probe anexate la materialele cauzei, prin care instanța cu certitudine constată că, faptele incriminate lui Ivan Anton au fost comise de către ultimul.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ivan Anton careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, astfel faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *subiecți ai violenței în familie pot fi: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, Ivan Anton se află în relație de concubinaj cu cu *****, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

Acțiunile lui Ivan Anton s-au manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare nr. 202628P0015 din 03.02.2026, cât și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că, la 01.02.2026, ora 00:30, în *****, Ivan Anton a lovit-o cu palma peste față pe ***** de mai multe ori, prin ce i-a provocat vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ivan Anton de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Ivan Anton corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional – *violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 211449 din 05.02.2026, prin prisma art. 442 şi 443 din Codul contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii, instanţa de judecată ia în considerație că, Ivan Anton a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancționarea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La fel, cazului dedus judecății sunt aplicabile și prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, din care rezultă că, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. **78[1]** şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Ivan Anton a sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 din Codul contravențional este cea a aplicării în privința persoanei vinovate a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ivan Anton a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să de eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) din Codul contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Ivan Anton.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, de personalitatea celui vinovat, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Ivan Anton urmează să fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În conformitate cu art. 78[1], 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Ivan Anton, născut la *****, c/p *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte acestuia sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ivan Anton prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, și anume că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**