Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mariana Fondos-Frațman)

Dosarul nr. 2ri-570/24 / 2-22179451-02-2ri-31122024 /

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

19 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererea de recurs depusă de reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., avocatul Coșleț Petru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Sodo Migliori Group" avocatul Coșleț Petru privind admiterea creanței Serviciului Fiscal de Stat de către administratorul debitorului în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sodo Migliori Group" în proces de insolvabilitate.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

La data de 07 decembrie 2022, Pșederschi Vasile a depus în instanţa de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 decembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea înaintată de Pșederschi Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., IDNO: *****, sediul mun. Chișinău,***** (f.d.21-23, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 martie 2023, s-a admis cererea depusă de Pșederschi Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău,*****, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****S-a ridicat dreptul Ruslanei Pșederschi de la gestionarea Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., iar în calitate de administrator al insolvabilităţii al Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., s-a desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, deţinătorul autorizaţiei nr. 102 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 martie 2023, s-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 06 iunie 2023; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 07 septembrie 2023.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 septembrie 2023, orele 10:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14 (f.d.141, Vol. I).

Potrivit procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. din 07 aprilie 2023, s-a hotărât desemnarea în calitate de reprezentat al debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. pe Coșleț Petru (f.d.158, Vol. I).

La data de 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea Serviciul Fiscal de Stat privind admiterea creanțelor fiscale (f.d.52-59, Vol. II).

În conținutul cererii a menționat că, la data inițierii procesului de insolvabilitate, debitorul admite restanță față de Bugetul Public Național în sumă totală 71 933,82 lei, dintre care creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) - 71 933,82 lei;

Obligațiile fiscale s-au format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 776/1869 din 18.05.2023 obligații care n-au fost onorate de către debitor.

De asemenea, susține că creanțele înaintate conform prezentei cereri nu conțin restanța față de Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat.

În conformitate cu art.140 alin. (2), art. 141, art. 142 alin. (2), art. 143 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Serviciul Fiscal de Stat, solicită: admiterea prezentei cereri; admiterea și validarea creanțelor fiscale de rangul VI în sumă totală de 71 933,82 lei cu includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

La data de 19 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din partea administratorul insolvabilității Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., Cucu Dumitru (f.d.75-77, Vol. II).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., administratorul insolvabilității Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., Cucu Dumitru a admis parțial spre validare creanțele înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat, și anume din suma de 71 933,82 lei a admis suma de 68 933,82 lei, ca creanțe chirografare de rangul VI.

Ulterior, la data de 15 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) au parvenit în adresa instanței de judecată contestații din partea reprezentantului debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., avocatul Coșleț Petru asupra tabelului definitiv de validare a creanțelor din 19.07.2023 (f.d.88-102, Vol. II).

În motivarea contestației, a invocat că în legătură cu faptul că debitorul Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. nu a prezentat darea de seamă pentru anul 2019 privind rambursarea împrumutului față de persoana fizică Pșederschi Vasile în sumă de 459 623,50 lei, prin decizia Serviciul Fiscal de Stat nr. 776/1869 din 18.05.2023 debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. i-a fost aplicată amendă în mărime de 15% din suma de 459 624 lei, constituită din suma de 68 944 lei plus 3 000 amendă pentru neprezentarea creditorului Serviciul Fiscal de Stat a informației despre schimbarea sediului.

Menționează că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a fost inclus în tabelul definitiv de către administratorul de insolvabilitate din 19.07.2023 cu creanțe de rangul VI în sumă de 68 933,82 lei, față de patrimoniul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L.

Consideră că instanța de insolvabilitate urmează să dispună radierea din tabelul definitiv din 19.07.2023, creanțele chirografare de rangul VI în sumă de 68 933,82

lei ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L.

Explică că în anul 2006, cetățeanul italian Sodo Migliori Antonio și companionul său Amato Alessandro au fondat Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. în proporții de 50% la 50% din capitalul social. Genul principal de activitate al întreprinderii era transportarea internațională a călătorilor și mărfurilor, comerțul cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete în magazine specializate, ș.a.

Ulterior, în anul 2007 Amato Alessandro a înstrăinat cota sa parte din capitalul social al întreprinderii în proporții de 45% lui Sodo Migliori Antonio, iar 5% lui Pșederschi Ruslana - soția lui Pșederschi Vasile. Astfel, Sodo Migliori Antonio a devenit asociat cu 95%, iar Pșederschi Ruslana cu 5% din capitalul social al Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. Tot în 2007 Pșederschi Ruslana a fost numită în calitate de administrator a Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L.

În legătură cu faptul că nu era profitabilă, începând cu anul 2016 Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. și-a sistat activitatea, iar Pședeschi Ruslana urma să întocmească actele de lichidare a întreprinderii. Faptul că debitorul Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. nu activează din anul 2016 rezultă și din procesul-verbal de observare directă a activității debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. nr. 2062 din 27.09.2022. La începutul anului 2023, Sodo Migliori Antonio a fost citat la Procuratura raionului Orhei, în scopul de a da mărturii într-un dosar penal, în care Pșederschi Ruslana este învinuită pentru faptul că la 01.08.2017 a falsificat semnătura lui Sodo Migliori Antonio într-un ordin dintr-o altă întreprindere (Î.M. „Consprod-Market” S.R.L.) unde la fel, Sodo Migliori Antonio este asociat cu 45,5%, iar 3 Pșederschi Ruslana este asociată cu cota de 5%. Pșederschi Ruslana la fel era administratoare și la Î.M. „Consprod-Market” S.R.L. În același timp, Sodo Migliori Antonio s-a interesat de soarta Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., unde a constatat, că de către Pșederschi Vasile - soțul lui Pșederschi Ruslana a fost înaintată o cerere Judecătoriei Chișinău (sediul Central) de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. De asemenea, în luna aprilie 2023 avocatul lui Sodo Migliori Antonio a fost admis în procesul de insolvabilitate al debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. în baza procesului- verbal al adunării generale extraordinare a asociaților Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. din 07.04.2023 unde a constatat, că temei de intentare a procedurii de insolvabilitate de către Pșederschi Vasile a servit contractul de împrumut nr. 1 din 14.01.2022 potrivit condițiilor căruia Pșederschi Ruslana din numele Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. a luat cu împrumut de la soțul său - Pșederschi Vasile suma de 90 000 lei și care nu i-a restituit.

Ulterior, reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. a mai constatat, că creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 68 933,82 lei față de patrimoniul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. rezultă din

datoria debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. în sumă de 459 623,50 lei, stinsă de către persoana fizică Pșederschi Vasile în baza contractului de preluare a datoriei nr. 1D din 01.11.2019.

Consideră că instanța de insolvabilitate urmează să dispună radierea din tabelul definitiv din 19.07.2023 creanțele chirografare de rangul VI ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. în sumă de 68 933,82 lei și să oblige administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru de a modifica corespunzător tabelul definitiv, prin care cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. în sumă totală de 68 933,82 lei, să se respingă ca fiind neîntemeiată. Contractul de preluare a datoriei nr. 1D din 01.11.2019 este contrar legii și este lovit de nulitate absolută deoarece, la momentul procurării cotei de 5% și acceptării funcției de administrator al Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., Pșederschi Ruslana și-a asumat obligația de a nu încheia contracte din numele Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. ce depășesc suma de 1/4 din mărimea capitalului social al Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., pe când, suma preluată în calitate de datorie de către Pșederschi Vasile prin contractul de preluare a datoriei nr. 1D din 01.11.2019 este de 340 de ori mai mare decât cea permisă prin actul de constituire. Mai mult ca atât, Pșederschi Ruslana nici odată nu a convocat adunarea generală a asociaților în scopul acordării dreptului de preluare a datoriei în sumă de 459 623,50 lei de către Pșederschi Vasile (soțul lui Pșederschi Ruslana) și nici odată nu a comunicat asociaților reieșind din care motive s-a format această datorie.

Totodată, susține că este stranie această datorie într-o sumă atât de mare, deoarece după cum rezultă din materialele dosarului, începând cu anul 2016 debitorul Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. nu activează, fapt ce rezultă din procesul-verbal de observare directă a activității debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. nr. 2062 din 27.09.2022 întocmit de însuși creditorul Serviciul Fiscal de Stat. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 104 093 din 01.11.2022 capitalul social al Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. este de 5 400 lei.

Potrivit pct. 6.1 lit. g) al actului de constituire al Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc 1/4 din capitalul social al Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. Deci, pentru a încheia un contract din numele Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. pentru o sumă ce depășește 1 350 lei, administratorul statutar Pșederschi Ruslana urma în mod obligatoriu să convoace adunarea generală și să obțină acordul adunării generale a asociaților, însă un astfel de acord din partea asociaților Pșederschi Ruslana nu l-a avut și nu avea dreptul să semneze un astfel de contract. Mai mult ca atât, pârâta Pșederschi Ruslana nici odată nu a comunicat adunării generale a asociaților despre crearea cărorva datorii într-o sumă atât de

mare. Plus la aceasta, Pșederschi Ruslana se află în relații de afinitate cu Pșederschi Vasile, fiind soția acestuia, iar art. 49 alin. (2) lit. f.) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 prevede expres, că pentru aprobarea încheierii unor astfel de contracte era necesar acordul scris al adunării generale a asociaților Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., deoarece un astfel de acord administratorul statutar Pșederschi Ruslana nu l-a obținut, rezultă că contractul de preluare a datoriei nr. 1D din 01.11.2019 este contrar ordinii publice și este lovit de nulitate absolută.

Drept urmare solicită să fie admisă contestația, să dispună radierea din tabelul definitiv din 19.07.2023 creanțele chirografare de rangul VI ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. în sumă de 68 933,82 lei cu obligarea administratorului de insolvabilitate Cucu Dumitru de a modifica corespunzător tabelul definitiv, prin care creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. în sumă totală de 68 933,82 lei, să se respingă ca fiind neîntemeiată.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2024, s-a respins contestația depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Sodo Migliori Group" avocatul Coșleț Petru, asupra admiterei creanței Serviciului Fiscal de Stat de către administratorul debitorului în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sodo Migliori Group" în proces de insolvabilitate, ca neîntemeiată.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 noiembrie 2024, reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., avocatul Coșleț Petru a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2024, cu admiterea contestației în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestația înaintată în instanța de fond, adăugând că prima instanță a respins în mod nejustificat cererea de obligare a administratorului insolvabilității Cucu Dumitru de a prezenta originalul Contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 1D din 01.11.2019.

Reprezentantul recurentului susține că prin examinarea cauzei în lipsa acestui înscris crucial și prin refuzul de a se conforma indicațiilor obligatorii stabilite de instanța superioară prin decizia din 16.09.2024, judecătorul de fond a încălcat grav normele de drept procedural și dreptul debitorului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO.

Invocă că sancțiunea fiscală aplicată este ilegală, întrucât Serviciul Fiscal de Stat a stabilit inițial, prin procesul-verbal nr. 2062 din 27.09.2022, că întreprinderea nu a desfășurat nicio activitate economică în perioada 2016–2022, dar ulterior a calculat o amendă raportată la un pretins contract semnat în anul 2019.

Totodată, menționează că actul juridic invocat de creditor este lovit de nulitate absolută, fiind încheiat în condiții de conflict de interese între creditorul Pșederschi Vasile și soția sa, administratorul societății, Pșederschi Ruslana, fără acordul scris al Adunării generale a asociaților și cu depășirea de 340 de ori a plafonului financiar permis de actul de constituire al societății (care limita actele la 1/4 din capitalul social, respectiv la 1 350 lei).

Face referire la dispozițiile art. 81 din Codul de procedură civilă și art. 141 din Legea insolvabilității, arătând că cererea de validare a creanței fiscale din 26.05.2023 a fost semnată de o persoană neîmputernicită, numitul Petru Griciuc, care a acționat cu depășirea limitelor mandatului conferit prin procura eliberată de Serviciul Fiscal de Stat, document care nu îi conferea dreptul special de a semna și depune o astfel de cerere în instanță.

De asemenea, face referire la prevederile art. 273–275 din Codul de procedură civilă, relevând că la materialele dosarului au lipsit inițial procesele-verbale ale ședințelor din datele de 10.04.2024 și 24.04.2024, ceea ce confirmă o gravă viciere a procedurii.

Consideră că hotărârea primei instanțe poartă caracter pur declarativ și superficial, deoarece judecătorul de fond a preluat argumentele creditorului fără a analiza temeinic apărările debitorului, ignorând jurisprudența CEDO privind obligația de motivare (cauzele *Hiro Bălani v. Spania* și *Tatişvili v. Rusia*) și refuzând să constate că cererea SFS trebuia restituită de la bun început din cauza viciului de reprezentare.

Drept urmare, solicită reprezentantul recurentului admiterea recursului declarat, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 noiembrie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri prin care contestația debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. să fie admisă, dispunându-se radierea creanței fiscale în sumă de 68 933,82 lei din tabelul definitiv și respingerea solicitării creditorului bugetar ca fiind neîntemeiată.

În mod subsidiar, în cazul în care nu se va dispune o soluție de fond în recurs, solicită reprezentantul recurentului restituirea cauzei spre rejudecare la instanța de fond în alt complet de judecători, cu obligarea expresă a administratorului insolvabilității de a prezenta originalul Contractului de cesiune nr. 1D din 01.11.2019 pentru verificarea veridicității semnăturilor și a procedului tehnic de copiere.

La data de 14 februarie 2025, creditorul /intimat Pșederschi Vasile a prezentat instanței de recurs referința asupra recursului, solicitând respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată (f.d.12-16, vol.III).

La data de 28 februarie 2025, lichidatorul Î.M. „SodoMigliori Group" S.R.L. Cucu Dumitru a prezentat instanței de recurs referința asupra recursului, solicitând respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată (f.d.22-23, vol.III).

La data de 09 septembrie 2025, creditorul /intimat Serviciul Fiscal de Stat a prezentat instanței de recurs referința asupra recursului, solicitând respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată (f.d. 36-40, vol.III).

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 14 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 30 noiembrie 2024. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Centru consideră că recursul recursul declarat de reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., avocatul Coșleț Petru urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din 14 noiembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabi 1 ităţii/lichidatoru 1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a

procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Din materialele cauzei rezultă că, din 28 martie 2023, s-a admis cererea depusă de Pșederschi Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău,*****, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****S-a ridicat dreptul Ruslanei Pșederschi de la gestionarea Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., iar în calitate de administrator al insolvabilităţii al Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., s-a desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, deţinătorul autorizaţiei nr. 102 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 martie 2023, s-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 06 iunie 2023; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 07 septembrie 2023.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 septembrie 2023, orele 10:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14 (f.d.141, Vol. I).

Potrivit procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. din 07 aprilie 2023, s-a hotărât desemnarea în calitate de reprezentat al debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. pe Coșleț Petru (f.d.158, Vol. I).

La data de 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea Serviciul Fiscal de Stat privind admiterea creanțelor fiscale (f.d.52-59, Vol. II).

La fel se atestă că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate de către administratorul insolvabilității Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., Cucu Dumitru, a fost admise spre validare creanțele înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 68 933,82 lei ca creanțe chirografare de rangul VI.

Nefiind de acord cu poziția administratorului insolvabilității referitor la faptul admiterii creanțelor, la data de 15 septembrie 2023, reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., avocatul Coșleț Petru a depus contestație,

solicitând: admiterea contestației; radierea din tabelul definitiv din 19.07.2023 creanțele chirografare de rangul VI ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. în sumă de 68 933,82 lei cu obligarea administratorului de insolvabilitate Cucu Dumitru de a modifica corespunzător tabelul definitiv, prin care creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. în sumă totală de 68 933,82 lei, să se respingă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 14 noiembrie 2024 a fost contestația depusă de către reprezentantul debitorului SRL ,,Sodo Migliori Group” avocatul Coșleț Petru privind admiterea creanței Serviciului Fiscal de Stat de către administratorul debitorului în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ,,Sodo Migliori Group” în proces de insolvabilitate, ca neîntemeiată.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, potrivit art. 140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Potrivit art. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, verificarea creanţelor şi a contestaţiilor constituie atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. La data înaintării contestaţiei, potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, este indicat că tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor, iar potrivit alin. (6), o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, precum şi potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

De altfel, potrivit art. 143 alin. (7) al Legii insolvabilităţii, în urma verificării tabelului definitiv de creanţe şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori, semnând în rubrica „validat” în dreptul fiecarei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator; în cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica creanţe cu titlu

provizoriu suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei.

Potrivit art. 144 alin. (9) Legea insolvabilităţii se statuează că, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs, încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

În cazul din speță, instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că creanța ce o deține Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul insolvabil rezultă din decizia nr. 776/1869 din 18.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și decizia nr. 754/225 din 18.07.2023 din 18 iulie 2023, pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 776/1869 din 18.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L.

Așa-dar, potrivit deciziei nr. 776/1869 din 18.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, s-a decis a aplica amenda pentru încălcarea legislației fiscale și a încasa 68 944 lei (459 624 × 15%), pentru neprezentarea informației pentru anul 2019, prevăzute la art. 226/11 alin. (5) lit. i) din Codul fiscal, conform prevederilor art. 253 alin. (8) din Codul fiscal; 3 000 lei, pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a informației despre modificarea activității subdiviziunii - sediu central/întreprinderea de bază, conform prevederilor art. 255 din Codul fiscal.

Totodată, se reține că, prin decizia nr. 754/225 din 18.07.2023 din 18 iulie 2023, pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 776/1869 din 18.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., s-a decis a satisface parțial contestația și a modifica decizia nr. 776/1869 din 18.05.2023, după cum urmează: în partea constatatoare la pct. 2 se exclude; în partea decisivă la cap. I, liniuța a 2-a, se exclude. În rest, decizia nr. 776/1869 din 18.05.2023, emisă de Direcția generală control, rămâne nemodificată și este obligatorie pentru executare.

În contextul analizei legalității titlului creditorului bugetar, Completul judiciar subliniază distincția fundamentală de competență materială dintre instanța de insolvabilitate și instanța de contencios administrativ. Potrivit principiilor generale ale dreptului public și procedurii insolvabilității, judecătorul-sindic nu este învestit cu atribuții de cenzură guvernamentală sau de control al legalității de fond a actelor de autoritate emise de Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, verificarea creanțelor constatate prin titluri executorii administrative, în sensul art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, se rezumă strict la verificarea existenței formale a titlului, a caracterului său executoriu și a lipsei unor cauze de

stingere a obligației prin plată sau prescripție. A permite debitorului să conteste temeinicia sau modul de calcul al amenzilor fiscale în cadrul procedurii de validare a tabelului de creanțe ar însemna o încălcare gravă a normelor de competență materială absolută și o transformare inadmisibilă a procesului de insolvabilitate într-un litigiu fiscal paralel.

Mai mult decât atât, este cert faptul că creanța Serviciului Fiscal de Stat este una bugetară ce rezultă dintr-un document executoriu și anume, decizia nr. 776/1869 din 18.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L.

La fel, din materialele cauzei rezultă că, după intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. prin hotărârea nr. 2i-600/22 din 28.03.2023, s-a ridicat dreptul Ruslanei Pșederschi de la gestionarea întreprinderii Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L. și a fost investit în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Cucu Dumitru, dna Ruslana Pșederschi fiind unica persoană împuternicită să conteste decizia nr. 776/1869 din 18.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L., cât și decizia nr. 754/225 din 18.07.2023, pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 776/1869 din 18.05.2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de către Î.M. „Sodo Migliori Group" S.R.L.

Reieșind din acestea, Completul specializat reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că obligația fiscală a debitorului constituie o datorie certă față de bugetul public național, validată în strictă concordanță cu regulile imperative ale procedurii de insolvabilitate, or creanțele Serviciului Fiscal de Stat sunt calculate în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 777/2253 din 01.07.2022, care nu a fost contestată de debitor și reprezintă titlu executoriu prin prisma art. 11 lit. j) Cod de executare.

Mai mult, actele administrative de autoritate emise de Serviciul Fiscal de Stat se prezumă a fi legale și produc efecte juridice depline din momentul comunicării,de către partea recurentă nefiind prezentată spre administrare nici o probă pertinentă contrară, capabilă să răstoarne această prezumție legală.

În acest sens, se reține cu certitudine că creanța fiscală în mărime de 68 933,82 lei are un caracter pur financiar fiscal, derivând dintr-un raport de drept public, și nu din raporturi juridice civile contractuale care ar putea fi cenzurate prin prisma viciilor de consimțământ sau ale limitelor de reprezentare statutară.

Important de menționat că, din materialele cauzei nu rezultă nicio dovadă că decizia de sancționare nr. 776/1869 din 18.05.2023 sau decizia de soluționare a contestației nr. 754/225 din 18.07.2023 ar fi fost atacate și ca urmare anulate printr-o hotărâre judecătorească definitivă în procedura specială de contencios administrativ, context în care la etapa validării acestora în proceură de

insolvabilitate acestea au dobândit calitatea de titluri executorii depline, obligatorii pentru toate autoritățile și procedurile judiciare subsecvente, inclusiv cea de insolvabilitate.

Or, actul administrativ individual capătă caracter de stabilitate juridică deplină odată cu expirarea termenelor de contestare pe cale prealabilă sau judiciară. În speță, din moment ce debitorul, prin fostul administrator statutar sau prin actualul administrator al insolvabilității, nu a parcurs cu succes procedurile reglementate de art. 268-269 din Codul fiscal și de Codul administrativ pentru anularea deciziilor nr. 776/1869 și nr. 754/225, acestea au intrat în circuitul juridic ca acte perfect valabile, care urmează a fi puse în aplicare pentru a produce efectele juridice.

Respectiv, consecvența juridică impune ca efectele acestor acte să fie recunoscute deplin, instanța de insolvabilitate fiind ținută de constatările definitive ale organului de control. Încercarea recurentului de a repune în discuție valabilitatea contractului de cesiune din 2019 ca defensă împotriva creanței statului reprezintă o eroare de strategie juridică, deoarece validitatea unui act civil privat nu poate paraliza sau devia executarea unei sancțiuni pecuniare administrative intrate în vigoare.

In aceeași ordine de idei, sub aspectul individualizării obligației bugetare, procedurile de control fiscal desfășurate ulterior anului 2020 au vizat perioade fiscale distincte și verificări documentare concrete, stabilind încălcări clare ale legislației fiscale în materie de raportare obligatorie a tranzacțiilor financiare derulate de agentul economic, fapt ce înlătură orice subsidiaritate a raportului juridic fiscal față de cel privat.

În continuare, Completul specializat remarcă că argumentele recurentului privind incidența sau valabilitatea Contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 1D din 01.11.2019 nu au nicio legătură de cauzalitate cu fapta contravențională fiscală reținută în sarcina debitorului.

În asemenea circumstanțe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației debitorului, evidențiind corect că existența sau inexistența în original a unui înscris de drept privat (contractul de cesiune) nu este de natură să schimbe, să modifice sau să diminueze cuantumul amenzilor fiscale aplicate legal de către fisc pentru nedeclararea conformă a dărilor de seamă obligatorii.

Sub acest aspect, argumentele recurentului axate pe lipsa originalului înscrisului menționat și invocarea pretinselor încălcări ale normelor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului (art. 6 privind dreptul la un proces echitabil) sunt complet nefondate, având scopul de a sustrage atenția de la caracterul executoriu al creanței publice.

Mai mult, Completul accentuează că obligația de raportare fiscală și de declarare a operațiunilor de rambursare a împrumuturilor este una continuă și

imperativă, care incumbă oricărui contribuabil conform prevederilor imperative din Codul fiscal, indiferent de dinamica sau de suspendarea faptică a activității comerciale curente. Completul judiciar menţionează că realizarea unei vizite fiscale și întocmirea procesului-verbal de observare directă nr. 2062 din 27.09.2022 prin care s-a constatat lipsa activității comerciale curente nu echivalează sub nicio formă cu un control fiscal documentar de fond și nu amnistiază agentul economic de sancțiunile aplicabile pentru obligațiile declarative nerealizate în perioadele anterioare, în speță pentru anul 2019.

În aceeași ordine de idei, argumentul privind semnarea cererii de admitere a creanțelor de către o persoană pretins neîmputernicită (Petru Griciuc) este infirmat în mod direct de actele dosarului, care demonstrează legala reprezentare a organului fiscal în baza delegărilor administrative de competență și a procurilor valabile emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat la data depunerii solicitării.

Completul specializat reține că actele de procedură îndeplinite de autoritățile publice sunt guvernate de prezumția de conformitate funcțională**.** În conformitate cu structura ierarhică și regulamentele interne de organizare ale Serviciului Fiscal de Stat, delegarea atribuțiilor de semnare și reprezentare în instanță către inspectorii sau juriștii din subdiviziunile specializate constituie un act de management intern perfect legal. Procura generală nr. 96 din 10.04.2023, coroborată cu mandatul special de reprezentare în procedurile de insolvabilitate, acoperă în mod expres toate manifestările de voință procesuală necesare apărării intereselor financiare ale statului. Întrucât textul procurii cuprindea dreptul de a gestiona dosarele de insolvabilitate și de a contesta actele în acest sens, interpretarea restrictivă a recurentului este vădit nefondată și contrară spiritului de colaborare instituțională și celeritate procedurală.

De asemenea, se reține că procedura insolvabilității presupune celeritate și rigurozitate în stabilirea pasivului debitorului, iar repunerea în discuție a legalității de fond a titlurilor executorii fiscale în fața instanței de insolvabilitate – în afara procedurilor speciale și a termenelor de decădere de drept administrativ – constituie o tentativă clară de eludare a mecanismelor legale de contestare fiscală.

In speţa dedusă judecăţii, Completul judiciar consideră că instanța de fond a interpretat corect normele de drept material și procesual aplicabile, pronunțând o încheiere motivată care rezolvă în mod deplin raportul litigios prin validarea unei creanțe certe și legal probate.

Totodată, argumentele recurentului referitor la viciile procedurale privind lipsa proceselor-verbale ale ședințelor din primăvara anului 2024 nu pot fi reținute în situația în care din verificările efectuate direct asupra dosarului s-a constatat cu certitudine existența tuturor actelor procedurale obligatorii, acestea fiind corect cusute și borderate, fapt ce demonstrează caracterul eronat și nefondat al afirmațiilor recurentului.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că nicio critică adusă de recurent nu este de natură să vicieze legalitatea hotărârii atacate sau să conducă la casarea acesteia.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat starea de fapt, stabilind în mod judicios că creanța Serviciului Fiscal de Stat este certă, lichidă și exigibilă, administratorul insolvabilității admițând-o în mod pe deplin justificat în tabelul definitiv al creanțelor chirografare de rangul VI.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă legalitatea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situația juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constatată și reținută.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele părții recurente invocate în recursul declarat suntlipsite de relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu c pot fi reținute ca temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L în procedura falimentului.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că instanţa de fond a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar specializat al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului Î.M. „Sodo Migliori Group” S.R.L., avocatul Coșleț Petru.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din Central din 14 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Sodo Migliori Group” avocatul Coșleț Petru privind admiterea creanței Serviciului Fiscal de Stat de către administratorul debitorului în tabelul

definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sodo Migliori Group” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela