Dosarul nr. 2-12212/24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” împotriva lui Grigoruc Elena cu privire la încasarea sumei cu titlu de restanță neachitată pentru pachetul turistic și încasarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Grigoruc Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contractul de prestări de servicii turistice, încasarea sumei achitate cu titlu de avans, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 12 septembrie 2024, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoruc Elena cu privire la încasarea sumei cu titlu de restanță neachitată pentru pachetul turistic și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL ”Quality Tours” a indicat că, la data de 23.04.2024 între SRL „Quality Tours” și pârâta Grigoruc Elena, a fost încheiat Contractul de prestări de servicii turistice nr. *****, în baza căruia, pârâta a procurat pachetul turistic pentru Franța, orașul Paris, pentru perioada de sejur 30.05-02.06.2024, pentru două persoane, cu cazare în hotelul „Ibis Paris Porte de Montreuil 3*”, zbor avia tur-retur inclus, la prețul de 849 Euro per/pachet.

De către Grigoruc Elena, la momentul semnării Contractului, a fost achitat un avans în mărime de 7000 lei echivalenți a 359,90 Euro la momentul achitării, urmând ca partea restantă din preț în mărime de 489,1 Euro, echivalent a 9513 lei să fie achitată până la data de 16.05.2024. La data de 02.05.2024, Grigoruc Elena s-a adresat către SRL „Quality Tours” cu o cerere privind anularea Contractului nr. *****, în legătură cu invitația la nunta care nu poate fi amânată.

Ulterior, la data de 06.05.2024, la sediul SRL „Quality Tours” a parvenit pretenția din partea cet. Grigoruc Elena și a reprezentantului acesteia, avocatul Cotună Andrian,

prin care a fost solicitat de a considera ca fiind reziliat/revocat, începând cu data de 02.05.2024 Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, cu restituirea în termen de 14 zile calendaristice a sumei de 7000 lei achitată la încheierea Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, având în vederea declarația de reziliere/revocare a contractului respectiv.

La data de 16.05.2024 SRL „Quality Tours” a expediat în adresa pârâtei răspunsul la cererea înaintată de ultima privind anularea Contractului nr. ***** pe motivele invocate, precum și Notificarea prin care pârâta a fost notificată privitor la obligațiunea acesteia de a achita diferența de preț până la suplinirea sumei de 849 Euro în termen de 10 zile de la recepționarea notificării, cu beneficierea de serviciile turistice contractate.

Răspunsul la cerere și notificarea a fost recepționate de reprezentantul pârâtei, avocatul Adrian Cotună la 16.05.2024, fapt confirmat de ultimul prin mesajul expediat prin poșta electronică.

Pârâta nu a achitat în termen suma restantă a pachetului turistic și nici nu a oferit un răspuns la notificarea adresată ultimei.

În conformitate cu prevederile pct. 5.3.2, Turistul are dreptul să rezilieze Contractul înainte de termen în condițiile prevăzute de pct. 6.1 și 6.2 a Contractului.

Potrivit pct. 6.1 a Contractului, rezilierea și/sau modificarea Contractului înainte de termen este posibilă:

- prin acordul comun al părților;
- la solicitarea unei părți cu respectarea condițiilor de reziliere înainte de termen și achitarea despăgubirilor prevăzute de prezentul contract;
- în cazul neîndeplinirii condițiilor contractuale de către Turist sau Agenție;

În cazul modificării substanțiale a circumstanțelor existente la momentul semnării Contractului: schimbarea duratei sejurului, variației costurilor serviciilor; imposibilitatea desfășurării călătoriei (reținerea în eliberarea vizei sau refuzul ambasadei în eliberarea vizei, motive de sănătate etc.), cu condiția reținerii taxelor achitate de Agenție prestatorilor direcți, precum și a cheltuielilor de operare suportate;

- în cazul în care neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a prevederilor prezentului Contract se datorează situațiilor de forță majoră produse după semnarea acestuia și independent de voința părților.

Potrivit pct. 6.2. a Contractului, în cazul în care Turistul renunță la pachetul de servicii turistice care face obiectul prezentului contract, el datorează Agenției recuperarea cheltuielilor operaționale. Cheltuielile operaționale sunt considerate orice cheltuieli suportate de Agenție ca urmare a executării obligațiunilor contractuale, inclusiv amenzile și penalitățile achitate persoanelor terțe (operatorilor turistici locali și de peste hotare, hotelurilor, transportatorilor, companiilor de asigurări etc.) precum și cheltuielile operaționale proprii (locațiunea oficiului, cheltuieli de salarizare, utilizare a mijloacelor de comunicare etc.).

În conformitate cu pct. 6.4 din Contract, în cazul refuzului Turistului, din inițiativă proprie de la pachetul turistic deja confirmat, Agenția rambursează Turistului suma achitată de acest cu excluderea:

- cheltuielile de procesare a rezervării (transferuri bancare, convertirea valutei,

convorbiri, etc.)

- penalități impuse de parteneri;
- cheltuieli efective suportate prevăzute la pct. 6.5

La fel, părțile au convenit în pct. 6.5. din Contract că, cheltuielile efectiv suportate în dependență de termenele anulării pot include:

- cu mai mult de 30 de zile calendaristice înainte de începerea călătoriei - 10% din prețul serviciilor juridice, dar nu mai puțin de 50 de euro;
- în perioada de la 30 la 21 de zile înainte de începerea călătoriei - 30% din prețul serviciilor turistice;
- în perioada de la 21 la 14 de zile înainte de începerea călătoriei - 50% din prețul serviciilor juridice;

De asemenea, potrivit pct. 6.6. pentru pachetul de servicii turistice achiziționat în cadrul programului... sau în care perioada sejurului coincide cu perioada de vârf, penalizările constituie 100% din prețul pachetului turistic indiferent de data la care turistul solicită renunțarea

La pct. 1.4 din Contract a fost stipulat faptul că pachetul de servicii turistice se referă la perioada sejurului care coincide cu perioada de vârf, ceea ce cade sub incidența prevederilor pct. 6.6 din Contract și drept consecință atrage penalizarea Turistului cu 100% din prețul pachetului turistic indiferent de data la care turistul a solicitat renunțarea.

Astfel, motivul invocat de către pârâtă pentru rezilierea/anularea Contractului - „invitația la nuntă care nu poate fi amânată", nu constituie temei de reziliere a Contractului, întru cât nu se include în temeiurile de reziliere convenite în pct. 6.1. a Contractului.

Tot aici menționează că, pârâta Grigoruc Elena a fost informată înainte de semnarea Contractului că, suma Contractului nu este rambursabilă, cu ce ultima a fost de acord.

Mai mult ca atât, SRL „Quality Tours" în calitate de Agent turistic, a procurat pachetul turistic contractat de pârâtă de la Operatorul turistic SRL „Admiral Tur" în baza Contractului de servicii turistice, servici de expediție, transport de pasageri și transport aerian pentru firme turistice nr. ***** din 29.01.2024, iar ultimul în cazul refuzului de pachetul turistic și neachitarea în termen a prețului acestuia urma a încasa din contul SRL „Quality Tours" sumele datorate, plus penalități de întârziere.

Astfel, pentru a evita încasarea penalităților de întârziere, fiind avertizat în repetate rânduri, SRL „Quality Tours" a achitat integral pachetul contractat către Operatorul turistic SRL „Admiral Tur" pentru pachetul turistic contractat de pârâta Grigoruc Elena, astfel încât ultima este ținută a achita sumele restante în beneficiul reclamantului SRL „Quality Tours".

Cere reclamantul SRL „Quality Tours" încasarea din contul pârâtei Grigoruc Elena a sumei de 9513 lei, în calitate de sumă restantă neachitată pentru pachetul turistic procurat în baza Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 24.04.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 05.11.2025, reprezentantul pârâtei, Grigoruc Elena – avocatul Cotună Andrian, prin intermediul cancelariei a depus referință prin care a solicitat respingerea

acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată, indicând că, la data de 23.04.2024, între S.R.L. „Quality Tours”, în calitate de „Agenție”, și Grigoruc Elena, în calitate de „Turist”, a fost încheiat Contractul de prestări de servicii turistice nr. *****, prin care Agenția s-a obligat să organizeze și/sau procure în numele și în baza mijloacelor financiare oferite de Turist, servicii turistice conform Contractului, iar Turistul s-a obligat să achite contravaloarea acestora, în condițiile prevăzute de Contract.

Potrivit capitolului IV al Contractului, valoarea contractului este din 849 euro, cu data ultimei achitări - 16.05.2024, fiind stabilit și un avans în mărime de 7000 lei.

Conform pct. 5.1.1. al Contractului, Agenția este obligată să asigure Turistului, care a achitat integral contravaloarea pachetului turistic în termenii și condițiile prevăzute la capitolul IV al prezentului Contract, prestarea serviciilor în condițiile specificate în prezentul Contract.

Concomitent, la încheierea contractului nr. ***** din 23.04.2024, Grigoruc Elena a efectuat în favoarea S.R.L. „Quality Tours” plata sumei de 7000 lei, echivalentul a 365,74 euro (cursul BNM din 23.04.2024).

La data de 02.05.2024, Grigoruc Elena s-a adresat către S.R.L. „Quality Tours” cu cerere de anulare (revocare) a contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 în legătură cu faptul că este invitată la un eveniment familiar imposibil de amânat.

De către colaboratorii S.R.L. „Quality Tours” a fost înregistrată cererea respectivă din 02.05.2024, însă fiind comunicat doamnei Grigoruc Elena că aceasta urmează să achite costul integral al pachetului de servicii turistice și că nu poate beneficia de restituirea avansului urmând să fie identificate alte persoane, care în schimbul plății suplimentare (250 euro) să preia pachetul turistic.

Reținând dreptul de revocare a consumatorului, având în vedere că nu s-a achitat integral contravaloarea pachetului turistic, de către Grigoruc Elena s-au apreciat critic cele invocate de SRL ”Quality Tours”.

În aceste condiții, la data de 16.05.2024, la sediul S.R.L. „Quality Tours” a fost înregistrată pretenție prin care s-au menționat următoarele:

„A considera ca fiind reziliat/revocat, începând cu data de 02.05.2024 Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024.

În acest context, Grigoruc Elena solicită restituirea, în termen de 14 zile calendaristice a sumei de 7000 lei achitată la încheierea Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 având în vedere declarația de reziliere/revocare a contractului respectiv din 02.05.2024.

Solicită respectuos comunicarea în termen de 7 zile calendaristice a rezultatelor examinării prezentei pretenții.”.

La data de 12.09.2024, S.R.L. „Quality Tours” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Grigoruc Elena, solicitând încasarea sumei de 9513 lei cu titlu de „restanță” la valoarea pachetului de servicii turistice.

În motivarea cerințelor invocate, de către S.R.L. „Quality Tours” s-a prezentat un extras de cont potrivit căruia, la data de 23.05.2024 de către S.R.L. „Quality Tours” s-a transferat în contul „Admiral Tur” S.R.L. suma de 11610,08 lei, echivalentul a 660 euro.

Totodată, în cadrul acțiunii se citează pct. 6.1. al contractului nr. ***** din 23.04.2024, și alte prevederi similare potrivit cărora, „rezilierea și/sau modificarea Contractului înainte de termen este posibilă (...) cu condiția reținerii taxelor achitate de Agenție prestatorilor direcți precum și a cheltuielilor de operare suportate.

În speță, reiterează că în cadrul pct. 5.1.1. al Contractului respectiv este expres specificat faptul că „Agenția este obligată să asigure Turistului, care a achitat integral contravaloarea pachetului turistic în termenii și condițiile prevăzute la capitolul IV al prezentului Contract, prestarea serviciilor în condițiile specificate în prezentul Contract.”.

Per contrario, fără să fi fost achitate de către consumator costul integral al serviciilor turistice, nu a survenit obligația S.R.L. „Quality Tours” de întreprinde careva acțiuni pentru prestarea serviciilor obiect al contractului din 23.04.2024.

Totodată, la situația din data de 02.05.2024 când a parvenit declarația inițială de revocare/rezoluțiune a contractului din 23.04.2024 (cât și la data de 16.05.2025), nu se atestă suportarea de către S.R.L. „Quality Tours” a careva costuri întru executarea contractului de prestări de servicii turistice nr. *****, nefiind prezentă ipoteza unor „taxe achitate de Agenție prestatorilor direcți precum și a cheltuielilor de operare suportate”.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile pct. 1.4. al contractului din 23.04.2024, nu este de înțeles care obligații au fost asumate de compania de turism de organizare a sejurului în perioada 30.05-02.06.2023.

Potrivit art. 3 alin. (1) CC, are calitatea de consumator orice persoană fizică care. în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

La caz, după cum s-a indicat supra, în interiorul termenului de 14 zile, Grigoruc Elena a înregistrat în cadrul S.R.L. „Quality Tours” declarație de revocare/rezoluțiune a contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, fiind expres indicat „rog a fi anulat contractul nr. *****, înregistrat la 23.04.2024”.

În cadrul pct. 6.5. al contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, sunt expres indicate cheltuielile efectiv suportate în dependență de termenele anulării.

La caz, din suma de 849 euro, la data încheierii contractului s-a achitat un avans în mărime de 365,74 euro (cursul BNM din 23.04.2024), ceia ce constituie 43,07%.

Ca urmare, reieșind din prevederile citate al contractului din 23.04.2024 care prezintă o anumită limită de „previzibilitate”, se identifică faptul că, doamna Grigoruc Elena a achitat în favoarea agenției de turism o sumă care depășește valoarea celor 30% din prețul serviciilor turistice care urmează a fi reținute în cazul rezilierii contractului în perioada de până la 21 de zile de la începerea căsătoriei.

Totodată, nu este de omis faptul că, Grigoruc Elena prin cererea din 02.05.2024, în calitate de consumator, și-a exercitat dreptul de revocare a contractului în interiorul termenului de 14 zile, fără să fi survenit careva obligații a companiei de turism de a presta careva servicii, nefiind corect în esența de a se opera cu „sancțiunile/taxările” operate de compania de turism în caz de „reziliere” a contractului având în vedere că la

caz de iure a fost prezentă o declarație de revocare, reieșind din fraza utilizată de consumator „anularea contractului”, respectiv acesta să se considere că nici nu a existat.

În aceiași ordine de idei, consideră necesar de reiterat că în motivarea cerințelor invocate, de către S.R.L. „Quality Tours” s-a prezentat un extras de cont potrivit căruia, la data de 23.05.2024 de către S.R.L. „Quality Tours” a transferat în contul „Admiral Tur” S.R.L. suma de 11610,08 lei, echivalentul a 660 euro.

Totodată, la încheierea contractului, Grigoruc Elena a achitat în favoarea agenției de turism suma de 7000 lei, echivalentul a 365,74 euro.

Ca urmare, având în vedere că S.R.L. „Quality Tours” invocă faptul că prin acțiunea dedusă judecății se revendică în principiu prețul stabilit al serviciilor (849 euro minus avansul achitat) reieșind din plățile efectuate către „Admiral Tur” S.R.L., nu poate exista justificare pentru solicitarea de încasare a 9513 lei, echivalentul a 497,28 euro, reținând că de partea reclamantă este deținut avansul în sumă de 3*****,74 euro cât și în favoarea „Admiral Tur” S.R.L. s-a achitat suma de 660 euro, iar alte costuri suportate (după revocarea/reziliere contractului) nici nu au fost invocate/dovedite.

Cu referire la cheltuielile de judecată suportate de pârâta Grigoruc Elena, a făcut referire la bonul de plată a sumei de 4000 lei care atestă achitarea pentru serviciile de asistență juridică prestate în instanța de fond.

La data de 05 noiembrie 2024, pârâta Grigoruc Elena a înaintat acțiunea reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contractul de prestări de servicii turistice, încasarea sumei achitate cu titlu de avans, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta Grigoruc Elena a indicat că, la data de 23.04.2024, între S.R.L. „Quality Tours”, în calitate de „Agenție”, și Grigoruc Elena, în calitate de „Turist”, a fost încheiat Contractul de prestări de servicii turistice nr. *****, prin care Agenția s-a obligat să organizeze și/sau procure în numele și în baza mijloacelor financiare oferite de Turist, servicii turistice conform Contractului, iar Turistul s-a obligat să achite contravaloarea acestora, în condițiile prevăzute de Contract.

Potrivit capitolului IV al Contractului, valoarea contractului este din 849 euro, cu data ultimei achitări – 16.05.2024, fiind stabilit și un avans în mărime de 7000 lei.

Conform pct. 5.1.1. al Contractului, Agenția este obligată să asigure Turistului, care a achitat integral contravaloarea pachetului turistic în termenii și condițiile prevăzute la capitolul IV al prezentului Contract, prestarea serviciilor în condițiile specificate în prezentul Contract.

Concomitent, la încheierea contractului nr. ***** din 23.04.2024, Grigoruc Elena a efectuat în favoarea S.R.L. „Quality Tours” plata sumei de 7000 lei, echivalentul a 365,74 euro (cursul BNM din 23.04.2024).

La data de 02.05.2024, Grigoruc Elena s-a adresat către S.R.L. „Quality Tours” cu cerere de anulare (revocare) a contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 în legătură cu faptul că este invitată la un eveniment familiar imposibil de amânat.

De către colaboratorii S.R.L. „Quality Tours” a fost înregistrată cererea respectivă din 02.05.2024, însă fiind comunicat doamnei Grigoruc Elena că aceasta urmează să achite costul integral al pachetului de servicii turistice și că nu poate beneficia de restituirea avansului urmând să fie identificate alte persoane, care în schimbul plății suplimentare (250 euro) să preia pachetul turistic.

Reținând dreptul de revocare a consumatorului, având în vedere că nu s-a achitat integral contravaloarea pachetului turistic, de către doamna Grigoruc Elena s-au apreciat critic cele invocate de S.R.L. „Quality Tours”.

În aceste condiții, la data de 16.05.2024, la sediul S.R.L. „Quality Tours” a fost înregistrată pretenție prin care s-au menționat următoarele:

„A considera ca fiind reziliat / revocat, începând cu data de 02,05.2024 Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024.

În acest context, Grigoruc Elena solicită restituirea, în termen de 14 zile calendaristice a sumei de 7000 lei achitată la încheierea Contractului de prestări de servicii turistice nr, ***** din 23,04,2024 având în vedere declarația de reziliere/revocare a contractului respectiv din 02.05.2024.

Solicităm respectuos comunicarea în termen de 7 zile calendaristice a rezultatelor examinării prezentei pretenții.”.

Prin răspunsul acordat de S.R.L. „Quality Tours” la cererea turistului consumator, fără număr și dată dar semnată cu semnătură electronică la data de 16.05.2024, rezultă clar refuzul profesionistului de a restitui mijloacele financiare, fiind făcute trimitere doar la prevederile contractuale, fiind făcut trimitere la prevederi care prevăd PER1OSDĂ DE VÂRF ??? fără a fi clar în ce constă sau cărui eveniment se cataloghează această perioadă de vârf, FĂRĂ a fi menționat și explicat acest fapt (probabil în toate contractele agenția indică perioade de vârf?!?, indiferent de perioadă).

Totodată, stranie mențiune în răspunsul acordat, or pretenția se referea la servicii TURISTICE iar în răspuns se indică servicii JURIDICE, care nu au fost solicitate nici o dată de consumator.

La data de 12.09.2024, S.R.L. „Quality Tours” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Grigoruc Elena, solicitând încasarea sumei de 9513 lei cu titlu de „restanță” la valoarea pachetului de servicii turistice.

Referitor la solicitarea cu privire la anularea prevederii de la pct. 1.4. din contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 cu mențiunea „Perioada de vârf: Da” cât și a punctelor 6.6. și 6.7. al contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024

Astfel, de către S.R.L. „Quality Tours” s-a inclus în cadrul pct. 1.4. din contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, următoarea prevedere:

„Perioada de vârf: Da”.

Totodată, se identifică includerea de către profesionist în cadrul contractului din 23.04.2024 a următoarelor clauze prestabilite, vădit abuzive, și anume:

„6.6. Pentru pachetul de servicii turistice achiziționat în cadrul programului EARLY BOOKING (rezervare prealabil), NON REFUNDABLE PRICE (tarif nerambursabil), SPECIAL OFFER (ofertă specială) sau în cazul în care perioada

sejurului coincide cu PERIOADA DE VÂRF, penalizările constituie 100% din prețul pachetului turistic indiferent de data la care turistul solicită renunțarea.

6.7. în cazul refuzului Turistului de la serviciile turistice confirmate, din orice motiv, inclusiv pe motiv de boală, Agenția retine 100% din cheltuielile legate de cazare, taxele de viză, serviciile pentru deschiderea vizei, biletele de autobuz, biletele de avion pentru zborurile charter, bilete de avion pentru zboruri obișnuite, calculate în baza tarifului minim și nerambursabil stabilite de către prestatorul efectiv a serviciilor respective.”.

Concomitent, se atestă faptul că, S.R.L. „Quality Tours” în cadrul cererii de chemare în judecată a citat prevederile art. 1602 alin. (1) și (2) CC, și anume, călătorul are dreptul la rezoluțiune în orice moment înainte de începerea călătoriei. în cazul în care declară rezoluțiunea în temeiul enunțului anterior, călătorul poate fi obligat să plătească organizatorului un comision de rezoluțiune adecvat și justificabil. în contract pot fi prevăzute comisioane de rezoluțiune standardizate rezonabile, în funcție de:

- perioada de timp dintre momentul declarării rezoluțiunii și începutul călătoriei;
- costurile pe care organizatorul în mod previzibil le economisește;
- veniturile pe care organizatorul în mod previzibil le-ar fi obținut din valorificarea pe altă cale a serviciilor de călătorie.”.

Ca urmare, consideră ca fiind vădit abuzivă și nulă o prevedere unilaterală stabilită de către profesionist, S.R.L. „Quality Tours” prin care s-a stabilit dreptul companiei de turism de a însuși în mod integral mijloacele bănești achitate de consumator indiferent de perioada în care s-a operat rezoluțiune a contractului, cât și reieșind din anumite criterii lipsite de transparență, indicate în mod unilateral de compania de turism.

Or, în speță, de exemplu, la pct. II al contractului, „termenii de bază” este indicat faptul că, „perioada de vârf - se consideră perioada din 20 decembrie - 15 ianuarie, precum și perioada de organizare a evenimentelor sportive, manifestărilor, sărbătorilor naționale, conferințe în țara de destinație, etc.”.

La caz, nu este de înțeles temeiul în baza la care, perioada 30.05 - 02.06.2023 (stabilită în contract) ar urma să fie catalogată ca fiind „perioadă de vârf”, fiind anume că prezentă ipoteza în care compania de turism a „inventat” așa o „noțiune/ipoteză” în baza la care, în comun cu alte prevederi contractuale abuzive, se eludează obligația de restituire turistului consumator a oricăror mijloace bănești avansate în condițiile contractului, indiferent de faptul că acesta și-a exercitat dreptul de revocare a contractului în condițiile și termenii stabiliți de lege.

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea de la S.R.L. „Quality Tours” în beneficiul lui Grigoruc Elena a sumei de 7000 lei cu titlu de avans achitat la încheierea contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 cu încasarea de la S.R.L. „Quality Tours” a dobânzii de întârziere în sumă de 539,35 lei.

Reiterează că la încheierea contractului nr. ***** din 23.04.2024, Grigoruc Elena a efectuat în favoarea S.R.L. „Quality Tours” plata sumei de 7000 lei, echivalentul a 365,74 euro (cursul BNM din 23.04.2024).

Conform pct. 5.1.1. al Contractului, Agenția este obligată să asigure Turistului, care a achitat integral contravaloarea pachetului turistic în termenii și condițiile prevăzute

la capitolul IV al prezentului Contract, prestarea serviciilor in condițiile specificate în prezentul Contract.

La data de 02.05.2024, Grigoruc Elena s-a adresat către S.R.L. „Quality Tours” cu cerere de anulare (revocare) a contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 în legătură cu faptul că este invitată la un eveniment familiar imposibil de amânat.

În mod repetat, la data de 16.05.2024, la sediul S.R.L. „Quality Tours” a fost înregistrată pretenție prin care s-au menționat următoarele:

„A considera ca fiind reziliat / revocat, începând cu data de 02.05.2024 Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024.

În acest context, Grigoruc Elena solicită restituirea, în termen de 14 zile calendaristice a sumei de 7000 lei achitată la încheierea Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 având în vedere declarația de reziliere/revocare a contractului respectiv din 02.05.2024. (...)”.

Ca urmare, fără să fi fost achitate de către consumator costul integral al serviciilor turistice, nu a survenit obligația S.R.L. „Quality Tours” de întreprinde careva acțiuni pentru prestarea serviciilor obiect al contractului din 23.04.2024,

Totodată, la situația din data de 02.05.2024 când a parvenit declarația inițială de revocare/rezoluțiune a contractului din 23.04.2024 (cât și la data de 16.05.2025). nu se atestă suportarea de către S.R.L. „Quality Tours” a careva costuri întru executarea contractului de prestări de servicii turistice nr. *****, nefiind prezentă ipoteza unor „taxe achitate de Agenție prestatorilor direcți precum și a cheltuielilor de operare suportate”.

Respectiv, nu există nici un temei în baza la care S.R.L. „Quality Tours” ar fi în drept să rețină suma de 7000 achitată de către Grigoruc Elena la data încheierii contractului nr. ***** din 23.04.2024.

La caz, după cum s-a indicat supra, în interiorul termenului de 14 zile, Grigoruc Elena a înregistrat în cadrul S.R.L. „Quality Tours” declarație de revocare / rezoluțiune a contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, fiind expres indicat „rog a fi anulat contractul nr. *****, înregistrat la 23.04.2024”.

Ca urmare, în condițiile în care s-a revocat în termenul prevăzut de lege contractul de servicii turistice, survine dreptul doamnei Grigoruc Elena de a solicita restituirea sumelor achitate cu titlu de avans la încheierea contractului.

Mai mult cu cât, profesionistul prin răspunsul acordat, nu a prezentat nici o justificare și nici o probă privind eventualele cheltuieli pe care acesta le-a fi suportat, deci, avem legitima convingere că asemenea cheltuieli și probe nu existau și nu puteau exista la data cererii de reziliere/revocare din 02.05.2024, or, potrivit prevederilor legale, acesta este ținut de obligația să prezinte justificarea, probele și cheltuielile suportate, (art. 1602 alin. (3) CC La cererea călătorului, organizatorul trebuie să prezinte o justificare pentru cuantumul comisioanelor de rezoluțiune.)

Concomitent, consideră ca fiind relevante explicațiile oferite de Curtea Supremă de Justiție în cadrul Hotărârii Explicative nr. 9 din 24.12.2010 „Privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor

pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut”.

La caz, S.R.L. „Quality Tours” nu a restituit doamnei Grigoruc Elena suma achitată cu titlu de avans în sumă de 7000 lei, acesta fiind reținută fără just temei, survenind dreptul reclamantei de a pretinde la achitarea dobânzii de întârziere pentru toată perioada de reținere a sumei datorate.

Cu referire la cheltuielile de judecată suportate de pârâta Grigoruc Elena, se face trimitere la confirmare de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei cât și a bonului de plată a sumei de 4000 lei care atestă achitarea pentru serviciile de asistență juridică prestate în instanța de fond.

Cere pârâtul reclamant Grigoruc Elena anularea prevederii de la pct. 1.4. din contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 cu mențiunea „Perioada de vârf: Da” cât și a punctelor 6.6. și 6.7. al contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, încasarea de la S.R.L. „Quality Tours” în beneficiul lui Grigoruc Elena a sumei de 7000 lei cu titlu de avans achitat la încheierea contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, încasarea sumei de 539,35 lei cu titlu de dobândă de întârziere și încasarea a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru achitată la depunerea acțiunii în sumă de 200 lei cât și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei.

Reprezentantul reclamantului – pârât, SRL ”Quality Tours” – avocatul Igor Cecan (în baza de mandat Seria MA nr.*****din 14.08.2024), în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat, totodată a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului-reclamant, Grigoruc Elena – avocatul Cotună Andrian (în baza de mandat Seria MA nr.*****din 31.10.2024), în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea inițială și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, totodată a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale ca fiind întemeiată.

Pârâta-reclamant Grigoruc Elena, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată consideră că acțiunea inițială este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar acțiunea reconvențională este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea,

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de 23.04.2024 între SRL „Quality Tours”, în calitate de agenție, și pârâta Grigoruc Elena, în calitate de turist, a fost încheiat Contractul de prestări de servicii turistice nr. *****, conform căruia, pârâta a procurat pachetul turistic pentru Franța, orașul Paris, pentru perioada de sejur 30.05 - 02.06.2024, pentru două persoane, cu cazare în hotelul „Ibis Paris Porte de Montreuil 3*”, zbor avia tur-retur inclus, la prețul de 849 Euro per/pachet.

Astfel, la momentul semnării contractului Grigoruc Elena a achitat un avans în mărime de 7000 lei echivalent a 359,90 Euro la momentul achitării, urmând ca partea restantă din preț în mărime de 489,10 Euro, echivalent a 9513 lei să fie achitată până la data de 16.05.2024.

La data de 02.05.2024, Grigoruc Elena s-a adresat către SRL „Quality Tours” cu cerere privind anularea Contractului nr. *****, în legătură cu invitația la nunta care nu poate fi amânată.

Ulterior, la data de 06.05.2024, la sediul SRL „Quality Tours” a parvenit pretenția din partea lui Grigoruc Elena și a reprezentantul acesteia, avocatul Cotună Andrian, prin care a fost solicitat de a considera ca fiind reziliat/revocat, începând cu data de 02.05.2024 Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, cu restituirea în termen de 14 zile calendaristice a sumei de 7000 lei achitată la încheierea Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, având în vederea declarația de reziliere/revocare a contractului respectiv.

La data de 16.05.2024 SRL „Quality Tours” a expediat în adresa pârâtei răspunsul la cererea înaintată de ultima privind anularea Contractului nr. *****, cât și notificarea prin care pârâta a fost notificată privitor la obligațiunea acesteia de a achita diferența de preț până la suplinirea sumei de 849 Euro în termen de 10 zile de la recepționarea notificării, cu beneficierea de serviciile turistice contractate.

Răspunsul la cerere și notificarea a fost recepționate de reprezentantul pârâtei, avocatul Adrian Cotună la 16.05.2024, fapt confirmat de ultimul prin mesajul expediat prin poșta electronică.

Conform art. 1072 alin. (1) și (2) CC, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.

Conform art. 1076 alin. (1), (2) și (3) CC, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.

În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Astfel, instanța de judecată reține că potrivit pct. 1.4 al Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, referitor la descrierea pachetului turistic, este indicată mențiunea ”Perioada de vârf: Da”.

Iar, în pct. 6.6 al Contractului menționat, este stipulat că, pentru pachetul de servicii turistice achiziționat în cadrul programului Early Booking (rezervare prealabilă), Non Refundable Price (tarif nerambursabil), Special Offer (oferta specială) sau în cazul în care perioada sejurului coincide cu perioada de vârf, penalizările constituie 100% din prețul pachetului turistic indiferent de data la care turistul solicită renunțarea.

Iar, potrivit pct. 6.7. al Contractului sus menționat, este specificat că, în cazul refuzului Turistului de la serviciile turistice confirmate, din orice motiv, inclusiv pe motiv de boală, Agenția reține 100% din cheltuielile legate de: cazare, taxele de viză, servicii pentru deschiderea vizei, biletele de avion, pentru zborurile charter, bilete de avion pentru zborurile obișnuite, calculate în baza tarifului minim și nerambursabil stabilite de către prestatorul efectiv a serviciilor respective.

Ca urmare, instanța de judecată reține că clauzele pct. pct. 1.4 al Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, referitor la descrierea pachetului turistic, este indicată mențiunea ”Perioada de vârf: Da”, precum și pct. 6.6. și 6.7. al Contractului în speță sunt abuzive, deoarece ultimele nu au fost negociate individual între consumatorul Grigoruc Elena și profesionistul SRL ”Quality Tours” la încheierea contractului. Or, art. 1077 alin. (1) pct. 2) lit. b) și pct. 3), 4) și 5) CC, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de profesionist sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale ale profesionistului, inclusiv prin excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a intenta acţiune în instanţă de judecată.

Obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;

Faptul că contractul generează obligaţii în sarcina consumatorului, dar:

a) nu generează obligaţii în sarcina profesionistului; sau

b) obligaţiile profesionistului sunt supuse unei condiţii a cărei îndeplinire depinde doar de voinţa acestuia din urmă.

Iar, potrivit art. 1079 CC, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. 1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Astfel, instanța de judecată reține că reclamantul nu a argumentat poziția referitor la includerea perioadei 30.05.2023 – 02.06.2023, ca fiind ”perioada de vârf”, care în cumul cu prevederile pct. 6.6. și pct. 6.7 al contractului exclude obligația profesionistului de a restitui consumatorului mijloacele bănești avansate în condițiile contractului, din care considerente urmează a fi admisă acțiunea reconvențională în partea anulării clauzelor abuzive din Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” și Grigoruc Elena, și

anume: - pct. 1.4 din contract la mențiunea care prevede ”Perioada de vârf: DA”, cât și pct. 6.6 și 6.7 al Contractul de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024.

Conform art. 1052 alin. (1), (2) și (3) CC, dispoziţiile prezentei secțiuni se aplică în cazurile în care, în temeiul unei dispoziţii legale, consumatorul are dreptul de a revoca contractul.

Dispoziţiile prezentei secțiuni se aplică în măsura în care dispoziţiile speciale privitoare la dreptul de revocare a unor anumite tipuri de contracte încheiate cu consumatorii nu prevăd altfel.

Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului capitol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform art. 1053 CC, dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare.

Declaraţia prin care consumatorul îşi exprimă decizia de revocare a contractului poate să se refere, în mod explicit, la decizia de revocare sau la alte formulări similare neechivoce, atât timp cât consumatorul şi contractul respectiv sunt identificabili. Simpla restituire a bunului sau refuzul de a primi livrarea ori neridicarea bunului de la oficiul poștal, fără o declaraţie neechivocă în acest sens, nu se consideră exercitare valabilă a dreptului de revocare.

Conform art. 1054 alin. (1) și (2) CC, dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare.

Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile şi începe să curgă de la data încheierii contractului.

Conform art. 1056 alin. (1) și (2) CC, revocarea are ca efect rezoluţiunea, stingând obligaţiile ambelor părţi rezultate din contract.

Revocarea nu generează niciun cost şi nicio răspundere pentru consumator, cu excepțiile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată mai reține că, în speță sunt întemeiate și pretențiile pârâtului-reclamant Grigoruc Elena referitor la încasarea de la SRL ”Quality Tours” a sumei de 7000 lei achitate cu titlu de avans la încheierea Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, deoarece după cum sus s-a menționat la momentul semnării contractului Grigoruc Elena a achitat un avans în mărime de 7000 lei, urmând ca partea restantă din preț în mărime de 489,10 Euro, echivalent a 9513 lei să fie achitată până la data de 16.05.2024.

Iar, la data de 02.05.2024, Grigoruc Elena s-a adresat către SRL „Quality Tours” cu cerere privind anularea Contractului nr. *****, în legătură cu invitația la nunta care nu poate fi amânată.

Astfel, Grigoruc Elena prin prisma prevederilor art. 1054 CC, a adresat în interiorul termenul de 14 zile profesionistului SRL ”Quality Tours” cerere de revocare/rezoluțiune a Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024, în aceste circumstanțe în conformitate cu art. 1056 CC vor fi stinse obligațiile ambelor părți rezultate din contract, din care considerente SRL „Quality Tours” urmează să restituie lui Grigoruc Elena suma de 7000 lei achitate cu titlu de avans.

Se mai reține că, potrivit Extrasului din cont din 23.05.2024 rezultă că, la data de 23.05.2024 SRL ”Quality Tours” a transferat în contul SRL ”Admiral Tur” suma de 11610,08 lei, echivalent a 660 euro, fiind indicată destinația plății ”plata pentru pachetul turistic conform contului QEI1021 din 23.05.2024”, în pofida faptului că la data de 02.05.2024 Grigoruc Elena s-a adresat cu cerere către SRL ”Quality Tours” prin care a solicitat revocarea Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024.

Mai mult ca atât, de către reclamantul-pârât SRL ”Quality Tours” nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar permite prin prisma pct. 6.5 al Contractului de prestări de servicii turistice nr. ***** din 23.04.2024 încasarea cheltuielilor efectiv suportate în perioada 23.04.2024 (încheierea contractului) - 02.05.2024 (rezilierea/revocarea contractului).

Totodată, instanța de judecată reține că în speță urmează a fi respinsă acțiunea pârâtului-reclamant Grigoruc Elena în partea încasării sumei de 539,35 lei cu titlu de dobânda de întârziere, care este una nejustificată, deoarece la caz nu au fost întrunite condițiile prin prisma art. 942 CC ce ar permite încasarea dobânzii de întârziere.

Astfel, reieșind din cele sus menționate instanţa de judecată consideră că argumentele reprezentanții părților expuse în cadrul ședinței de judecată nu pot servi drept temei de admiterea acțiunii inițiale, totodată servesc drept temei de admiterea parțială a acțiunii reconvenționale, iar alte argumente pertinente și concludente ce ar răsturna poziția instanței de judecată nu au fost prezentate, or potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea acțiunii pârâtul-reclamant Grigoruc Elena a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, în acest sens fiind prezentate Ordinul de plată din 05.11.2024.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată constată necesitatea încasării din contul reclamantului-pârât SRL ”Quality Tours” în beneficiul pârâtului-reclamant Grigoruc Elena a sumei de 200 lei cu titlu de taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Totodată, dat fiind faptul că pârâtul-reclamant Grigoruc Elena a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 8000 lei prin contractarea avocatului Cotună Andrian, ce se confirmă prin Ordin de plată Seria DAA nr. 51194004 din 05.11.2024 în sumă de 4000 lei și Ordin de plată Seria DAA nr. 51194005 din 05.11.2024 în sumă de 4000 lei, și ținând cont de faptul că acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, prin prisma art. 96 alin. (1) CPC, instanța de judecată va încasa de la SRL ”Quality Tours” în beneficiul lui Grigoruc Elena suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

De asemenea, reieșind din prevederile art. 98 alin. (1) CPC, instanța de judecată consideră că urmează a fi încasat de la SRL ”Quality Tours” în beneficiul statului suma de 250 lei cu titlu de taxa de stat.

Astfel, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acțiunea inițială înaintată de SRL ”Quality Tours” împotriva lui Grigoruc Elena cu privire la încasarea sumei cu titlu de restanță neachitată pentru pachetul turistic și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, și de a admite parțial acțiunea reconvențională depusă de Grigoruc Elena împotriva SRL ”Quality Tours” cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contractul de prestări de servicii turistice, încasarea sumei achitate cu titlu de avans, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” împotriva lui Grigoruc Elena cu privire la încasarea sumei cu titlu de restanță neachitată pentru pachetul turistic și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională depusă de Grigoruc Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contractul de prestări de servicii turistice, încasarea sumei achitate cu titlu de avans, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se constată nulitatea clauzelor abuzive din Contractul de prestări de servicii turistice nr.***** din 23.04.2024, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” și Grigoruc Elena, și anume: - pct.1.4 din contract la mențiunea care prevede ”Perioada de vârf: DA”, cât și pct.6.6 și 6.7 al Contractul de prestări de servicii turistice nr.***** din 23.04.2024.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” (IDNO 1023600005357) în beneficiul lui Grigoruc Elena (a.n.*****, IDNP *****) suma de 7000 (șapte mii) lei cu titlu de avans achitat la încheierea Contractului de prestări de servicii turistice nr.***** din 23.04.2024, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Quality Tours” (IDNO 1023600005357) în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galușceac
Judecătorul