Дело № 4-17/2024
PIGD 4-24051853-23-4-14052024

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

01 июля 2024 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи Рэу С.В.,
секретаря Шиловой С.В.,
с участиям:
констатирующего субъекта Киоссе К.,
с отсутствий:
лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Кроитор Р.,
потерпевшая Томева Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении

Кройтор Руслана (Croitor Ruslan), *****года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя мун. *****, проживающего по пер. *****, гражданина Республики Молдова,

обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 318[1] КоП РМ,

У С Т А Н О В И Л:

Фактические обстоятельства дела.

1. **Кройтор Руслан**, ***** года в ***** минут в мун. *****, пер. *****, получив незамедлительное ограничительное предписание, умышленно по неисполнению требования незамедлительное ограничительное предписание, повторно придя домой к жертве, где устроил очередной скандал.

2. Действия **Кройтор Руслана** констатирующим субъектом были квалифицированы по ст. 318[1] КоП РМ.

Аргументы участников процесса.

3. Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении **Кройтор Руслан**, в судебное заседание не явилася, хотя

был надлежащим образом извещен, о чем в материалах дела имеется уведомление (л.д.36).

4. Констатирующий субъект по доверености, Киоссе К. в судебное заседание явилась, и пояснила что поддерживает протокол о правонарушении (л.д.43).

5. Потерпевшая Томева Т. в судебное заседание не явилась, хотя была надлежащим образом извещена, о чем в материалах дела имеется уведомление (л.д.35).

Оценка судебной инстанции:

6. Исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу, что вина лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении в предъявленном обвинении подтверждается:

- **рапорт** ст. офицера СП №1 ИП Чадыр-Лунга, Койчева Д. (л.д. 3);
- **информация** ЖУИ-2 № *****от *****г. (л.д. 4);
- **Жалоба** Томева Т. (л.д. 6);
- **протокол допроса потерпевшей** Томева Т. (л.д. 7);
- талон аппарата алькотестирования Драгер в котором у **Кройтор Руслана** установлено 1, 15 мг/л в порах выдыхаемого воздуха (л.д. 10),
- опросник (л.д. 11-15)
- получив незамедлительное ограничительное предписание *****от *****г. (л.д. 16)
- **информация** ЖУИ-2 № *****от *****г. (л.д. 17);
- Жалоба Томева Т. (л.д. 18);
- **протокол допроса потерпевшей** Томева Т. (л.д. 19);
- **протокол допроса** лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении **Кройтор Руслана**. (л.д. 26);
- **протоколом** о правонарушении № MAI ***** от *****года в *****, который был составлен констатирующим субъектом ст. офицера СП №1 ИП Чадыр-Лунга, Койчева Д. в отношении **Кройтор Руслана** по ст. 318^1 КоП РМ *(л.д. 29);*

7.Таким образом, анализируя и оценивая имеющиеся доказательства по делу, суд отмечает следующее.

8. Судом установлено, что в отношении **Кройтор Руслан** *****года в ***** минут было вынесено незамедлительное ограничительное предписание *****на период 10 дней с ***** **минут *****г. по *****г. ***** минут** *(л.д.16)*

Как усматривается из содержания данного незамедлительного ограничительного предписания, **Кройтор Руслана** его подписал и ему был

вручен один из экземпляров данного незамедлительного ограничительного предписания.

9. Согласно письменному объяснению, **Кройтор Руслана**, он, *****г., вновь пришел домой *(л.д. 26).*

10. *****года в отношении **Кройтор Руслана** был составлен протокол о правонарушении, предусмотренное ст. 318^1 КоП РМ, диспозиция которой предусматривает ответственность за неисполнение незамедлительного ограничительного предписания.

11. Исходя из выше установленного, можно сделать вывод о том, что **Кройтор Руслан** умышленно не исполнил незамедлительное ограничительное предписание *****от *****г. на период 10 дней.

12. Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении в предъявленном ему обвинении.

13. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение следует квалифицировать по **ст. 318^1 КоП РМ**, как неисполнение незамедлительного ограничительного предписания.

14. Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении совершила умышленное правонарушение, а также суд учитывает данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что он ранее привлекался к ответственности за правонарушение (со слов), и судим.

15. В качестве **смягчающих обстоятельств** судом не установлено.

16.Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

17.На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данных о личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, и отсутствия оснований для применения ст. 26 и 461 КоП РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (1) ст. 32 и 37 ч. (3) КоП РМ, за совершение правонарушения, возможно при назначении правонарушителю наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком 50 часов, что является минимальным наказанием за правонарушение, предусмотренное санкцией 318^1 КоП РМ.

18.Разъяснить лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что в случае уклонения от неоплачиваемого труда в пользу общества это наказание заменяется арестом за правонарушение из расчета 1 день ареста за 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества

19. Гражданский иск по делу не заявлен.

20. Вещественных доказательств по делу, признанных таковыми, не имеется.

21. На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 34, 35 КоП РМ, руководствуясь ст. ст. 452-458, 460, 462-463 и 468 КоП РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Кройтор Руслана (Croitor Ruslan), *****года рождения, IDNP *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 318^1 КоП РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком 50 (пятьдесят) часов**.**

Разъяснить лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что в случае уклонения от неоплачиваемого труда в пользу общества это наказание заменяется арестом за правонарушение из расчета 1 день ареста за 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня оглашения решения, а для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения в соответствии с частью (1) статьи 463 КоП РМ.

Председательствующий, судья: /подпись/ Рэу Станислав