Dosarul nr. 1-33/26
1-26023267-21-1-26022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 august 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinţei de judecată, judecător Alexandru Ciorba
Grefieri Maia Strogoteanu,
Cristian Căinăreanu

Cu participarea:
Procurorului Sergiu Pașcaneanu
Apărătorul inculpatului Iurie Cușnir
În lipsa:
Inculpatului Valeri Culiciu

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Culiciu Valeri**, născut la *****, IDNP – *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat or. *****, *****, nesupus serviciului militar, studii medii, nu are persoane la întreținere, concubinează, angajat oficial în câmpul muncii la secția întreținere a Căii Ferate, nu se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 26 februarie 2026.

Termenul de examinare a cauzei: 26 februarie 2026 – 18 august 2026.

Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat al recunoaște culpabil pe Culiciu Valeri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2200 unități

convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijloacele materiale de probă: secvența video ,,2026-02-09_13-01-13 cu o durată de 03:00, stocate pe un suport tehnic de stocare a informației DVD-R, de păstrat la cauza penală pe durata păstrării cauzei. Cheltuielile judiciare în sumă de 17.80 de lei de încasat din contul inculpatului Culiciu Valeri.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iurie Cușnir, în ședința de judecată a susținut că inculpatul a recunoscut vina, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, inculpatul vina a recunoscut-o integral, solicitând aplicarea unei amenzi minime.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Culiciu Valeri, dispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport nr. 239603061, cu categoriile admise B1 și B, eliberat de autoritățile Republicii Moldova la data de 21.09.2023, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 și anume prevederile pct. 14 lit. a) potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, la 02 februarie 2026, după ce a consumat băuturi alcoolice, având stare de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în jurul orei 00:15, conducând mijlocul de transport de model ,,Renault Megane Scenic" cu numere de înmatriculare *****, pe str. Gogol și, efectuând manevra mers- înapoi a tamponat mijlocul de transport de model ,,Chevrolet Volt" cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în fața blocului. Tot atunci, proprietarul mijlocului de transport de model ,,Chevrolet Volt" cu numărul de înmatriculare *****Ciugorean Alexei a solicitat intervenția poliției. În rezultatul accidentului rutier, conducătorul mijlocului de transport Culiciu Valeri a fost supus verificării și testării alcoolscopice întru stabilirea consumului de băuturi alcoolicecu alcooltestul de model ,,Drager Alcotest 6810" de către polițistul din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Railean Andrei. Potrivit testului nr. 4027, datat cu 02.02.2026, ora 00:38, s-a stabilit că Culiciu Valeri avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Culiciu Valeri, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Inculpatul Culiciu Valeri, fiind citat la ședința de judecată, nu s-a prezentat prezentat, a depus în temeiul art.321 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Astfel, reieșind din prevederile și condițiile stipulate de art.321 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, or, interesele sale de apărare în fața instanței au fost reprezentate de către avocatul Iurie Cușnir.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, art. 352 din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, în lipsa inculpatului Culiciu Valeri, cu participarea apărătorului Iuri Cușnir.

În pofida faptului că inculpatul Culiciu Valeri la urmărirea penală și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar în ședința de judecată inculpatul nu s-a prezentat a depus cerere de examinare în lipsă, iar prin încheiere protocolare instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Raileanu Andrei, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la începutul lunii februarie, aproximativ tata de 01-02 februarie 2026, fiind în serviciu, împreună cu Mîță Petru angajat a IP Basarabeasca, a primit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Sud 112, pe faptul că pe str. Gogol, or. Basarabeasca s-a produs un accident rutier. S-au deplasat la fața locului, unde au constatat comiterea accidentului din spusele apelantului, nu cunoaște numele și familia, Culiciu Valeri efectuând manevra cu spatele i-a tamponat automobilul. Tot apelantul a comunicat că Culiciu Valeri s-a aflat în stare de ebrietate și a comis accidentul sub influența alcoolului. La fața locului au documentat cazul, s-au supus testării ambii conducători, la Culiciu Valeri s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat, concentrația nu o poate comunica. Culiciu a recunoscut că a efectuat manevra cu spatele și a tamponat automobilul. Cazul a fost înregistrat și documentat. Personal l-a testat pe Culiciu Valeri, deoarece avea doar el certificatul cu privire la folosirea aparatului Drager. I-au fost comunicate drepturile. Nu a avut careva obiecții la rezultatul testării și nu a solicitat contestarea. Rezultatul era de ordin de apel, era mai mult de 0,35 mg/l. Culiciu Valeri era la mijlocul de transport de model Renault, numerele de înmatriculare nu le ține minte.

Declarațiile martorului Mîță Petru, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 02 februarie 2026, aproximativ orele 00:00, au avut o solicitare precum a fost un accident rutier, pe str. Gogol, or. Basarabeasca în ograda blocului de locuit. S-au deplasat la fața locului, el a documentat accidentul rutier, în timpul discuției cu persoana care a produs accidentul rutier Culiciu Valeri se simțea miros de alcool. Avea un comportament ca o persoană aflată în stare de

ebrietate, nu era agresiv. Și a luat decizia de a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager, deoarece toți participanții la accident sunt supuși testării alcoolscopice. Persoana care a comis accidentul rutier, efectua manevra cu spatele în rezultat a tamponat din față un automobil care era parcat regulamentar. Culiciu Valeri era la mijlocul de transport de model Renault, numărul de înmatriculare nul ține minte. Colegul său Răileanu Andrian, i-a propus lui Culiciu Valeri să fie testat, i-a explicat drepturile și obligațiile, și că în cazul de refuz va fi tras la răspundere penală. Culiciu Valeri era de acord cu rezultatul, rezultatul nu-l ține minte, dar era de grad penal, posibil era pese 1 și ceva mg/l. Toată procedura de testare a filmat-o cu telefonul personal. Obiecții la rezultat nu a avut, și în cecul la Drager s-a semnat și în toate actele care au fost întocmite la fața locului.

Declarațiile martorului Mihailuța Anatolie, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, pe data de 01 februarie 2026, Culiciu Valeri i-a dat acumulatorul la reparație, l-a reparat, l-a încărcat, el a pornit motorul, lucra tot bine. După au servit câte o halbă de bere, i-a interzis să urce la volan, el nu a ascultat, i-a luat cheile, el le-a luat înapoi, era cu automobilul de model Renault Scenic, a dorit să parcheze automobilul a dat cu spatele și a lovit un Chervolet. Da a fost testat alcooscopic, rezultatul a fost, dar nu ține minte câte promile a arătat.

Totodată, vinovăția lui Culiciu Valeri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către martorii audiați în proces, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și enunțate în rechizitoriu, și anume:

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic la 02.02.2026, ora 00:38, potrivit căruia, agentul constatator l-a testat alcoolscopic pe conducătorul auto Culiciu Valeri (f.d. 10);

- rezultatul testului Drager, potrivit căruia, la 02.02.2026, ora 00:38, Culiciu Valeri avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l, Test nr. 4027 (f.d. 11);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la data de 02.02.2026, în cadrul căreia Culiciu Valeri a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, pe temei că conducea în stare de ebrietate alcoolică, constatându-se urmare a testării alcoolscopice concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l (f.d. 12);

- proces- verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 02 februarie 2026 în cadrul căreia, de la Culiciu Valeri a fost ridicat automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** (f.d. 14);

- copiile procesului contravențional nr. 132 din 02 februarie 2026, pe faptul comiterii accidentului rutier informație nr. 132 din 02 februarie 2026, recunoscute

în calitate de mijloace de probă la 10 februarie 2026 de către organul de urmărire penală (f.d. 18-32).

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Audiind martorii și cercetând nemijlocit probele administrate în cauză, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Culiciu Valeri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest sens, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, precum și prin probele scrise și mijloacele materiale de probă administrate în cauză.

Astfel, martorul Railean Andrei a declarat că, fiind în serviciu împreună cu Mîță Petru, s-a deplasat la locul producerii accidentului rutier, unde Culiciu Valeri efectuase manevra cu spatele și tamponase un alt automobil. Inculpatul a fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind unul ce depășea limita stabilită de lege pentru răspunderea penală. Martorul a precizat că inculpatul nu a formulat obiecții față de procedura sau rezultatul testării.

Martorul Mîță Petru a confirmat producerea accidentului rutier și faptul că inculpatul prezenta semne caracteristice consumului de alcool. Acesta a relatat că procedura testării alcoolscopice a fost filmată, iar inculpatul a acceptat rezultatul și a semnat actele întocmite la fața locului.

La rândul său, martorul Mihailuța Anatolie a declarat că, anterior producerii accidentului, a consumat împreună cu inculpatul câte o halbă de bere, i-a interzis acestuia să urce la volan, însă Culiciu Valeri nu a ținut cont de avertizare, a urcat la volan și efectuând manevra cu spatele, a tamponat un automobil.

Declarațiile martorilor se coroborează cu: procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 02 februarie 2026, ora 00:38; rezultatul testului „Drager” nr. 4027, potrivit căruia Culiciu Valeri avea o concentrație de 1,23 mg/l alcool în

aerul expirat; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; procesul-verbal de ridicare a automobilului „*****”, nr. de înmatriculare*****; materialele procesului contravențional privind accidentul rutier; înregistrarea video care surprinde procedura testării alcoolscopice și rezultatul acesteia.

Potrivit art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, răspunderea penală intervine pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

La caz, instanța de judecată constată că inculpatul Culiciu Valeri, deținând permis de conducere valabil, la 02 februarie 2026, aproximativ la ora 00:15, a condus automobilul „*****”, nr. de înmatriculare *****, pe str. Gogol din or. Basarabeasca, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 1,23 mg/l.

Sub aspectul laturii obiective, conducerea mijlocului de transport de către inculpat rezultă atât din declarațiile martorilor, cât și din actele procedurale și mijloacele materiale de probă administrate. Împrejurarea că deplasarea automobilului a avut loc pe o distanță redusă nu influențează existența infracțiunii, aceasta fiind una formală și consumându-se din momentul începerii conducerii mijlocului de transport în condițiile prevăzute de norma penală.

Starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat este confirmată obiectiv prin rezultatul testării alcoolscopice, care a indicat concentrația de 1,23 mg/l alcool în aerul expirat. Procedura de testare a fost efectuată de o persoană abilitată, iar inculpatul nu a formulat obiecții cu privire la efectuarea sau rezultatul acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de judecată reține caracterul intenționat al faptei. Din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul, după consumul de alcool și deși fusese avertizat să nu conducă automobilul, a decis să urce la volan și să conducă mijlocul de transport.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, Culiciu Valeri este persoană fizică responsabilă, născut la 02 septembrie 1990, deținea la momentul faptei permis de conducere valabil și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, întrunind astfel condițiile cerute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, apreciind probele administrate în ansamblu și în coroborarea lor, instanța constată că acestea sunt suficiente, pertinente, concludente și concordante, confirmând dincolo de orice îndoială rezonabilă că Culiciu Valeri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal.

*Individualizarea pedepsei penale*

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit individualizarea pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie

retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În continuare, instanța de judecată consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Culiciu Valeri face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Instanța de judecată reține că, Culiciu Valeri a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, și în lipsa circumstanței agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Culiciu Valeri de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevedea pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța de judecată consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, instanța de judecată reține că, inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de amendă și anume reieșind din prevederile legii penale, dar și din lipsa circumstanțelor agravante.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța de judecată opinează pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1900 (una mie nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 95 000 (nouăzeci și cinci de mii) de lei, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.

Totodată, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Culiciu Valeri prevederile art. 64 alin. (31), (5) și (7) din Codul penal care prevăd că, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]), instanța de judecată va aplica şi pedeapsa complementară obligatorie sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 18,90 de lei, reprezentând costul mușțiucului utilizat la efectuarea testării alcoolscopice, instanța de judecată o consideră întemeiată.

Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare includ sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar conform art. 229 din Codul de procedură penală, acestea pot fi puse în sarcina condamnatului.

La caz, cheltuielile solicitate au fost suportate în legătură directă cu efectuarea testării alcoolscopice și constatarea infracțiunii, iar partea apărării a recunoscut-o. Totodată, nu au fost constatate și nici invocate circumstanțe prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală care ar justifica trecerea acesteia în contul statului. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesară încasarea din contul inculpatului a sumei de 18,90 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă: un suport de stocare a informației de format DVD-R cu secvența video „2026-02-09_13-01-13 cu o durată de 03:00 și care este anexat la materialele cauzei penale, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

Corpuri delicte pe cauza data nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Culiciu Valeri se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1900 (una mie nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 95 000 (nouăzeci și cinci de mii) de lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, se explică condamnatului Culiciu Valeri că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel

mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei aplicate inculpatului Culiciu Valeri de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: un suport de stocare a informației de format DVD-R cu secvența video „2026-02-09_13-01-13 cu o durată de 03:00 și care este anexat la materialele cauzei penale - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Se încasează din contul Culiciu Valeri, IDNP - *****, suma în mărime de 18,90 (optsprezece, 90) de lei în folosul statului cu titlu de cheltuieli legate de efectuarea testării la alcoolemie.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

copia corespunde originalului Alexandru Ciorba