Dosarul nr. 5r-103/2025
nr.PIGD 4-25057520-38-5r-25042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi

cu participarea:
Agentului constatator IP Telenești Pasat Alexandru
Avocatului petiționarei Svetlana Coșneanu

examinând în ședință publică contestația depusă de Gîncu Larisa împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580257 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 11.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Pasat Alexandru a încheiat în privința lui Gîncu Larisa procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580257, în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care Gîncu Larisa a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada de timp 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, în timp ce se afla în raionul Telenești persoana indicată a pretins și a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble ruseşti prin intermediul contului bancar personal deschis la banca „PSB Bank" din federația rusă în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din Republica Moldova din anul 2024"*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06 580257 din 11 aprilie 2025, Gîncu Larisa a depus la data de 22 aprilie 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 580257 din 11 aprilie 2025, dosarul cauzei

contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (11) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 25 aprilie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Telenești, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Gîncu Larisa împotriva deciziei agentului constatator al IP Telenești, Pasat Alexandru din 11 aprilie 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 11.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Gîncu Larisa a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui Gîncu Larisa se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenientul. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Gîncu Larisa a faptei de corupere electorala pasiva. Nu a fost constatat faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Gîncu Larisa, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravenționala în lipsa unor dovezi certe. Agentul constatator nu a demonstrat faptul ca contravenientul urma sa-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau ca ar fi primit remunerări in acest scop. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Gîncu Larisa a faptei de corupere electorala pasiva. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Gîncu Larisa, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa mențiunilor despre timpul săvârșirii contravenției. Nu se indică data exactă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit sumele şi circumstanțele în care acestea ar fi fost acceptate. Se indică perioada săvârșirii contravenției, 15 august – 30 noiembrie 2024. Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare

conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanțelor expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, fapt ce contravine art.443 Cod contravențional. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 580257 din 11.04.2025 și decizia de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Gîncu Larisa în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La data de 03.11.2025 din partea petiționarei Gîncu Larisa a parvenit o cerere de concretizare a contestației. În cadrul cererii a indicat că fapta imputată acesteia se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal la care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârşit-o contravenientul. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Gîncu Larisa ar fi acceptat și primit mijloace băneşti în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidenţiale. Totuşi, in speţă lipsesc detalii esenţiale privind momentul precis şi modalitatea concretă prin care ar fi fost acceptate mijloacele băneşti ce fac obiectul constatării contravenţiei. Nu se indică data exactă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit sumele și circumstanţele in care acestea ar fi fost acceptate. Această omisiune afectează grav claritatea și temeinicia actului constatator, întrucât elementele constitutive ale faptei presupuse nu sunt descrise în mod complet și coerent, conform cerințelor legale. Agentul constatator nu a demonstrat scopul ilicit (determinarea votului într-un într-un anumit sens). Prin urmare nu poate fi încadrată juridic în lipsa acestui element esenţial al intenţiei și scopului. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești și anume influențarea exprimării votului conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Simplul fapt al acceptării unor sume de bani nu este suficient, prin el însuși, pentru a atrage răspunderea contravențională, în absența probării scopului electoral al acțiunii respective. A atenționat asupra faptul că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.471 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. în calitate de alegător. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravenţională, este necesar ca fapta să conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate. La caz agentul constatator nu

a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest sens.

A mai subliniat că nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării şi nici al primirii mijloacelor băneşti de către Gîncu Larisa, astfel încât nu poate fi reţinută răspunderea contravenţională în lipsa unor dovezi certe. Sancţionarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziţii sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenţionale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalităţii și prezumţiei nevinovăţiei, principii fundamentale consacrate atât de legislaţia naţională, cât şi de jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului. În speţă, materialul contravenţional examinat nu conţine probe care să ateste faptul că Gîncu Larisa ar fi acceptat ori primit mijloace băneşti în scopul determinării alegătorilor să voteze într- un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât şi dovezile privind intenţia - element indispensabil în cazul unei acuzaţii de corupere electorală. Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzaţiei, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravenţional intentat împotriva cet. Gîncu Larisa, în temeiul prevederilor legale incidente.

Totodată, comunică că deși contravenienta a aplicat semnătura la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenienție, acesta nu denotă recunoașterea vinovăției. Gîncu Larisa nu ave cunoștințele juridice necesare pentru a înțelege corect procedurile și implicațiile semnării actelor întocmite de polițiști.

Cu privire la nulitatea procesului- verbal, apărătorul a invocat la pct. 4 este indicat perioada săvârșirii contravenției ca fiind 01 august-30 noiembrie 2024. Deci lipsa indicării exacte a timpului săvârșirii faptei este motiv de anulare a procesului- verbal contravențional, pe motiv de neconformitate cu cerințele legale. Stabilirea datei exact a comiterii contravenţiei este absolut necesar, pentru a individualiza fapta contravenţională şi a constata săvârşirea acesteia, or. art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional a intrat în vigoare la data de 15 august 2024 prin Legea nr.230 din 31.07.2024.

La fel, a mai punctat că înscrisurile anexate de agentul constatator , nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi acceptate în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contestatarul a pretins, acceptata și primit mijloace bănești, nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Extrasul din fişierul electronic, transmis prin intermediul adresei electronice care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informaţional-criminalistică efectuait în temeiul cauzei penale nr.2023970322... Atenţionăm că provenienţa

acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr.2023970322 nu poate fi acceptată, în situaţia în care nu există ordonanţă de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucţie, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravenţională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenient a contului bancar în bancă din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești. Acest extras are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Serghei Capșa, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informație de tip DVD-R. Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din14.04.2025 s-ar fi examinat un fişier cu denumirea fişierul EXCEL " fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informaţional- criminalistică efectuat in temeiul cauzei penale nr.2023970322... Deci, un alt temei de admiterea contestaţiei și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7). 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

A mai relatat că în speţă, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravenţional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esenţiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligaţiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravenţională nu a fost în mod concret stabilită.

În final a solicitat admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contravențional în privința lui Gîncu Larisa. Tot odată, în situația în care instanța de judecată nu găsește temei de încetare sau nulitate a procesului verbal contestat, solicită respectuos ca la examinarea contestației să țină cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, rolul contravenientului în săvârșirea contravenției *(persoană singuratică care are la întreținere 3 copii minori),* de comportamentul acesteia în timpul și după consumarea contravenției *(este prima sancțiune în privința acesteia)* și după caz, să aplice o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin prisma art.44[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului Gîncu Larisa, avocata Svetlana Coșneanu, a solicitata admiterea contestației și anularea procesului-contravențional dat fiind că lipsește faptul contravenției. A susținut și cererea de completarea contestației în sensul formulat. A solicitat admiterea contestației, deoarece nu sunt probe, ori mesajele indicate în Extrasul prezentat de agentul

constatator, nu sunt suficiente, se vede doar numărul de telefon, dar nu este afișat textul mesajului. Totodată, mesajele cu „PSB bank” au fost întrerupte, de apărare fiind prezentat în acest sens răspuns de la operatorii „Moldtelecom”, „Moldcell” și „Orange”.

Contestatara Gîncu Larisa, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a fost apărată de avocat ales (fapt ce nu împiedică examinarea contestației în lipsa acesteia).

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești, Pasat Alexandru, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă. A vociferat că vina petentei se demonstrează prin mesajele recepționate și cele 4 conexiuni, chiar dacă nu s-au primit banii, este suficientă instalarea aplicației de la PSBBank.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

La caz instanța de judecată a constatat că, la data de 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliției Telenești, Pasat Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580257, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Gîncu Larisa, pe faptul că, în perioada anului 2024 prin intermediul utilizării aplicației PSB personal a beneficiat prin transfer de surse financiare care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi al referendumului republican constituțional din data de 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Gîncu Larisa în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată evaluează probele în baza propriei convingeri, formată prin examinarea tuturor mijloacelor de probă raportate la circumstanțele stabilite ale cauzei și având ca ghid prevederile legii. De asemenea, în exercitarea actului de justiție, instanța se întemeiază exclusiv pe probele prezentate de părți, nefiind împuternicită să

administreze din oficiu probe suplimentare pentru verificarea argumentelor formulate de participanții la proces.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța remarcă că, Gîncu Larisa a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă" potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune".

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susțină învinuirea reținută în sarcina lui Gîncu Larisa: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, extras din rezultatul măsurilor speciale de investigații şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește şi abonatul înregistrat cu numele Gîncu Larisa, care la nr. de telefon***** a recepționat SMS-uri prin aplicația PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiție din 06.11.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025.

În aceste condiții, instanța relevă că, pe data de 16.09.2024, Gîncu Larisa a primit 4 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, *fapt ce implică o acțiune voluntară*

din partea acesteia, prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarei Gîncu Larisa şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB". Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace bănești - petiționarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicație data, odată ce susține că nu a avut aplicația instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanța, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către Gîncu Larisa.

Totodată, instanța reține că, poziția lui Gîncu Larisa de nerecunoaştere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale,

odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional şi de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Gîncu Larisa, fapt care va determina adoptarea unei soluții de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Gîncu Larisa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 580257 și deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător Gheorghe POPA