Dosarul nr.1-273/2023; 1-23093544-51-1-30062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 ianuarie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Lucian PRIMAC
Apărătorii inculpaților, avocații Doina GUȚANU, Tatiana NASTAS
În prezența:
Inculpaților Ana BUDESCU, Mihail CROITORU
Părții vătămate Valeriu MACOVEI

examinând în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ana BUDESCU, a.n.*****, domiciliată în ***** IDNP: *****, concubinaj, studii medii incomplete, neangajată în câmpul muncii, cetățeancă a R.Moldova fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal*

Mihail CROITORU, a.n.*****, domiciliat în *****, IDNP: *****, concubinaj, studii medii incomplete, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a fost judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada până la 23.01.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Lucian Primac, în dezbateri judiciare, a pledat pentru: - recunoaşterea inculpatului, **Ana BUDESCU**, vinovată de comiterea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - recunoaşterea inculpatului, **Mihail CROITORU**, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art.90 Cod penal de a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani și a-l obliga pe inculpat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore; - admiterea integrală a acțiunii civile**;**

Apărătorul inculpatului, **Mihail CROITORU**, avocatul Tatiana Nastas, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar acțiunea civilă să fie lăsată în ordine civilă;

Apărătorul inculpatului, **Ana BUDESCU**, avocatul Doina Guțanu, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar acțiunea civilă să fie lăsată în ordine civilă;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

1. **Ana BUDESCU,** în luna ianuarie anul 2023 pe timp de noapte, în coautorat cu Croitoru Mihail, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane intenționat a pătruns în domiciliul cet.Macovei Valeriu, a.n.*****, situat în ***** și a sustras în mod ascuns un polizor unghiular în sumă de 1980 lei mdl; două perne în sumă de 600 lei mdl; trei pleduri în sumă de 1500 lei mdl; o plapumă în sumă de 800 lei mdl; o pereche de încălțăminte tip sport în sumă de 500 lei mdl; două icoane mari în sumă de 1000 lei mdl; o geacă în sumă de 300 lei mdl; o scurtă în sumă de 900 lei mdl; patru tricouri în sumă de 600 lei mdl; două pulovere în sumă de 1000 lei mdl; un aparat de sudat în sumă de 3467 lei mdl; un pachet cu electrozi în sumă de 341 lei mdl; o cratiță din oțel inoxidabil în sumă de 325 lei mdl; o cană din oțel inoxidabil în sumă de 120 lei mdl; o icoană mică în sumă de 150 lei mdl; o geantă pentru CD-uri în sumă de 66 lei mdl; un cablu de 60 metri în sumă de 477 lei mdl, un pachet de mazăre în sumă de 49,90 lei mdl și o sticlă de ulei în sumă de 35,90 lei mdl, pricinuindu-i victimei un prejudiciu material în sumă de 14241,8 lei mdl.
2. **Mihail CROITORU,** în luna ianuarie anul 2023 pe timp de noapte, în coautorat cu Budescu Ana, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane intenționat a pătruns în domiciliul cet.Macovei Valeriu, a.n.*****, situat în ***** și a sustras în mod ascuns un polizor unghiular în sumă de 1980 lei mdl; două perne în sumă de 600 lei mdl; trei pleduri în sumă de 1500 lei mdl; o plapumă în sumă de 800 lei mdl; o pereche de încălțăminte tip sport în sumă de 500 lei mdl; două icoane mari în sumă de 1000 lei mdl; o geacă în sumă de 300 lei mdl; o scurtă în sumă de 900 lei mdl; patru tricouri în sumă de 600 lei mdl; două pulovere în sumă de 1000 lei mdl; un aparat de sudat în sumă de 3467 lei mdl; un pachet cu electrozi în sumă de 341 lei mdl; o cratiță din oțel inoxidabil în sumă de 325 lei mdl; o cană din oțel inoxidabil în sumă de 120 lei mdl; o icoană mică în sumă de 150 lei mdl; o geantă pentru CD-uri în sumă de 66 lei mdl; un cablu de 60 metri în sumă de 477 lei mdl, un pachet de mazăre în sumă de 49,90 lei mdl și o sticlă de ulei în sumă de 35,90 lei mdl, pricinuindu-i victimei un prejudiciu material în sumă de 14241,8 lei mdl.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU**, fiind asistați de apărătorii, Tatiana Nastas și Doina Guțanu, au înaintat instanţei cereri prin care şi-au recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată

există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpaților.

5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Ana BUDESCU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Aşa, inculpatul, **Ana BUDESCU,** a relatat instanţei că îi pare rău și se căiește de cele comise. Este de acord să restituie părții vătămate prejudicial cauzat și să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
9. Inculpatul, **Mihail CROITORU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
10. Aşa, inculpatul, **Mihail CROITORU,** a relatat instanţei că îi pare rău și se căiește de cele comise. Este de acord să restituie părții vătămate prejudicial cauzat și să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
11. Partea vătămată, Valeriu Macovei, în ședința de judecată a declarat că nu i-au fost restituite careva bunuri, de aceea solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 18 000 lei.
12. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Lucian Primac, și apărătorii inculpaților, avocatul Tatiana Nastas și Doina Guțanu, cu cererile înaintate de către inculpați, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.
13. Analizând declaraţiile inculpaților depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
14. Fapta reţinută în sarcina inculpaților este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Popa Gheorghe,** a care a declarat că, locuiește în apropierea domiciliului lui Macovei Valeriu și că de la el de acasă se vede gospodăria acestuia. Acesta a comunicat că cu aproximativ o săptămână în urmă aflându-se în apropierea gospodăriei a văzut-o pe Adam Nina, concubina lui Macovei Tudor cum ducea în spate un sac plin cu lucruri și se îndrepta în direcția stânei din regiunea „Chescu Nent”. Ulterior, s-a întâlnit cu Adam Vera și i-a comunicat că din domiciliul lui Macovei Valeriu au fost sustrase mai multe lucruri și anume haine, un aparat de sudat și alte lucruri, astfel ultimul i-a comunicat că a văzut-

o pe Adam Nina cum căra lucruri cu sacul în spate din domiciliul lui Macovei Valeriu, însă ce avea în sac acesta nu a văzut (f.d.49);

- **datele de fapt constatate prin declaraţiile martorului, Adam Vera**, care a declarat că, locuia în vecinătate cu Macovei Valeriu și Macovei Tudor. Macovei Valeriu locuia în acel moment în *****, iar fratele lui a rămas la domiciliul din ***** împreună cu concubina lui, Adam Nina. Cunoștea că Macovei Tudor consumă băuturi alcoolice și nu lucra nimic în jurul gospodăriei. Atunci, Macovei Valeriu, văzând că nu avea grijă de gospodărie, i-a scos din domiciliu pe fratele și concubina acestuia, totodată le-a scos lucrurile lor personale într-o anexă a gospodăriei și le-a comunicat că nu mai aveau ce căuta acolo. Cu aproximativ două săptămâini în urmă Macovei Valeriu a revenit la domiciliul din ***** și a depistat că au dispărut careva lucruri și anume un aparat de sudat și alte lucruri. A adăugat că cu aproximativ 5 zile în urmă discutând cu Gheorghe Popa, a aflat că atunci când Macovei Valeriu a scos lucrurile personale ce aparțineau fratelui său, la câteva zile a văzut-o pe Adam Nina cum ducea lucruri cu sacul în spate, însă unde se îndrepta, nu a văzut. Acesta i-a mai comunicat ultimei că a văzut-o pe Adam Nina de două ori cu sacul în spate. Atunci Adam Vera personal s-a deplasat în anexa domiciliului lui Macovei Valeriu, să verifice dacă Adam Nina și-a luat lucrurile și a observat că nu toate se aflau acolo. Ce avea în sac nu cunoștea (f.d.50);
- **datele de fapt constatate prin declaraţiile martorului, Adam Nina,** care a declarat că, locuia în concubinaj cu Macovei Tudor de doi ani de zile și stătea la domiciliul lui Macovei Valeriu. Cu aproximativ o lună în urmă fratele concubinului său i-a dat afară din domiciliu, motivând că era casa lui și fratele său nu făcea nimic în jurul gospodăriei. După ce au ieșit din domiciliu, s-au deplasat la stâna din localitate, unde stau și acum. După ce au plecat, Macovei Valeriu i-a scos toate lucrurile personale și le-a pus într-o anexă aproape de domiciliu. Cu aproximativ două săptămâini în urmă s-a deplasat în anexă unde a ales lucrurile sale și ale lui Macovei Tudor, apoi le-a pus într-un sac și s-a deplasat la stână. Aceasta a menționat că a adus trei saci cu haine. După ceva timp a venit la ei Macovei Valeriu și cu vorbe necenzurate l-a întrebat pe fratele său Tudor de ce a intrat în casă la el și i-a sustras icoane, covoare și alte lucruri, la care Tudor a comunicat că de când a ieșit de la el din casă, acolo nu s-a mai întors, tot timpul a stat la stână. De la Macovei Valeriu a aflat că în domiciliul său au intrat persoane necunoscute și i-au sustras lucrurile personale, însă ei nu aveau acces deoarece era încuiat cu lăcata (f.d.51);
- **datele de fapt constatate prin declaraţiile martorului,** Ciochină Nicanor, care a declarat că în luna februarie a anului 2023, la el la domiciliu a venit Croitoru Mihail, care i-a propus ca în locul datoriei pe care o avea la el să-i dea un polizor unghiular de culoare galbenă și un aparat de sudat de culoare albastră. L-a întrebat de unde le avea, iar acesta i-a comunicat că îi aparțineau lui. Având încredere în el, le-a luat în locul datoriei pe care o avea la el (f.d.52);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşă foto din data de 20.03.2023,** potrivit căruia cercetarea a fost efectuată Ia domiciliul lui Croitoru Mihail, situat în ***** unde au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: două icoane, o pereche de încălțăminte tip sport de culoare albă,

o geantă de culoare neagră, o scurtă confecționată din material-balon de culoare roșie cu negru, o geacă de culoare roșie cobinat cu negru, două pulovere, patru tricouri (f.d.17);

- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşă foto din data de 20.03.2023,** potrivit căruia cercetarea a fost efectuată Ia domiciliul lui Ciochină Nicanor, unde au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un aparat de sudat de culoare albastră și un polizor unghiular de culoare galbenă (f.d.24);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a web site-ului din 21.04.2023**, potrivit căruia s-a constat că prețul liber de piață a unei polizor unghiular constituie 1980 lei mdl; prețul a două perne constituie 600 lei mdl; prețul a trei pleduri constituie 1500 lei mdl; prețul unei plapume constituie 800 lei mdl; prețul la o pereche de încălțăminte tip sport constituie 500 lei mdl; prețul a două icoane mari constituie 1000 lei mdl; prețul la o geacă constituie 300 lei mdl; prețul unei scurte constituie 900 lei mdl; prețul a patru tricouri constituie 600 lei mdl; prețul a două pulovere constituie 1000 Iei mdl; prețul unui aparat de sudat constituie 3467 lei mdl; prețul unui pachet cu electrozi constituie 341 lei mdl; prețul unei cratițe din oțel inoxidabil constituie 325 lei mdl; prețul unei căni din oțel inoxidabil constituie 120 lei mdl; prețul unei icoane mici constituie 150 lei mdl; prețul unei genți pentru CD-uri constituie 66 lei mdl; prețul unui cablu de 60 metri constituie 477 lei mdl; prețul unei pachet de mazăre constituie 49,90 lei mdl; prețul unei sticle de ulei constituie 35,90 lei mdl (f.d.107).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

15. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
16. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
17. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
18. Astfel, instanţa concluzionează că acţiunile inculpaților, **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU**, au fost corect calificate în baza art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiune săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere*.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

20. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
21. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
22. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
23. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*
24. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpații, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amendă în mărime de la 500 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani*.
25. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU** face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, fiind comisă cu intenţie directă de persoanele vinovate.
26. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și*

în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

27. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceștia este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpaților şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovații își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
28. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpaților și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpaților anterior și pe parcursul cercetărilor.
29. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a **Anei BUDESCU** și a lui **Mihail CROITORU** conform art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.
30. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpații, **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU**, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
31. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpaților, **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU,** care nu au antecedente penale, vârsta inculpaților, starea socială şi familială, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.
32. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpaților, **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU,** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
33. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de furt şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpații vor face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
34. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpații, **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU,** au recunoscut vinovăția integral, sunt de acord să restituie prejudiciul material cauzat părții vătămate, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul

comunității va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 135 ore, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 180 ore.

35. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpaților și poziția ultimilor vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorilor şi de prevenire a comiterii de către aceștia a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpaților, **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU**, a unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
36. În ceea ce privește poziția acuzatorului de stat, instanța de judecată constată imposibilitatea aplicării în privința lui **Mihail CROITORU** a pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Astfel, deși inculpatul anterior a comis infracțiune cu intenție, faptul respectiv nu indică prezența unei stări de conflict a inculptului în raport cu normele sociale. Respectiv, instanța consideră ca fiind posibilă corectarea lui **Mihail CROITORU** printr-o condamnare cu muncă neremunerată în folosul comunității, impunându-se o pedeapsă mai blândă din partea statului.
37. Instanţa de judecată apreciază că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării în privința lui **Mihail CROITORU** nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă și în cazul unei pedepse mai blânde, motiv pentru care instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu acordarea posibilităţii de a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
38. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece neacordarea unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale inculpatului, instanţa de judecată apreciază că munca neremunerată în folosul comunității stabilită inculpatului, **Mihail CROITORU**, cu acordarea posibilității acestuia ca prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
39. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale**,** instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpaților, **Ana BUDESCU și Mihail CROITORU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorilor lipsuri și restricții ale drepturilor lor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
40. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților, care nu au antecedente penale, au recunoscut vinovăția integral, sunt de acord să restituie prejudiciul material cauzat părții vătămate, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpaților a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
41. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a

societății, ci de prevenire a sale vârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

42. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpaților pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, fiind posibilă corectarea şi reeducarea lor fără izolarea de societate**,** iar o pedeapsa mai blândă va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal.
43. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
44. Raționamentul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, are la origine persoana inculpaților și comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorilor în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinoveții își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
45. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpații se căiesc sincer de cele comise, au insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au antecedente penale, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpaților, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celor din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se*

stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Măsura preventivă

46. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
47. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpaților a cărorva măsuri preventive.

Corpurile delicte

48. Potrivit art.397 pct.3) Cod de procedură penală, *la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.*
49. Se reține că prin ordonanța din 09.04.2023 (f.d.63), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: scurta confecționată din material balon de culoare negru cu roșu, geaca de culoare negru cu roșu, patru tricouri, două pulovere, două icoane una de 42x35 și una 11,5x9, o geantă de culoare neagră pentru CD-uri, aparatul de sudat de culoare albastră, bulgarca de culoare galbenă și un pled de culoare cafenie combinat cu alb.
50. Ulterior, prin ordonanța din 09.04.2023 (f.d.65) au fost restituite proprietarului, Valeriu Macovei următoarele bunuri: scurta confecționată din material balon de culoare negru cu roșu, geaca de culoare negru cu roșu, patru tricouri, două pulovere, două icoane una de 42x35 și una 11,5x9, o geantă de culoare neagră pentru CD-uri.
51. Instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a lăsa în proprietatea lui Valeriu Macovei bunurile susmenționate.
52. Celelalte corpuri delicte: aparatul de sudat de culoare albastră, bulgarca de culoare galbenă și un pled de culoare cafenie combinat cu alb, urmează a fi restituite proprietarului, Valeriu Macovei, după intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă.

53. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintată de partea vătămate, Valeriu Macovei, cu referire la încasarea prejudiciului material, instanţa de judecată conchide următoarele.
54. Potrivit art.219 alin.(2) pct.1), 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate.*
55. Potrivit art.220 alin.(3) Cod procedură penală, *prescrie că, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
56. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
57. Partea vătămată Valeriu Macovei, a înaintat o cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă pe cauza penal. Prin ordonanța organului de urmărire penală partea vătămată, Valeriu Macovei, a fost recunoscut în calitate de parte civilă, pentru suportarea prejudiciului material în sumă de 14 500 lei (f.d.48). La acest segment, instanța constată

că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or fapta ilicită a inculpaților a produs în mod direct un prejudiciu patrimonial.

58. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*
59. Conform prevederilor codului civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.
60. Astfel, în procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar pentru exercitarea acesteia este necesar întrunirea cumulativă a anumitor condiții. În primul rând, este important de a constata dacă infracțiunea a provocat un prejudiciu, care poate fi material, moral sau fizic. După care, se va stabili legătura de cauzalitate între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat. În final, pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se cere ca acesta să fie cert. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate şi poate fi evaluat.
61. Totodată, acțiunea civilă în cadrul procesului penal se soluționează după regulile stabilite în Codul de procedură civilă. Astfel, conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
62. În ședința de judecată, partea vătămată, Valeriu Macovei, a solicitat încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material cauzat în sumă de 18 000 lei, care este format din costul bunurilor sustrase și cheltuielile pentru deplasare. Totodată, partea vătămată a menționat că nu i-au fost restituite careva bunuri.
63. Totodată, examinând materialele dosarului, instanța de judecată a constatat că prin ordonanța din 09.04.2023 (f.d.65) corpurile delicte: scurta confecționată din material balon de culoare negru cu roșu (prețul constituie 900 lei), geaca de culoare negru cu roșu (prețul constituie 300 lei), patru tricouri (prețul constituie 600 lei), două pulovere (prețul constituie 1000 lei), două icoane una de 42x35 și una 11,5x9 (prețul constituie 1000 lei și 150 lei), o geantă de culoare neagră pentru CD-uri (prețul constituie 66 lei) au fost restituite proprietarului, Valeriu Macovei.
64. De asemenea, corpurile delicte: aparatul de sudat de culoare albastră (prețul constituie 3467 lei), bulgarca de culoare galbenă (prețul constituie 1980 lei) și un pled de culoare cafenie combinat cu alb (prețul constituie 500 lei), care se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Nisporeni, urmează a fi restituite proprietarului, Valeriu Macovei, după intrarea sentinței în vigoare.
65. Instanța nu contestă faptul că partea vătămată, Valeriu Macovei, putea să suporte un prejudiciu material. Cu toate acestea, instanța sesizează faptul că, partea vătămată, Valeriu Macovei, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat încasarea prejudiciului în sumă de 18 000 lei, deși în cadrul urmăririi penale a înaintat acțiune civilă în mărime de 14 500 lei. De asemenea, s-a constatat că o parte din bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate, fapt confirmat prin recipisa semnată de victimă (f.d.66), iar altele urmează a fi restituite după intrarea sentinței în vigoare. Totodată, partea vătămată solicită încasarea cheltuielilor de transport, fără a concretiza suma acestora și fără a prezenta careva probe în acest sens. Respectiv, oferirea unei posibilități suplimentare de a

face o claritate și de a prezenta probe în acest sens ar fi impus amânarea ședinței de judecată.

66. Având ca reper circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanţa va lăsa capătul acţiunii civile înaintată de Valeriu Macovei privind încasarea prejudiciului material fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.
67. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în 80^1 Cod penal, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

Ana BUDESCU se recunoaşte vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mihail CROITORU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de 180 (una sută optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpurile delicte:

- scurta confecționată din material balon de culoare negru cu roșu, geaca de culoare negru cu roșu, patru tricouri, două pulovere, două icoane una de 42x35 și una 11,5x9, o geantă de culoare neagră pentru CD-uri, de lăsat în propietatea lui Valeriu Macovei după intrarea sentinței în vigoare;
- aparatul de sudat de culoare albastră, bulgarca de culoare galbenă și un pled de culoare cafenie combinat cu alb, care se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Nisporeni, de restituit proprietarului, Valeriu Macovei, după intrarea sentinței în vigoare.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Valeriu Macovei privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU