Dosarul nr. 1-260/2023
1-23156938-26-1-03112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 martie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Diana Turenco
Apărătorului Corneliu Bologan

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Andronic Valeri ***** a.n. *****, IDNP - *****, născut şi locuitor al***** moldovean, supus militar, studii profesionale, necăsătorit, oficial neangajat, anterior judecat, cet. R. Moldova, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal,

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 02.11.2023– 20.03.2024.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Andronic Valeri, la data de 11.08.2023 în jurul orelor 11-00 min. aflându-se în incinta magazinului ÎI „Colesnic,, din s. Zguriţa r-1 Drochia şi având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis un telefon mobil de model Xiaomi/Mi A2(32GB) la preţul de 3000 lei, ce aparţine lui Boţaniuc Mihail şi ultimul solicitând să-i restituie telefonul făptuitorul nu a reacţionat şi a plecat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, părţii vătămate Boţaniuc Mihail i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile, în sumă de 3000 lei.

Inculpatul Andronic Valeri, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a declarat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului.

Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunilor inculpatul Andronic Valeri a recunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc a renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăţia inculpatului Andronic Valeri este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarația **parte vătămată Boțaniuc Mihail Constantin**(/f.d. 26/;
- Declarațiile martorului **Panainte Alexandru Ion**, (f.d. 42);
- Declarațiile martorului **Colesnic Nicolae Ion,** (f.d. 43);

- Declarațiile martorului **Sîrbu Ana Alexandru** (f.d. 44);
- Plângerea numitului Boțaniuc Mihail depusă la Inspectoratul de Poliție Drochia, la 17 august 2023 prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu consăteanul Andronic Valeri care la data de 11.08.2023, i-a sustras în mod deschis telefonul de model „Xiaomi Mi/A2„ din localul magazinului „Colesnic". Astfel, pricinuindu-i o pagubă în valoare de 3000 lei (f.d. 4);
- Informația R2-20231203053 din data de 11 august 2023, parvenită de la Dispeceratul zonal, pe faptul că s-a adresat Boțaniuc Mihail Constantin, care a comunicat că la barul lui Colesnic situat în s. Zgurița, o persoană cunoscută i-a sustras telefonul mobil(f.d. 5);
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 august 2023 /Obiect al cercetării îl constituie magazinul ÎI „ Colesnic" din s. Zguriţa r-nul Drochia/. Planșă fotografică(f.d. 10-11);
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 septembrie 2023 /Obiect al ridicării îl un telefon de model „Xiaomi Mi/A2„ /(f.d. 33);
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22 septembrie 2023 /Obiect al examinării îl constituie un telefon mobil de model „Xiaomi Mi/A2„/ Planșă fotografică(f.d. 36-37);
- Conținutul răspunsului nr. 192 din 20.09.2023 prin care compania Lombard „Blago Group" SRL informează că telefonul mobil de model „Xiaomi Mi/A2„ a fost amanetat la data de 11.08.2023 de către Panainte Alexandru(f.d. 29);
- Corp delict: telefonul mobil de model „Xiaomi Mi/A2", recunoscut la 22.09.2023 în calitate de corp delict și restituit la data de 25.09.2023 proprietarului Boțaniuc Mihail(f.d. 38, 40);
- Conform revendicării F 246, învinuitul Andronic Valeri Victor, anterior a fost judecat, după cum urmează:
- Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 27 ianuarie 2023 Andronic Valeri Victor se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal numindu-i pedeapsă penală amendă 700 u.c. În temeiul art. 2 al Legii cu privire la amnistie din 24.12.2021, procesul penal în privința lui Andronic Valeri se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală.
- Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 29 mai 2017 Andronic Valeri Victor se recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) din Codul penal numindu-i pedeapsă penală 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 martie 2020 Andronic Valeri Victor se recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal numindu-i pedeapsă penală sub formă de închisoare pentru o perioadă de 6 luni. În temeiul art. 90 alin. (6) CP, pedeapsa stabilită lui Andronic Valeri se suspendă condiționat pe o perioadă de probă de 1 an(f.d. 49-50);

- Potrivit cazierului contravenţional Andronic Valeri Victor a fost sancţionat pentru comiterea a 33 contravenţii(f.d. 75-76);
- Conform materialelor cauzei penale, învinuitului Andronic Valeri Victor la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află(f.d. 78, 80);
- La locul de trai învinuitului Andronic Valeri Victor se caracterizează satisfăcător(f.d. 47).

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Andronic Valeri și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Andronic Valeri de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile

acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.187 alin.(2) lit.f) Cod Penal – *jaful, adică: „Sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru a fi recunoscut vinovat Andronic Valeri de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 187 alin. (2) lit. f)* din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și 3 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă. Măsura preventivă a aplica arestul preventiv luându-l sub strajă din sala de ședințe. Acțiunea civilă înaintată de către partae vătămată Roibu Vitalie Dumitru a admite pe deplin.

Corpurile delicte: Un un telefon mobil md emodel ”Xiaomi Mi/A 2” a lăsa în posesai părții vătămate Boțaniuc Mihail.

La rîndul său, apărătorul inculpatului Corneliu Bologan a menționat faptul că inculpatul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, astfel consideră oportun de a fi aplicată în privința celui din urmă o pedeapsă cît mai minimă prevăzute de legea penală a RM.

Inculpatul a în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Corneliu Bologan, solicitînd de-ai acorda ultima șansă.

În ședința de judecată partea vătămată Boțaniuc Mihail, instanței declarînd că careva pretenții de ordin material sau moral nu are, solicitînd să-i fie aplicat o pedeapsă cît mai blîndă.

În şedinţa de judecată inculpatul Andronic Valeri a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Andronic Valeri a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Andronic Valeri este calificată ca fiind gravă.

De rând cu acest fapt, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei

penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Andronic Valeri a recunoscut integral vina și se căieşte de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Andronic Valeri.

Instanța de judecată reține că în calitate de circumstanță agravantă în sarcina inculpatului poate fi reținută incidența dispoziției art.77 alin.(1) lit.e), j) Cod penal, ce prevede *săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor sau a unei femei gravide ori profitînd de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a* ***victimei,*** *care se datorează vîrstei înaintate, bolii, dizabilităţii ori altui factor*, *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate (...)*, or aceste circumstanțe în prezenta speță își găsesc confirmarea pe deplin în condițiile în care potrivit revendicării sale, cel din urmă dispune de o personalitată bogată în domeniul săvîrșirii infracțiunilor, care dincolo de orce dubiu este în continuare predispus să-și continuie activitatea contrară bazei legale a RM.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptelor comise, colegiul consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Andronic Valeri este posibilă *doar* prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f), Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal *(art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023)* în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penale, or gradul prejudiciabil al acțiunilor inculpatului, este unul grav iar în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului a realizării actului de jaf asupra părții vătămate Boțaniuc Mihail.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-o determina pe inculpată să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Potrivit alin. (1) art. 364/1 Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. *(art.364/1 alin.(8) abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).*

Potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. ***(art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).***

Reieşind din prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ca urmare a reducerilor cu 1/4 din limitele pedepselor prevăzute de art. 187 alin.(2), lit.f) Cod penal, ţinînd

cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate instanţa consideră că pedeapsă lui Andronic Valeri urmează să fie stabilită în formă de închisoare, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal*, a-i stabili inculpatului Andronic Valeri pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3(trei)luni, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Andronic Valeri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data râmânerii definitive a prezentului verdict.

Se aplică măsura preventivă, non-privativă de libertate în privința inculpatului Andronic Valeri sub forma de obligare de a nu părăsi țara și a o menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Andronic Valeri va fi pe deplin atins, doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici raţională şi nici proporţională acţiunilor comise de către acesta, avînd în vedere rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, cît și nemijlocit urmările prejudiciabile a acestuia.

De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului Andronic Valeri, caracterul prejudiciabil și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea și influența pedepsei asupra corectării acestuia.

Așa dar, instanța de judecată se arată convinsă că scopul legii penale privind reeducarea și corectarea inculpatului va fi asigurată doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, astfel că la acest capitol lipsind careva împrejurări ce ar indica asupra faptului că aplicarea unui alt tip de pedeapsă, sau micșorarea termenului pedepsei închisorii în privința inculpatului ar fi oportună și proporțională faptelor comise de către aceștia, dar și vor duce la atingerea deplină a scopului legii penale.

Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delicte:

- un telefon mobil de model „Xiaomi Mi/A2” sustras de la cet. Boțaniuc Mihail, recunoscut în calitate de corpul delict prin ordonanţa OUP din 22.09.2023(f.d.38) şi restituit la 25.09.2023, în baza ordonanţei procurorului din 25.09.2023 și recipisei din 25.09.2023(f.d.40-41), proprietarului Boțaniuc Mihail - de a fi lăsat în continuare în proprietatea părții vătămate Boțaniuc Mihail.

În baza art. art. 61, 75, 80/1 CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Andronic Valeri, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal* şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3(trei)luni, fără amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Andronic Valeri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data râmânerii definitive a prezentului verdict.

Se aplică măsura preventivă, non-privativă de libertate în privința inculpatului Andronic Valeri sub forma de obligare de a nu părăsi țara și a o menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delicte:

- un telefon mobil de model „Xiaomi Mi/A2” sustras de la cet. Boțaniuc Mihail, recunoscut în calitate de corpul delict prin ordonanţa OUP din 22.09.2023(f.d.38) şi restituit la 25.09.2023, în baza ordonanţei procurorului din 25.09.2023 și recipisei din 25.09.2023(f.d.40-41), proprietarului Boțaniuc Mihail - de a fi lăsat în continuare în proprietatea părții vătămate Boțaniuc Mihail.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Rodica Chistruga