Dosarul nr. 5r-778/2023 4-23018094-12-5r-06022023

HOTĂRÂRE

În numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinăului, sediul Buiucani, în componența:

Președintele ședinței, Judecător Negru Alexandru

Grefier Munteanu Andreea, Vortolomei Ion

În absența:

Persoanei acuzate contravențional Rusu Marin

Agentului constatator Dumanschi Sergiu

examinând contestația înaintată de Rusu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția nr. MAI05 691227 din 27.01.2023, prin care, Rusu Marin a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) CC al RM, a

constatat:

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 691227 din 27.01.2023, cet. Rusu Marin, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 27.01.2023, ora 12:00, în intersecția str. Albișoara - A. Pușkin, conducând mijlocul de transport de marca Renault, cu n/î *****, a ignorat indicatorul rutier cu direcția de deplasare pe benzi, virând la stânga de pe banda destinată deplasării doar înainte.
2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dumanschi Sergiu, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 691227, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Rusu Marin cu amendă în cuantum de 15 UC, ceea ce constituie 750 lei în contul statului, și 3 PP.
3. Se mai reține că o copie a procesului-verbal i-a fost înmânat lui Rusu Marin la data de 27.01.2023, fapt consemnat în proces-verbal la rubrica 19 (f.d. 8).
4. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 8). Se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.

5. La 27.01.2023, Rusu Marin a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 691227 și a deciziei agentului constatator din 27.01.2023, prin care Rusu Marin a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) CC al RM.

6. Prin contestație se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 691227 și a deciziei agentului constatator din 27.01.2023 din lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui Rusu Marin.

7. Potrivit contestației, Rusu Marin menționează că se deplasa pe str. Albișoara pe intersecția cu A. Pușkin, iar înainte de intersecție cu 50 metri a virat de pe banda dreaptă pe banda stângă, până la linia de marcaj. În fața acestuia erau 8-10 automobile, a oprit la semafor la culoarea roșie și a așteptat săgeata de culoare verde, apoi a virat la stângă. După intersecție a fost stopat el și încă două automobile, la care inspectorul l-a învinuit că a întors în intersecție, el fiind categoric împotrivă și a solicitat să se deplaseze împreună în intersecție unde a virat, domnul Dumanschi Sergiu refuzând acest lucru, iar ulterior a întocmit procesul verbal fără nici o dovadă și nici o explicație. S-au apropiat de alt participant la trafic și Dumanschi Sergiu la întrebat de pe ce bandă a virat, la care acesta nu a vrut să confirme acuzațiile și inspectorul oricum a scris procesul verbal sigur pe el și i-a propus să întocmească un proces verbal pe minim, la care persoana acuzată contravențional a fost împotrivă. Rusu Marin menționează că a virat conform regulilor de circulație.

8. Agentul constatator Dumanschi Sergiu, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 10, 11, 12, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute de instanța de judecată.

9. Contestatorul, Rusu Marin, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia. Potrivit prevederilor art. 455 CC al RM, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanei acuzate contravențional Rusu Marin, născut la *****, legal citat.

10. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 691227 și decizia din 27.01.2023, întocmit în numele lui Rusu Marin, din următoarele considerente de drept și de fapt.

Cu referire la termenul depunerii contestației

11. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

12. În condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 691227, a fost întocmit la data de 27.01.2023 (f.d. 8), iar Rusu Marin a depus contestația asupra acestuia la INSP la data de 27.01.2023 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

13. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

16. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

17. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

20. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie,

indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

21. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

22. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Rusu Marin. Potrivit borderoului dosarului contravențional, în adresa instanței au fost expediate doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 691227 din 27.01.2023 și contestația nr. 301 din 27.01.2023. Instanța de judecată reține că în procesul-verbal agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Rusu Marin.

23. Instanța de judecată, reține că lui Rusu Marin i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, manifestată prin faptul că, la 27.01.2023 ora 12:00, în intersecția str. Albișoara - A. Pușkin, conducând mijlocul de transport de marca Renault, cu n/î *****, a ignorat indicatorul rutier cu direcția de deplasare pe benzi, virând la stânga de pe banda destinată deplasării doar înainte.

24. Se reține că art. 240 alin. (1) CC, la data săvârșirii contravenției, incrimina nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, care se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

25. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 35 din 02.03.2023 (în vigoare 06.07.2023, cu excepția art.II, pct.4,5,17-21 - 06.04.2023), alineatul (1) al art. 240 alin. (1) din Codul contravențional a fost expus cu următorul cuprins: „(1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare."

26. Instanța, reține că agentului constatator, îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de

judecată, este în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Rusu Marin de către agentul constatator.

27. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Rusu Marin, născut la *****, la 27.01.2023, ora 12:00, în intersecția str. Albișoara - A. Pușkin, conducând mijlocul de transport de marca Renault, cu n/î *****, a ignorat indicatorul rutier cu direcția de deplasare pe benzi, virând la stânga de pe banda destinată deplasării doar înainte, în condițiile în care acuzația adusă lui Rusu Marin, nu este confirmată de nicio altă probă decât procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 691227 din 27.01.2023.

28. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, fiind citat legal, a evitat să se prezinte la ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

29. În acest sens, instanța de judecată, concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, nu-i poate fi incriminată lui Rusu Marin, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

30. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

31. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Rusu Marin, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

32. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

33. Potrivit art. 461 alin. (1) CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată, încetează procesul contravenţional.

34. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată, a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 691227 și decizia agentului constatator din 27.01.2023, prin care Rusu Marin, a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Rusu Marin, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T

Se admite contestația depusă de Rusu Marin.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 691227 din 08.11.2022 și decizia prin care Rusu Marin, născut la *****, a fost sancționat cu 15 UC amendă (echivalentul a 750 lei) și 3PP.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Rusu Marin, născut la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 691227 din 27.01.2023,

dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Rusu Marin, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru