Dosarul nr. 5r-837/2024
4-24024711-12-5r-04032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
grefierului Ivan Bulgac,
interpret: L.Vieru,
cu participarea: petiționarului Igor Grati,
Martorul Gratie Alexandra
în lipsa: Agentului constatator Ivan Stadniciuc

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Grati Igor, ***** a.n., domiciliat în *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 107010 din 08 februarie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliției Botanica, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională –

C O N S T A T Ă:

La 08 februarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliției Botanica, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 107010, prin care cet. Grati Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie 2250 lei, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 01.01.2024, ora 03:00 în mun. Chișinău, bd. Dacia 44, ap. 287, în timpul unui conflict avut cu cet. Cricica Vasile, i-a aplicat o lovitură cu un obiect ascuțit, provocîndu-i o plagă tăiată la mîini, cauzându-i leziuni corporale.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Grati Igor, la 26 februarie 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 107010 din 08 februarie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a relatat că, la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nu s-a aflat în mun. Chișinău, aflîndu-se împreună cu familia la domiciliul său din s. Hîrtopul Mic, r-nul Criuleni, iar domiciliu în mun. Chișinău nu a avut niciodată. Iar la domiciliul său nu a primit nici o citație de la poliție. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe numele său din greșeală.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliției Botanica, Ivan Stadniciuc, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absența agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Petiționarul Grati Igor, în cadrul ședinței de judecată, a susținut contestația înaintată, solicitînd admiterea acesteia. În susținerea contestației, petiționarul a declarat în ședința de judecată că nu s-a aflat niciodată la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și că nu o cunoaște pe Gratie Alexandra, audiată în ședință în calitate de martor, pe care o vede pentru prima dată.

Martorul Gratie Alexandra, prin expunere factologică, după depunerea jurămîntului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că este vorba despre fostul său soț, iar persoana aflată alături (din ședința de judecată) îi

este străină și absolut necunoscută. A mers la Gratie Igor pentru a sărbători Anul Nou, la dorința copilului, întrucît, după divorț, locuiau separat. Au sărbătorit Revelionul, iar între fostul soț și tatăl său s-a iscat o ceartă. Fostul soț a luat un cuțit din sertarul de la bucătărie și a început să-l fluture. Tatăl său a dus mîna înainte și a fost rănit, fiind efectuate și înregistrări video pe telefon. După cele întâmplate, fostul soț a plecat, iar martorul împreună cu tatăl său au apelat la serviciul 112. Copilul se afla în camera alăturată. A ieșit pentru a chema ambulanța și poliția, care au sosit după un timp. Ulterior, fostul soț a sunat-o, învinuind-o pe ea și pe tatăl său, și a început să o urmărească în scara blocului. A depus plângere la poliție pentru a se proteja. Persoana care se află în fața instanței nu o cunoaște și o vede pentru prima dată în viață. Inițial, tatăl său a depus plângere la poliție, iar ulterior au fost informați că a fost sancționat Grati Igor, și nu Gratie Igor, ale cărui număr de telefon și adresă au fost indicate în materialele cauzei.

În susținerea vinovăției contravenientului Grati Igor, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria-nr. MAI06 107010 din 08 februarie 2024, în privința lui Grati Igor.

- scrisoare de însoțire a procesului-verbal cu privire la contrivenție, potrivit căreia, la data de 15 februarie 2024, cu nr. de ieșire 2773, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat cet. Grati Igor, la dresa *****.

- informația 112 din data de 01.01.2024 ora 03:02 min., potrivit căreia Gratii Alexandra a solicitat intervenția poliției pentru tentativă de suicid.

- proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 10.01.2024, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea cet. Cricica Vasile, pe faptul că la data de 01.01.2024, aproximativ la ora 02:00, Gratie Igor l-a tăiat cu un cuțit la mîna stîngă.

- procesul-verbal privind actele de constatare, potrivit căruia au fost constatate declarațiile cet. Cricica Vasile, care a declarat că la data de 01.01.2024 aproximativ la ora 02:00 s-a aflat în ospeție la fostul său ginere Gratie Igor a.n.1984 împreună cu fiica sa și cu nepotul. S-a iscat un conflict în cadrul căruia Gratie Igor a luat un cuțit de bucătărie și s-a năpustit asupra sa, cauzîndu-i o tăietură la mîna stîngă, după care fiica sa a solicitat poliția și ambulanța.

- îndreptare către medicul legist.

- ordonanță de ridicare din 10.01.2024.

- purtător de informație de tip „stik” cu conținutul conversațiilor telefonice și înregistrărilor video de la locul comiterii faptei.

- planșe fotografie ce la locul comiterii faptei.

- raportul de constatare nr. 202402P0078 din 10 ianuarie 2024, potrivit căruia la cet. Cricica Vasili a fost constatată vătămare ușoară a integrității corporale.

- citație destinată cet. Gratie Igor, la adresa mun. Chișinău, str. Dacia 44, ap. 287.

- raportul din 01.01.2024, potrivt căruia Gratie Alexandra a comunicat că în urma unui conflict, tatăl ei și fostul soț s-au agresat reciproc, în urma conflictului ambele persoane au fost transportate la spitalul de urgență.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută

de legea contravenţională. Potrivit dispoziţiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 107010 din 08 februarie 2024, prin care cet. Grati Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 lei, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 01.01.2024, ora 03:00 în mun. Chișinău, bd. Dacia 44, ap. 287, în timpul unui conflict avut cu cet. Cricica Vasile, i-a aplicat o lovitură cu un obiect ascuțit, provocîndu-i o plagă tăiată la mîini, cauzăndu-i leziuni corporale.

Contestația împotriva deciziei de sancționare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI06 107010 din 08 februarie 2024, a fost depusă de către petiționar la data de 26 februarie 2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare 2451, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța reține că decizia de sancționare a fost adoptată în absența petiționarului, iar potrivit scrisorii de însoțire a procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta a fost expediat la adresa petiționarului abia la data de 15 februarie 2024, cu nr. de ieșire 2773. Totodată, în materialele cauzei nu se regăsește nicio dovadă certă a înmânării sau recepționării deciziei de sancționare de către Grati Igor.

Or, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru partea care nu a fost prezentă la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, adică Grati Igor, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile, însă de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din acelaşi cod, potrivit căruia în termen de 3 zile, copia actului recurat urma să fie remis petiţionarului, dar o dovadă a înmânării sale nu se atestă.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În speță, instanța de judecată constată că, la identificarea făptuitorului, agentul constatator a admis erori care au condus la identificarea greșită a persoanei care ar fi săvârșit fapta contravențională.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, și anume a procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale, cet. Cricica Vasile s-a plâns de acțiunile cet. Gratie Igor. În declarațiile oferite agentului constatator, victima a indicat că a fost agresată de Gratie Igor, anul nașterii 1984. În acest context, a fost citat să se prezinte la data de 30 ianuarie 2024 la IP Botanica cet. Gratie Igor, la adresa mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 44, ap. 287.

Cu toate acestea, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în privința cet. Grati Igor, născut la data de *****, domiciliat în *****, persoană diferită de cea indicată inițial în declarațiile victimei.

Totodată, martorul Gratie Alexandra, audiată în ședința de judecată, a declarat că persoana implicată în incident este fostul său soț, Gratie Igor, iar persoana aflată în fața instanței îi este străină și absolut necunoscută. Aceasta a mai declarat că a mers la Gratie Igor pentru a sărbători Anul Nou, iar persoana prezentă în fața instanței nu o cunoaște și o vede pentru prima dată în viață.

Prin urmare, în urma celor constatate, instanța de judecată stabilește că fapta reținută de către agentul constatator, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 107010 din 08 februarie 2024, nu a fost săvârșită de cet. Grati Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****.

În sensul dat, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului.

În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor

faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

În acest sens, instanța de judecată reține că agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a combate poziția petiționarului, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe care să demonstreze în mod indubitabil comiterea de către petiționar a faptei prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult decât atât, martorul Gratie Alexandra, audiată în ședința de judecată în calitate de martor ocular al faptelor petrecute la data de 01.01.2024, în jurul orei 03:00, a declarat că nu îl cunoaște pe cet. Grați Igor și că îl vede pentru prima dată în viață.

În asemenea condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către cet. Grati Igor a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția lui Grati Igor, în conjunctura în care, agentul constatator nu a respectat prevederile legale privind procedura de dobândire a probelor anexate la materialele cauzei contravenționale, și nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a combate poziția făptuitorului în ce privește circumstanțele faptice care au avut loc la data de 01 ianuarie 2024 ora 03 00 min..

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Grati Igor, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul in dubio pro reo.

Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În încheiere, instanța de judecată determină că, cet. Grati Igor, născut la data de *****, domiciliat în *****, nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia cet. Grati Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 107010 din 08 februarie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliției Botanica, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Grati Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul de Poliției Botanica din 08 februarie 2024 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de

45 unităţi convenţionale, ce constituie 2 250 lei, pe motiv că fapta contravențională nu a fost comisă de petiționar.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc