Dosar nr. 2-1829/2023 /2-23172856-38-2-04122023-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 aprilie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea
Avocatului reclamantei, Buliga Dumitru, în baza mandatului seria/nr. MA 1309375 din 27.10.2023;
Reclamantei Korba Svetlana, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****;
Reprezentantului Structurii Teritoriale de Asistență Socială Rezina, Stratu Alexandra, în baza procurii nr. 270 din 09.02.2024;
În lipsa:
Pârâtului Morari (Korba) Alexandr, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în **********, citat legal;
Reprezentantului Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Korba Svetlana împotriva pârâtului Morari (Korba) Alexandr, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni și Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

La 04.12.2023, reclamanta Korba Svetlana, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Morari (Korba) Alexandr, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni și Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești față de ***** *****, născută ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Korba Svetlana a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12.04.2019 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Korba Svetlana şi Korba (actualmente Morari) Alexandr, înregistrată la ***** la *****, fiind stabilit domiciliul ***** *****, născută la *****, cu mama acesteia - Korba Svetlana. Prin aceiași hotărâre a instanței de

judecată s-a decis încasarea din contul lui Korba Alexandr în beneficiul Korba Svetlana pensia alimentară pentru întreținerea ***** *****, în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu 07.09.2018, până la atingerea majoratului de către *****.

Până în prezent, Morari (Korba) Alexandr, nu şi-a onorat obligațiile părintești, inclusiv cele stabilite prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12.04.2019 privind plata pensiei de întreținere.

Conform certificatului eliberat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, din 30.10.2023, cu privire la restanța la plata pensiei de întreținere, este confirmat faptul că în baza titlului executoriu nr. 2-1683/2018 din 12.04.2019 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea lunară din contul Morari Korba Alexandr în beneficiul lui Korba Svetlana a pensiei alimentare pentru întreținerea minorului *****, în mărime de 1 000 lei, începând cu 07.09.2018 și până la împlinirea de către copil a majoratului, pensia alimentară nu a fost achitată. Astfel, datoria privind plata pensiei de întreținere datorată de către pârât în folosul ***** *****, la data de 06.10.2023, constituie suma de 61 000 lei, echivalent a 5 ani și 1 lună de neachitare.

În această situație se relevă faptul eschivării cu rea intenție a pârâtului Morari (Korba) Alexandr de la executarea obligației stabilită în temeiul hotărârii Judecătoriei Ungheni din 12.04.2019, privind plata pensiei de întreținere în mărime de 1 000 lei ce urmează a fi încasată din contul acestuia în folosul ***** ***** până la atingerea majoratului, fapt ce, în acord cu art. 67 lit. a) din Codul familiei, constituie temei privind decăderea acestuia din drepturile părintești, or, această normă legală prevede că părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere,

Cu titlu de mențiune se atrage atenția asupra faptului, că deși neonorarea de către pârât a obligațiilor privind achitarea pensiei de întreținere în folosul ***** ***** deja constituie un temei privind decăderea pârâtului din drepturile părintești asupra *****, nu poate fi neglijată nici atitudinea ignorantă pe care o manifestă Morari (Korba) Alexandr faţă de propriul copil.

Până în prezent pârâtul nu doar că nu manifestă nici un interes privind viața copilului, nu îngrijește de acesta în modul corespunzător ca un părinte, nu manifestă nici o grijă privind necesitățile atât materiale, cât şi psiho-emoţionale inerente oricărui copil minor în vederea unei dezvoltări normale, mai mult ca atât, Morari (Korba) Alexandr, în detrimentul interesului superior al *****, întreprinde acțiuni care periclitează dezvoltarea normală şi obișnuită a copilului *****.

Morai (Korba) Alexandr refuză neîntemeiat solicitările reclamantei privind acordul acestuia necesar în vederea perfectării actelor românești necesare pentru ***** *****, prin ce îngreunează procesul dobândirii actelor respective.

Korba Svetlana are grijă de una singură de ***** *****, oferindu-i acesteia un trai decent care să asigure dezvoltarea normală a copilului, fiind unicul părinte care îndeplinești în mod firesc, toate obligațiile care îi revin unui părinte în coraport cu copilul său. Reclamanta de nenumărate ori a optat pentru menținerea unei relaţii armonioase „tată-fiică" între pârâtul Morari (Korba) Alexandr şi ***** *****, însă având în vedere atât atitudinea ignorantă, cât și lipsa de orice sentiment patern din partea pârâtului faţă de copilul său, decăderea din drepturile părintești nu poate fi considerată o sancțiune drastică aplicată pârâtului Morari (Korba) Alexandr, care în mod vădit, intenționat neglijează îndatoririle cuvenite în temeiul rolului de părinte.

Solicită decăderea din drepturile părintești a pârâtului Morari (Korba) Alexandr față de ***** ***** și încasarea din contul pârâtului Morari (Korba) Alexandr în beneficiul ei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 19 135,00 lei, a cheltuielilor pentru serviciile ASP în mărime de 191,20 lei şi a tuturor cheltuielilor de judecată care eventual vor fi suportate.

În drept și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 9, 18 din Convenţia Naţiunilor Unite privind drepturile copilului din 20.10.1989, art. 16, 18 din Legea nr. 388 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, art. 51, 53, 58, 60, 67 lit. a), h), 68 din Codul familiei.

În ședința de judecată, reclamanta Korba Svetlana a susținut cererea de chemare în judecată total, solicitând admiterea acesteia. A menționat că cu Alexandru fiica s-a văzut ultima dată cu 6 ani în urmă, de atunci nu s-au mai văzut. Telefonic la fel Alexandru cu fetița nu discută, şi nici prin rețelele de socializare.

La întrebările adresate reclamanta a răspuns, că din decembrie, când s-a adresat cu cererea de chemare în judecată, până în prezent, Alexandru nu a achitat nici o sumă pentru întreținerea fiicei. Dorește ca Alexandru să fie decăzut din drepturile părintești pe motivul, că dânsul nu-şi îndeplineşte obligaţiunile părinteşti faţă de fiica Ana, şi mai mult ca atât el nu dă acordul privind perfectarea actelor pentru cetățenia Română. Cu doi ani în urmă a discutat cu Alexandru privind acordul perfectării actelor pentru cetăţenia Română, însă el a refuzat, motivând ca ea să refuze de pensia alimentară. Sunt divorțați din anul 2019 şi după divorț fiica nu s-a văzut cu tata. Careva produse alimentare, hăinuțe sau rechizite pârâtul nu a transmis fiicei. Ea prima a plecat din familie. Până la plecare au locuit în ***** în gospodăria foștilor socri. A plecat în anul 2013, fiindcă pârâtul pleca peste hotare şi acasă nu trimitea bani, nu avea grijă de fiică, iar ea, când trebuia să procure ceva pentru copil, trebuia să împrumute. Pârâtul motiva că are nevoie să mănânce, să achite chiria peste hotare şi nu are de unde să trimită bani. A plecat cu fiica la părinții săi în*****. Din 2013 până în 2019 nu s-a împăcat cu pârâtul nu au locuit împreună, şi locuind separați dânsul nu a avut grijă de fiică şi nu avea nici un interes față de ea. Tatăl copilului nu se interesa şi nici nu o caută pe fiica, nici la

zile de naștere, nici de sărbători. Fiica a încercat să-l caute pe pârât, însă dânsul nu răspunde.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Buliga Dumitru în ședința de judecată, la fel a susținut acțiunea și a solicitat să fie decăzut din drepturile părintești Morari (Korba) Alexandr față de copilul *****. Totodată solicită să fie încasat din contul pârâtului cheltuielile de asistență juridică în beneficiul reclamantei Korba Svetlana. A menționat, că în cazul dat relaţia fiică - tată este doar una formală. Copilul este minor şi ca orice copil are nevoie de grija părintească atât din partea mamei, cât şi din partea tatălui, şi orice copil, indiferent dacă părinții sunt separați sau locuiesc împreună, ar trebuie să beneficieze de această posibilitate ca să interacționeze cu ambii părinți pentru dezvoltarea normală atât psihoemoţională. Copilul, necătând la faptul că era mic, încerca să i-a legătură cu tata, însă acesta o ignora. Este inadmisibilă o asemenea atitudine a unui părinte în coraport cu copilul său. Mama a încercat de multiple ori să discute cu tatăl copilului pentru a lua legătură cu el, să discute cu copilul, dar pârâtul îi spunea că o va contacta altă dată.

La întrebarea instanței avocatul a răspuns, că raportul lucrărilor avocatului se întocmește, când se stabilește onorariu oral pe ore de lucru, în coraport cu clientul, se dă la semnat raportul şi respectiv se anexează. În cazurile, când nu se stabilește onorariul în ore, dar se stabilește un onorariu fix, atunci raport nu se întocmește, motiv din care nu este posibil să fie prezentat un asemenea raport. Sunt două bonuri diferite, fiindcă reclamanta nu a avut posibilitatea să achite toată suma în întregime.

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni, Bubnova Larisa, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a susținut Avizul Autorității tutelare teritoriale Ungheni, prin care se consideră oportun de a fi admisă cererea privind decăderea din drepturile părintești a cet. Morari (Korba) Alexandr față de ***** *****.

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Rezina, Stratu Alexandra în ședința de judecată a susținut cererea și a solicitat acceptarea posibilității decăderii din drepturile părintești a cet. Morari (Korba) Alexandr față de ***** *****.

Pârâtul Morari (Korba) Alexandr, fiind înștiințat contra semnătură despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 48), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat despre motivele neprezenții, careva cereri de amânare nu a depus.

Aici, instanța de judecată menționează că CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță şi de a se apăra.

Ca urmare, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (3)
Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Minora *****, în prezența pedagogului Cotovschi Vera, instanței de judecată a comunicat că este născută la data de *****, este elevă *****, locuiește în ***** cu mama, fraţi şi surori nu are. De tatăl său, pe care îl cheamă Alexandru, nu cunoaște nimic. L-a văzut cu 6 ani în urmă, deoarece atunci locuiau la bunica din partea mamei în **********, atunci l-a văzut ultima dată. Când era la bunica şi a venit tata, nu s-au jucat, nici nu au discutat, tata a discutat cu mama ceva legat de documente. Nu i-a adus nici o păpușă, de atunci nu l-a mai văzut pe tata. La telefon nu discută, nu știe de ce nu discută. Timp de 6 ani tata nu a încercat să o caute, nu a fost la Ungheni să o vadă, nu a fost situație ca mama să nu-i permită să o vadă. Tata nu i-a adus cadouri la zilele de naștere. Numărul de telefon al tatălui nu-l are. Pe buneii din partea tatălui nu-i cunoaște și nici nu a fost căutată de ei. Cunoaște că mama s-a adresat în instanța de judecată cu privire la decăderea din drepturile părintești. Este de acord ca tatăl să fie decăzut din drepturile părinteşti, este de acord ca tatăl Alexandru să nu mai fie indicat ca tată în acte. Ar dori să-l vadă pe tata şi să-l cuprindă, îi pare rău că nu are legătură cu tata.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, ținând cont de declarațiile minorei audiate în ședința de judecată, luând act de Avizul Autorității tutelare teritoriale Ungheni, referința Structurii Teritoriale de Asistență Socială Centru Est Rezina, examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră, că acțiunea urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (1) Codul familiei copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, nici un copil nu poate fi separat de părinții săi împotriva voinței
lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului.

Potrivit art. 67 lit. a), h) Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere şi în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit certificatului de naștere pe numele copilului *****, născută la *****, la rubrica „părinții”, sunt indicați tata: Korba Alexandr, IDNP ***** și mama: Korba Svetlana, IDNP *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12.04.2019 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Korba Svetlana şi Korba (actualmente Morari) Alexandr, înregistrată la ***** la *****, fiind stabilit domiciliul ***** *****, născută la *****, cu mama acesteia - Korba Svetlana. Prin aceiași hotărâre a instanței de judecată s-a decis încasarea din contul lui Korba Alexandr în beneficiul lui Korba Svetlana pensia alimentară pentru întreținerea ***** *****, în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu 07.09.2018, până la atingerea majoratului de către *****.

Până în prezent, Morari (Korba) Alexandr, nu și-a onorat obligațiile părintești, inclusiv cele stabilite prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12.04.2019 privind plata pensiei de întreținere, fapt confirmat prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, din 30.10.2023, cu privire la restanța la plata pensiei de întreținere, care confirmă faptul că datoria privind plata pensiei de întreținere datorată de către Morari (Korba) Alexandr în folosul ***** *****, la data de 06.10.2023, constituie suma de 61 000 lei, echivalent a 5 ani și 1 lună de neachitare.

Potrivit Avizul Autorității tutelare teritoriale Ungheni s-a considerat oportun acceptarea decăderii din drepturile părintești a cet. cet. Morari (Korba) Alexandr față de ***** *****, a.n. *****.

De asemenea, potrivit referinței depusă de STAS Centru-Est Rezina, se solicită instanței de judecată a accepta posibilitatea de decădere din drepturile părintești a cet. Morari (Korba) Alexandr, față de ***** *****, a.n. *****.

Instanța de judecată reține că în temeiul art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii
au drepturi şi obligații egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți
în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Totodată, în conformitate cu art. 60 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinții au dreptul şi sunt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane. Părinții sunt obligați să asigure frecventarea de către copil a școlii până la sfârșitul anului de învățământ în care acesta atinge vârsta de 16
ani. Instituția de învățământ şi forma de instruire sunt alese de către părinți, cu luarea
în considerare a opiniei copilului.

Potrivit dispozițiilor art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite

motive,
încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

În corespundere cu art. 67 Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, dintr-o instituție de asistență socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părintești; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârșit infracțiuni premeditate contra vieţii şi sănătății copiilor sau a soțului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, urmând a o admite, or instanța reține că paternitatea presupune nu doar drepturi, dar și obligații și acestea nu pot fi iluzorii, ori formale, iar la caz, eschivarea, sau neexecutarea obligației de întreținere a propriului copil de către pârât, este dovedită prin probe pertinente.
În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că materialele pricinii demonstrează cu certitudine că între minora ***** și părintele biologic Morari (Korba) Alexandr, nu există o anumită legătură familială sau spirituală, aceasta datorându-se în primul rând comportamentului pârâtului cet. Morari (Korba) Alexandr, care după desfacerea căsătoriei, nu s-a mai interesat de soarta fiicei sale, s-a eschivat de la obligația de a participa la educația acesteia, nu şi-a dat interesul în crearea şi menținerea unei legături familiale și spirituale cu fiica, nu a contribuit material la întreținerea și creșterea ei.

Având în vedere că materialele cauzei demonstrează că între minora ***** şi tatăl biologic Morari (Korba) Alexandr nu există nici o legătură familială sau spirituală, instanța de judecată conchide că decăderea pârâtului din drepturile părintești este în interesul superior al copilului *****.

Aici instanța menționează că legătura părinte-copil trebuie sa fie una pozitivă şi echilibrată şi să crească progresiv. Copilul are nevoie de un climat familial

echilibrat în care să se simtă în siguranță şi să aibă parte de o comunicare eficientă cu părinții săi. Acest lucru este posibil dacă părinții sunt atenți la nevoile copilului, se preocupă de educația lui, sunt afectuoși şi participă la evenimentele importante din viața lui. Părintele care nu se implică în educația şi creșterea copilului, manifestă indiferență față de soarta ultimului. Prin urmare, copilul nu se simte respectat de părinte, ci mai degrabă ignorat. În aceste circumstanțe nu se construiește nici un fel de relație între un astfel de părinte și copilul său, pentru că lipsesc interacțiunile dintre ei.

În acest sens instanța reține că prin Declarația drepturilor copilului din 1959 se
dispune că copilul se va bucura de o protecție specială şi i se vor oferi facilități prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condițiile libertății şi demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Concomitent, art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului statuează expres că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de
asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, ce statuează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia părinții au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

O reglementare similară se regăsește și în art. 27 alin. (2) din Convenție, ce prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

De asemenea, potrivit art. 8 din Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, (1) Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. (2) Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreținerea copilului.

În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudența CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părintești, potrivit căreia, în cauzele de acest fel,

examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansenvs Norvegia, hotărârea din 07 august 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000).

Astfel, din considerentele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Korba Svetlana împotriva pârâtului Morari (Korba) Alexandr, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni și Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești.

Concomitent, instanța de judecată explică pârâtului Morari (Korba) Alexandr și efectele decăderii din drepturile părintești, prevăzute la art. 69 alin. (3) Codul familiei, și anume că, părinții decăzuți din drepturile părintești pot avea întrevederi cu copilul lor doar cu permisiunea autorității tutelare teritoriale, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. Întrevederile nu se acordă dacă contactul părinţilor cu copilul poate cauza daune dezvoltării lui fizice sau intelectuale, dacă este evident că părinţii nu sînt capabili de acest contact, dacă, din anumite motive, contactul contravine intereselor copilului sau dacă acesta, în timpul dezbaterilor judiciare, a avut obiecții serioase privind contactul cu părinții decăzuți din drepturi.

Totodată, instanța comunică pârâtului Morari (Korba) Alexandr că părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copilului. Restabilirea în drepturile părintești se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorității tutelare teritoriale.

Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate a fi încasate din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, instanța prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 6 din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, pentru cererile de apel şi cererile de recurs se plătește la depunerea lor, iar pentru eliberarea copiilor de pe actele eliberate de către instanțele judecătorești - la primirea lor.

Articolul 96 Cod de procedură civilă, stipulează, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În speță, reclamanta Korba Svetlana, în procesul civil a fost reprezentată de avocatul Buliga Dumitru, fapt confirmat prin mandatul anexat la materialele cauzei, seria/nr. MA 1309375 din 27.10.2023.

Astfel, cu referire la solicitarea reclamantei de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19 135,00 lei, instanța, reținând prevederile art. 96 alin. (1, 1^1) Cod de procedură civilă, pornind de la practica CEDO, va admite parțial această cerință, cuantumul cheltuielilor în sumă de 6 000 (șase mii) lei fiind rezonabil și real, având în vedere complexitatea cauzei și durata pe rol, or, instanța apreciază dacă aceste cheltuieli au fost real suportate de către reclamant și se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, la normele menționate, instanța constată, că prin bonurile de plată seria DAA nr. 52677409 din 27.10.2023 și seria DAA nr. 52677413 din 16.11.2023 se constată că reclamanta Korba Svetlana a achitat avocatului Buliga Dumitru pentru serviciile juridice în cauza civilă din speță, suma de 19 135,00 lei (f.d. 30-31). La fel, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei și a sumei de 191,20 lei, achitată de ultima la Agenția Servicii Publice, or, potrivit art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte și cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art. 67-70 Codul familiei, art. 82, 96, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Korba Svetlana împotriva pârâtului Morari (Korba) Alexandr, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni și Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se decade, Morari (Korba) Alexandr, a.n. *****, IDNP *****, din drepturile părintești în privința ***** *****, născută la *****, *****.

Se explică pârâtului Morari (Korba) Alexandr că în corespundere cu prevederile art. 70 alin. (1) Codul familiei, poate fi restabilit în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copiilor.

Copia hotărârii judecătorești, în termen de 3 zile din momentul devenirii ei definitive, se transmite Serviciului Stare Civilă Rezina.

Se încasează de la pârâtul Morari (Korba) Alexandr, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei Korba Svetlana, a.n. *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată ce constau din suma achitată la Agenția Servicii Publice în mărime de 191,20 (o sută nouăzeci și unu,20) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 (șase mii) lei, reale, necesare şi rezonabile, iar în total suma de 6 191,20 (șase mii o sută nouăzeci și unu,20) lei.

În rest, acțiunea în partea încasării cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**