Дело № 2а-12/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-21029526-06-17012024 Рэу С.В.
суд Комрат
офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 мая 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,
при секретаре Желевой Е.Д.,
с участием:
представителя истицы, адвоката Гагауз И.Ф.,
ответчика Кулева В. и его представителя, адвоката Карафизи Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу истицы Кулевой Аллы, поданную на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 ноября 2023 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Кулевой Аллы (Culeva Alla) к Кулеву Виталию (Culev Vitali)

- об определении места жительства несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, IDNP ***** и сына Кулева *****, IDNP *****,

- о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, IDNP ***** и сына Кулева *****, IDNP ***** в твёрдой денежной сумме в размере 1 583,30 леев, ежемесячно, начиная с даты подачи искового заявления до достижения детьми совершеннолетия,

заслушав доклад судьи докладчика по существу дела и доводам апелляции, а также доводы сторон,

У С Т А Н О В И Л А:

25 февраля 2021 года истица Кулева Алла обратилась в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с исковым заявлением, в котором просит определить место жительства несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, ***** года рождения и сына Кулева *****, ***** года рождения по месту её постоянного проживания по адресу г. Чадыр-Лунга, ул. *****.

В исковом заявлении истица указывает, что решением суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 25 мая 2017 года определено место жительства несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, ***** года рождения и сына Кулева *****, ***** года рождения по месту жительства отца Кулева Виталия Николаевича по адресу мун. Чадыр-Лунга
пер. *****

Постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Братан Л. от 27.09.2019 года прекращено уголовное судопроизводство в отношении Небесной Василины, бабушки Кулевой *****, проживающей вместе со своими внуками Кулевой *****и Кулевым Николаем по адресу мун. Чадыр-Лунга пер. *****, и возбуждено производство о правонарушении предусмотренное ст.78[1] КоП РМ.

Небесная Василина обвиняется в том, что она совершила насильственные действия, в отношении своей внучки Кулевой ***** ***** года рождения, неоднократно ее избивала, что было установлено Актом судмедосвидетельствования от 13.05.2019 года.

Административное дело в настоящее время рассматривается в суде Комрат офис Вулканешты.

Далее истица указывает, что по заявлению ее матери Параскива Любови в конце мая 2019 года в г. Кишинев в центре судебных экспертиз при МЮ РМ была проведена внесудебная психологическая экспертиза, которая заключила, что:

Несовершеннолетние Кулева ***** (г.р.*****) и Кулев *****г.р. *****) наибольшую степень привязанности испытывают к маме. Более того, Кулева ***** отрицает авторитет отца в качестве родителя и не хочет иметь его в своём семейном окружении.

Несовершеннолетние Кулева ***** (г.р. *****) и Кулев *****(г.р. *****) наибольшую степень привязанности имеют к бабушке Любе (по материнской линии). Они её любят, с ней им эмоционально комфортабельно, и она является для них авторитетной фигурой. Бабушку Валю (по отцовской линии) дети её не любят, более того у них развилось чувство ненависти к ней.

Негативное отношение детей Кулевой ***** и Кулева ***** к своему родному отцу и к бабушке Вале (по отцовской линии) обусловлено домашним насилием, которую они применили по их отношению (били ремнём и рукой, кричали) и их эмоциональным пренебрежением (дети не чувствуют, что папа и бабушка их любят).

После совершения насилия над Кулевой *****ответчик лично передал ее матери истицы, на постоянное место жительства по адресу г. Чадыр-Лунга, ул. Макаренко 12.

Таким образом их дети были разлучены на два года и в настоящее время очень скучают друг по другу.

Настоящее исковое заявление считает допустимым, так как изменились основания для его подачи.

Поскольку между ними не достигнуто согласие с кем из них будут проживать дети, она вынуждена обратиться с настоящим иском в суд. Она достаточно зарабатывает, чтобы содержать своих детей и в состоянии создать необходимые условия для его воспитания и полноценного развития. В её доме имеются все необходимые условия для проживания, газ, вода, отдельная комната для сына, компьютер.

Правовым обоснованием своих требований истца указывает ст.ст. 33, 37, ч. (2) ст. 63 СК РМ.

01 марта 2021 года определением судьи суда Комрат офис Чадыр-Лунга дело было принято к рассмотрению и установлена дата судебного заседания по мирному разрешению спора.

26 апреля 2021 года закрыта процедура судебной медиации с учетом отказа истца через своего представителя, адвоката Гагауз И.Ф. от разрешения спора мирным путем, и назначено проведение подготовки дела к судебному разбирательству.

29 сентября 2021 года в судебном заседании от представителя истца, адвоката Гагауз И.Ф. поступило заявление истца об увеличении исковых требований, в котором истица просит также и взыскать с ответчика в ее пользу алименты на содержание несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, ***** года рождения и сына Кулева *****, ***** года, в сумме 1963 леев в месяц с момента подачи заявления до достижения ими совершеннолетия. (л.д. 76)

В обоснование своего требования истица в заявлении приводит содержание ст. 74 СК РМ, а также указывает, что ответчик не оказывает материальную поддержку. В связи с тем, что ответчик имеет нерегулярный заработок, в соответствии со ст. 76 Семейного кодекса РМ с него следует взыскать алименты в твердой денежной сумме.

Исходя из размера прожиточного минимума по РМ на одного ребенка в возрасте от 7 до 18 лет в сумме 1963 лея в сельской местности, с ответчика на одного ребенка следует взыскать 1963:2 = 1963 лей в месяц.

Правовым обоснованием своих требований указывает ст.ст. 33, 37,74,75,75 СК РМ.

22 ноября 2023 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение об отклонении исковых требований. (л.д. 48, том 2)

24 ноября 2023 года на это решение суда истица Кулева А. подала апелляционное заявление, в котором просит изменить решение суда первой инстанции. (л.д. 50-53)

Апеллянт считает, что решение суда не основано на законе и подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что решением суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 25 мая 2017 года место жительство несовершеннолетних Кулевой ***** и Кулева ***** определено по месту проживания их отца Кулева Виталия.

Однако летом 2019 года Кулева *****, ***** года рождения, была избита своей бабушкой Небесной Василиной, матерью ее отца Кулева Виталия, в отношении которой было прекращено уголовное судопроизводство и возбуждено производство о правонарушении, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ. Производство о правонарушении прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В том же году Кулев Виталий, в связи с неприязненными отношениями между Кулевой *****и ее бабушкой Небесной Василиной, передал дочь ***** на постоянное место жительство матери Кулевой Алле.

В 2019 году по заявлению бабушки детей Параскива Любови была проведена в мун. Кишинев в центре судебных экспертиз при МЮ РМ внесудебная психологическая экспертиза, которая заключила, что у детей Кулевой ***** и Кулева ***** к бабушке Вале (по отцовской линии) развилось чувство ненависти / л.д.62 /.

В соответствии с п.2 ст. 63 Семейного кодекса РМ «место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция : «исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение в соответствии с возрастом и степенью зрелости ребенка. При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.).

28.06.2021 года в ходе судебного заседания истицей Кулевой А. было подано заявление о допросе несовершеннолетних детей в качестве свидетелей, однако судом указанное заявление было проигнорировано, более того, суд даже не поставил вопрос на разрешение.

На следующем судебном заседании представитель органа опеки и попечительства заявила, что она не может дать заключение по спорному вопросу, так как по делу не допрошены дети, в то время как она

присутствовала на предыдущем судебном заседании и заявила, что нет необходимости допрашивать детей.

По адресу суда на электронную почту были направлены заявления истицы и ее детей о том, что дети жить с папой не хотят и желают проживать с мамой.

В материалах дела имеется заявление Кулева Виталия о том, что он добровольно передает дочь Кулевой Алле с правом на неоднократный выезд за пределы РМ /л.д.138 /.

Таким образом, сын остался с отцом и бабушкой по линии отца Небесной В., а дочь с мамой и дети фактически были разделены.

В 2022 году Кулева Алла выехала на заработки за границу вместе с детьми. В материалах дела имеется видеозапись об условиях проживания Кулевой Аллы с детьми в Испании. У нее в аренде трехэтажный дом, у каждого ребенка своя комната, они счастливы и просят отца оставить детей в покое. У Кулевой Аллы постоянная работа, приличный оклад и она в состоянии содержать своих детей.

Указывает, что по ходатайству представителя ответчика в судебном заседании была прослушана аудиозапись о якобы угрозах в адрес матери ответчика Небесной В. : Из записи усматривается , что действительно Кулева Алла звонила своему супругу и его матери и возмущалась, почему супруг не защищает собственных детей от своей матери, и слепо ей подчиняется, которая / Небесная / над детьми просто издевается .

Что касается угроз в адрес Небесной В., Кулева А./аудиозапись / возмущается: почему она Небесная В. забирает у детей мобильные телефоны и не дает ей поговорить с собственными детьми, почему она удаляет ее сообщения детям и звуковые файлы в их телефонах.

Скоро будет 2 года как отец детей Кулев В. обиделся на своих детей не звонит им, не поздравляет их с днем рождения.

В настоящее время ответчик со слов его представителя на последнем судебном заседании, находится за пределами РМ на заработках, а дети должны оставаться один на один с ненавистной им бабушкой Небесной В.

17 января 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционного заявления. (л.д. 78, том 2)

29 января 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба истицы Кулевой Аллы, поданная на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 ноября 2023 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истицы, адвокат Гагауз И.Ф. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в апелляционном заявлении и просил отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель, адвокат Карафизи Н. просил апелляционную жалобу истицы отклонить как необоснованную, а решение суда оставить в силе как законное и обоснованное.

В судебном заседании апелляционной инстанции ответчик Кулев В. поддержал позицию своего защитника.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явились истица Кулева А. и представитель Орган опеки и попечительства Главного Управления здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия, будучи надлежащим образом извещены.

Коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание истца или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит, что не имеются предусмотренные статьей 386 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова основания для отмены или изменения решения суда апелляционной инстанцией, в связи с чем апелляционное заявление является необоснованным и подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает

имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции, без изменения.

В соответствии с ч. (5) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция обязана вынести решение по всем мотивам, изложенным в апелляционной жалобе.

Коллегия считает, что решение суда первой инстанции основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном решении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд первой инстанции. Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба истицы Кулевой А. является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как исходит из материалов дела, 25 февраля 2021 года истица Кулева Алла обратилась в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с исковым заявлением об определении места жительства несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, ***** года рождения и сына Кулева *****, ***** года рождения по месту её постоянного проживания по адресу г. Чадыр-Лунга, ул. *****.

Впоследствии стороной истца было подано заявление об увеличении исковых требований, в котором истица просила также и взыскать с ответчика в ее пользу алименты на содержание несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, ***** года рождения и сына Кулева *****, ***** года, в сумме 1963 леев в месяц с момента подачи заявления до достижения ими совершеннолетия. (л.д. 76, том 1).

Согласно ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Конституцией Республики Молдова предусмотрено, что материнство, дети и семья находятся под защитой государства. Конкретизируя названное конституционное положение, законодатель закрепил в Семейном кодексе РМ в числе принципов регулирования семейных отношений обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних.

В соответствие со ст. 63 Семейного кодекса РМ, (действующей на момент подачи иска)

(1) Если родители проживают раздельно, место жительства ребенка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию.

(1^1) Если родители проживают раздельно, ребенок, достигший возраста 14 лет, выбирает, с кем из родителей проживать. Если он отказывается

выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства ребенка определяется по их обоюдному согласию.

(2) Если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, а ребенок, достигший возраста 14 лет, отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция, исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение в соответствии с возрастом и степенью зрелости ребенка. При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.).

(3) При определении места жительства несовершеннолетнего ребенка судебная инстанция истребует заключения территориальных органов опеки, находящихся по месту жительства каждого из родителей.

(4) В случае, если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, до его определения судебной инстанцией местом жительства ребенка считается место жительства родителя, с которым он проживает постоянно.

(5) В случае, указанном в части (4), родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право проводить время с ребенком по месту его жительства – если это не противоречит наивысшему интересу ребенка с учетом его возраста, близости места жительства проживающего отдельно родителя, посещения учебного заведения/участия во внешкольной деятельности – на основе расписания, установленного территориальным органом опеки.

Исходя из материалов дела, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении исковых требований истицы.

Так, как установлено судебной инстанцией, так и апелляционной инстанцией, отцом Кулевой ***** и Кулева ***** является Кулев Виталий, а матерью Кулева Алла, что подтверждается свидетельствами о рождении на л.д.16,17, том 1.

Решением суда Чадыр-Лунга от 25 мая 2017 года (л.д. 3, том 1) было удовлетворено исковое заявление Кулева Виталия и определено место жительство несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, ***** года рождения и сына Кулева *****, ***** года рождения по месту жительства их отца Кулева Виталия Николаевича, то есть мун. Чадыр-Лунга, пер.*****

Вышеуказанное решение не было обжаловано и вступило в законную силу 27 июня 2017 года, что подтверждается соответствующей отметкой в копии решения суда Чадыр-Лунга от 25 мая 2017 года. (л.д. 3)

10.01.2020 года Кулева Алла подала заявление к примару мун. Чадыр-Лунга о том, что забирает свою дочь Кулеву ***** ***** года с собой за границу, которая состояла на учете.

11.01.2020 года Кулев Виталий подал заявление примару мун. Чадыр-Лунга о том, что не против выезда своей дочери Кулевой ***** ***** года за границу с матерью Кулевой Аллой.

15.09.2020 года примаром Топал А. было вынесено распоряжение № 200 о снятии с учета семьи Бенефициара Кулевой ***** Витальевны ***** года рождения, состоящей на учете, как находящейся в ситуации риска, и детей, разлученных с родителями.

15.09.2021 года комиссией в составе старшего специалиста по защите ребенка, находящегося в затруднительном положении примэрии мун. Чадыр-Лунга Казанжи Н.П. и социальным ассистентом ГУЗСЗ АТО Гагаузия мун. Чадыр-Лунга Гайдарлы Е.И. был составлен акт № 9 о закрытии дела бенефициара Кулевой ***** Витальевны ***** года рождения в связи с ее выездом с одним из родителей на место жительство в другую страну.

12.07.2021 года Кулев В.Н. обратился в ИП Чадыр-Лунга с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Кулеву Аллу Михайловну, которая 06.07.2021 года похитила их совместных детей и вывезла тайно за границу.

14.09.2021 года прокурором прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Арабаджи А.Д. было вынесено постановление об отказе в начале уголовного преследования и прекращении действий по уголовному преследованию по осведомлению Кулева В.Н., на основании положений ст. 275 п. 3 УПК РМ, в связи с отсутствием в действиях Кулевой А.М. элементов преступления.

Постановление от 14.09.2021 года о прекращении уголовного судопроизводства, было направлено 14.09.2021 года в адрес Кулев В.Н. с разъяснением права обжалования в порядке ст. 299^{1} УПК РМ.

Не согласившись с постановлением от 14.09.2021 года прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Арабаджи А.Д., Кулев В.Н. 12.10.2021 года обратился к и.о. прокурора АТО Гагаузия с жалобой на отмену указанного постановления.

26.10.2021 года, постановлением прокурора прокуратуры АТО Гагаузия Болгар Н.Ф., жалоба Кулева В.Н. была удовлетворена и отменено постановление от 14.09.2021 года прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Арабаджи А.Д. об отказе в начале уголовного преследования с возвращением материалов уголовного преследования для дальнейшего осуществления проверки.

01.12.2021 года прокурором прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Арабаджи А.Д. было вынесено постановление об отказе в начале уголовного преследования и прекращении действий по уголовному преследованию по осведомлению Кулева В.Н., на основании положений ст. 275 п. 3) УПК РМ, в связи с отсутствием в действиях Кулевой А.М. элементов преступления.

Постановление от 01.12.2021 года о прекращении уголовного судопроизводства, было направлено 01.12.2021 года в адрес Кулева В.Н. с разъяснением права обжалования в порядке ст. 299^1 УПК РМ.

Не согласившись с постановлением от 01.12.2021 года прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Арабаджи А.Д., Кулев В.Н. обратился в прокурору АТО Гагаузия с жалобой на отмену указанного постановления.

27.12.2021 года, постановлением прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдела Чадыр-Лунга Братан Л.Н., жалоба Кулева В.Н. была отклонена, как необоснованная.

10.01.2022 года Кулевым В. была внесена жалоба в суд Комрат для рассмотрения в порядке, предусмотренном ст.313 УПК РМ.

20.07.2023 года определением суда Комрат жалоба Кулева В. была удовлетворена, отменено постановление прокурора от 01.12.2021 г. об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства и суд обязал прокуратуру АТО Гагаузия устранить выявленные нарушения уголовно-процессуального законодательства и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств, изложенных в жалобе заявителя Кулев В. о привлечении Кулеву А. к уголовной ответственности за вывоз несовершеннолетних детей без его разрешения, за пределы Республики Молдова. (л.д.25-28, том №2) Несовершеннолетние дети Кулева *****, IDNP ***** и Кулев *****, IDNP *****, находятся за пределами Республики Молдова.

Как следует из заключения территориального органа опеки и попечительства Главного управления здравоохранения и социальной службы АТО Гагаузия 15.05.2023 года, орган опеки руководствуясь ст. 63 п. 1), п. 3), п.4) ст.73 (2) СК РМ не может высказаться о целесообразности проживания детей: Кулевой *****, ***** года рождения и Кулева *****, ***** года рождения с матерью Кулевой Аллой, по причине не проживания их на территории РМ.

Также в заключении указано, что *Территориальным органом опеки и попечительства Главного управления здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия изучены документы, представленные судом Комрат (офис Чадыр-Лунга) на рассмотрении которого находится исковое заявление*

*Кулевой Аллы, ***** г.р., проживающей по адресу: м. Чадыр-Лунга ***** к Кулеву Виталию, ***** г.р., проживающего по адресу: м. Чадыр-Лунга, перул. ***** об определении места жительства несовершеннолетних детей: Кулевой *****, ***** г.р. и Кулева *****, ***** г.р. и взыскании алиментов.*

*Установлено, что супруги состояли в браке, который был, расторгнут 03 декабря 2014 года. В период совместного брака у них родились двое детей - Кулева *****, ***** г.р. и Кулев *****, ***** г.р.*

С июня 2014 года Кулева Алла с детьми проживала раздельно от Кулева Виталия. В конце марта 2016 года выехала на работу за пределы РМ, в Испанию, а дети остались проживать с отцом.

Решением суда Чадыр-Лунга от - 25 мая 2017 года место жительства несовершеннолетних детей было определено с Кулевым Виталием, т.е. с отцом несовершеннолетних детей (Дело № 2-78/2017).

Данное решение Кулевой Аллой не было обжаловано и вступило в законную силу.

*Проведя работу для подготовки заключения о целесообразности определения места жительства детей, была посещена семья, с целью установления факта проживания матери и детей по указанному адресу и произведения акта обследования семьи. На основании проведенной работы, констатировался факт, что Кулевой Алла с детьми по адресу, указанному в иске, ***** не проживает. Со слов мамы, Кулева Алла с дочерью *****, в первых числах января 2020 года выехала за пределами РМ. Несовершеннолетний *****, на тот период проживал с отцом, обучался в 1 классе Молдо-Турецкого лицея «Оризонт».*

Летом 2021 года Кулева Алла приехала с дочерью в РМ. Приняла участие в одном из заседаний. Однако в ходе очередного судебного разбирательства, было установлено, что Кулева Алла 02 июля 2021г. вывезла обоих детей за пределы РМ, предположительно в Испанию, где она ранее, а именно с 2016 года находилась.

Отца детей о предпринимаемых действиях не поставила в известность.

С 2021 года по настоящее время Кулева Алла с детьми не проживает и не находится на территории РМ.

Главным ориентиром в даче заключения с кем из раздельно проживающих родителей следует проживать несовершеннолетнему ребенку, служит указание Статьи 63 СК РМ Место жительства несовершеннолетнего ребенка (1) Если родители проживают раздельно, место жительства ребенка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию.

(3) инстанция истребует заключения территориальных органов опеки, находящихся по месту жительства каждого из родителей.

(4) В случае, если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, до его определения судебной инстанцией местом жительства ребенка считается место жительства родителя, с которым он проживает постоянно.

[Ст.63 ч.(4) введена ЗП112 от 09.07.20, МО205-211/14.08.20 ст.454; в силу с 14.08.20]

Статья 73 СК РМ, указывает, что

(2) Территориальный орган опеки обязан ознакомиться с условиями жизни ребенка и лица, претендующего на его воспитание, и представить судебной инстанции соответствующее заключение.

При подготовке заключения территориальный орган опеки должен также удостовериться и иметь подтверждение - имеет ли возможность в данном случае мама, Кулева Алла, создать условия, необходимые для воспитания и развития детей, а именно:

-Где она проживает в настоящее время? Какие бытовые условия ею созданы для детей?

-Официально трудоустроена, или нет?

-Вид ее занятий и режим работы?

-Материальная обеспеченность матери?

-Посещают дети школу или нет?

*Исходя из вышеуказанного, руководствуясь ст. 63 п. 1, п. 3, п. 4, ст. 73 (2) СК РМ территориальный орган опеки и попечительства Главного управления здравоохранения и социальной службы АТО Гагаузия по Чадыр-Лунгскому району не может высказываться о целесообразности проживания детей: Кулевой *****, ***** г.р. и Кулева *****, ***** г.р. с матерью Кулевой Аллой, по причине не проживания их на территории РМ.*

Истица в апелляционной жалобе указывает, что на электронную почту суда были направлены заявления истицы и ее детей о том, что дети жить с папой не хотят и желают проживать с мамой.

Коллегия отмечает, что ст. 54 СК РМ предусмотрено, что ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье вопросов, затрагивающих его интересы, а также быть заслушанным в ходе судебных или административных разбирательств. Учет мнения ребенка обязателен в соответствии с возрастом и степенью зрелости, если это не противоречит его интересам.

Вместе с тем указанные заявления несовершеннолетних детей Кулевой И. и Кулева Н. (л.д. 132,133,134) коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку они написаны без присутствия представителя органа

опеки и попечительства и не удостоверены в установленном законом порядке, а также не установлено при каких обстоятельствах написаны данные заявления и написаны ли они детьми лично.

Апеллянт Кулева А. указывает, что 28.06.2021 года в ходе судебного заседания ею было подано заявление о допросе несовершеннолетних детей в качестве свидетелей, однако судом указанное заявление было проигнорировано, более того, суд даже не поставил вопрос на разрешение.

Указанное коллегией также не может быть принято во внимание, поскольку истица действительно заявляла ходатайство о допросе детей в этом судебном заседании, однако судом сторонам было предоставлено время для разрешения спора мирным путем и рассмотрение дела было отложено на 29.09.2021 года. 30 июня 2021 года посредством сопроводительного письма, адресованного директору Теоретического Чадыр-Лунгского лицея №2 Чеботарь В., судебной инстанцией были вызваны педагог и психолог в судебное заседание для заслушивания несовершеннолетних детей и дачи заключения, однако в связи с тем, что истица Кулева А. не обеспечила их явку в судебное заседания, суд освободил данных специалистов от дальнейшего участия в деле.

Несостоятельными являются доводы апеллянта, что Кулев В. добровольно передал истице дочь Кулеву А. с правом на неоднократный выезд за пределы РМ, поскольку как следует из заявления от 10.01.2020 г. Кулев Виталий дает согласие своей несовершеннолетней дочери Кулевой Ирине на многоразовые временные выезды за границу Украину, Российскую Федерацию и Испанию в гости к родственникам и обратно в Республику Молдова, к месту постоянного проживания в сопровождении матери Кулевой Аллы на период времени с 10.01.2020 г. по 10.01.2021 г. (л.д. 138, том 1)

Коллегия отмечает, что истица просит определить место жительства несовершеннолетних детей с ней по адресу мун. Чадыр-Лунга, ул. Макаренко, №12, однако, как установлено в судебном заседании по данному адресу истица не проживает на протяжении 5 лет, она долгое время находится в Испании, что подтвердил в судебном заседании суда первой инстанции представитель органа опеки и попечительства.

Как следует из содержания иска и апелляционного заявления, истица просит изменить место жительства детей, определив их место жительства с ней, так как матерью ответчика (бабушки со стороны отца Небесная В.) было совершено насилие над Кулевой И.

Коллегия отмечает, согласно решения суда Чадыр-Лунга от 25 мая 2017 года место жительства несовершеннолетних детей было определено с Кулевым Виталием, т.е. с отцом несовершеннолетних детей, а не с бабушкой Небесная В.

Коллегия отмечает, что несогласие с выводами суда первой инстанции не свидетельствует о неправильности решения суда первой инстанции, поскольку фактически доводы сводятся к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции и иному толкованию правовых норм. Оснований к переоценке исследованных судом доказательств у судебной коллегии не имеется.

Таким образом, коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда, поскольку решение суда первой инстанции постановлено без нарушений норм материального и процессуального права, с учетом всех юридически значимых по делу обстоятельств, доводов сторон и представленных сторонами доказательств, которые судом оценены надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба подлежит отклонению ввиду необоснованности с оставлением без изменения обжалуемого решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь п. a) ст. 385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционное заявление истицы Кулевой Аллы, отклонить как необоснованное.

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 ноября 2023 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Кулевой Аллы (Culeva Alla) к Кулеву Виталию (Culev Vitali)

- об определении места жительства несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, IDNP ***** и сына Кулева *****, IDNP *****,

- о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей: дочери Кулевой *****, IDNP ***** и сына Кулева *****, IDNP ***** в твёрдой денежной сумме в размере 1 583,30 леев, ежемесячно, начиная с даты подачи искового заявления до достижения детьми совершеннолетия, оставить без изменения.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.