Partea introductivă
Dosarul nr. 2-1896/2025
2-25016493-12-2-07022025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 august 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Republica Moldova, Svetlana Cuşnir,

examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Dacreditare" SRL împotriva Evgheniei Luca cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 05 februarie 2025, OCN „Dacreditare" SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Luca cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 05 ianuarie 2024, OCN „Dacreditare" SRL în calitate de împrumutător și Evghenia Luca în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. *****

Obiectul contractului constituia acordarea de către împrumutător (creditor) către împrumutat (debitor) a sumei de 20 000,00 lei cu titlu de împrumut (credit) pe un termen de 180 zile.

A menționat că, împrumutatul nu și-a executat obligațiile asumate în temeiul contractului de împrumut, fapt ce a determinat reclamanta la adresarea în instanța de judecată pentru încasarea forțată a datoriei.

A indicat că, pârâta Luca Evghenia a efectuat achitări în suma totală de 2 500,00 lei și în scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa debitorului a fost expediată o cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile OCN „Dacreditare" SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice, însă cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

Reclamanta OCN „Dacreditare" SRL a solicitat încasarea de la Luca Evghenia, în beneficiul OCN „Dacreditare" SRL, a datoriei în mărime de 27 500,00 lei, a taxei de stat în cuantum de 1149,96 lei, a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în suma de 492,00 lei.

Incidente de procedură

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nr.2-1896/2025, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Dacreditare" SRL împotriva Evgheniei Luca cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată aleatoriu judecătorului V. Stratan.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 12 iunie 2025, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile nominalizate, iar la 24 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Dacreditare" SRL împotriva Evgheniei Luca cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Svetlana Cușnir.

Prin încheierea din 27 iunie 2025 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Dacreditare" SRL împotriva Evgheniei Luca cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2025, copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f. d. 18), în adresa părții pârâte Evgheniei Luca, aceasta fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantei şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Deși, partea pârâtă Luca Evghenia a recepționat încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate, aceasta în termenul stabilit nu a prezentat referința și probele necesare care ar confirma obiecțiile sale.

Astfel, judecătorul reținând că partea pârâtă Luca Evghenia nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerațiuni.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.276^2 alin.(3) din Codul de procedură civilă, dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

Norma cuprinsă la prevederile art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că

procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Iar art. 276[4] alin.(1)-(5) din Codul de procedură civilă stabileşte că, instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art. 775 din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Din materialele cauzei s-a constatat că, în baza contractului de împrumut nr. *****, încheiat între OCN „Dacreditare” SRL, în calitate de împrumutător, și Evghenia Luca, în calitate de împrumutat, partea-reclamantă și-a asumat obligația de a-i acorda cu împrumut pârâtei Evghenia Luca suma de 20 000 lei pe un termen de 180 zile, iar pârâta Evghenia Luca și-a asumat obligația de a restitui în termen împrumutul, rata dobânzii și alte plăți aferente, costul creditului fiind de 5000 lei (7, 8).

Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. ***** reclamanta OCN „Dacreditare” SRL și-a executat obligația contractuală prin acordarea creditului pârâtei Evghenia Luca (f. d. 10).

Prin urmare, se reține că contrar obligațiilor asumate, pârâta Evghenia Luca nu a restituit în termenul stabilit împrumutul acordat.

Prin somația din 30 octombrie 2024, partea-reclamantă a solicitat pârâtei Evghenia Luca să achite benevol în termen de 7 zile datoria, solicitare ce a fost ignorată de către pârâtă (f. d. 12-13).

Astfel, în legătură cu faptul că pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și nu a restituit împrumutul acordat, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cerinței și de a încasa de la Evghenia Luca, în beneficiul OCN „Dacreditare” SRL, suma datoriei în mărime de 20 000 lei, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârâtă.

Conform art. 3, punctul 3.3. al contractului, rezultă că, în situația în care împrumutatul nu chită la timp oricare din rate, împrumutătorul are dreptul să rezilieze unilateral contractul de împrumut dup 30 zile de la data achitării ratei respective. În aceste cazuri împrumutatul va achita comisionul de administrare reieșind din 0,04% pentru fiecare zi de durată a contractului iar dobânda de baza va fi ajustată cu 0,4% pe zi doar pentru zilele de întârziere fără a depăși 50% în total.

Conform art.947 alin.(1), (3) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, pârâta nu a restituit împrumutul acordat în termenul indicat de 180 de zile, judecătorul ajunge la concluzia că, cerința reclamantului privind încasarea penalității de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la Luca Evghenia, în beneficiul OCN „Dacreditare” SRL, a penalității de întârziere în mărime de 7500 lei, calculată pentru perioada de întârziere de 250 zile.

Tot aici, instanța ține să amintească și prevederile art.10, 11 din Codul civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Suplimentar, judecătorul punctează că, deși, partea pârâtă a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu încheierea de primire în procedură instanței, prin care i s-a comunicat despre examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă și a fost obligată să depună referință în termen de 30 de zile, în așa fel, *fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-şi apăra drepturile şi interesele, acesta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor şi pretenţiilor din acțiune, şi nici nu a prezentat careva probe în acest sens*.

Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Ținând cont de faptul că, acţiunea înaintată de OCN „Dacreditare" SRL împotriva Evgheniei Luca cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea de la Evghenia Luca, în beneficiul OCN „Dacreditare" SRL, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1149,96 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 492 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, judecătorul

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Evghenia Luca, în beneficiul OCN „Dacreditare" SRL, datoria formată, în baza contractului de împrumut nr.713959 din 05.01.2024, în mărime de 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, cheltuielile de judecată în suma de 1149,96 (o mie o sută patruzeci și nouă,96) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 492 (patru sute nouăzeci și două) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Cușnir