Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2rc-194/24
2-23125813-02-2rc-21062024

D E C I Z I E

23 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Panov Ana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Palma Serghei, în interesele SRL „Verin-Auto-Service”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Verin-Auto-Service” către SRL „Avi Borș”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2024, prin care cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol,

c o n s t a t ă:

La data de 29 august 2023, din numele SRL „Verin-Auto-Service” a fost depusă cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Avi Borș”, cu privire la încasarea datoriei de 1.363.934,92 lei, a penalității de 1.305.285,72 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2023, cererea a fost acceptată în procedura contencioasă, după ce anterior nu i s-a dat curs.

La data de 21 februarie 2024, în cancelaria instanței a fost înregistrată cererea reprezentantului pârâtei, SRL „Avi Borș”, – avocatul Ștefan Balmuș, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată întemeiată în baza art. 267 lit. a), c) și k^1) din Codul de procedură civilă.

În privința primului temei la care a făcut referire, a invocat că reclamanta nu a respectat procedura de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, în condițiile în care livrarea scrisorii recomandate expediată de către SRL „Verin-Auto-Service” la 15.08.2023 a fost returnată la 01.09.2023, fără a fi înmânată destinatarului, Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Borș”.

Cel de-al doilea motiv invocat pentru scoaterea cererii de pe rol este că acțiunea inițiată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service” a fost semnată de către o altă persoană în lipsa de careva împuterniciri în acest sens.

În privința celui de-al treilea temei a menționat că SRL „Verin-Auto-Service” a folosit la depunerea cererii de chemare în judecată același ordin de plată (nr. 1232 din 24 august 2023) de achitare a taxei de stat în mărime de 5000 lei pe care l-a folosit și depus ca anexă drept dovadă a achitării parțiale a taxei de stat la acțiunea inițiată față de SRL „Litarcom”.

În ședința de judecată din 23 mai 2024 , reprezentantul pârâtei – avocatul Ștefan Balmuș, a susținut cererea privind scoaterea de pe rol a acțiunii în baza motivelor invocate în cererea din 21 februarie 2024.

Reprezentantul reclamantei, SRL „Verin-AutoService”, – avocatul Serghei Palma, a

solicitat respingerea cererii, apreciind temeiurile invocate de partea pârâtă ca fiind nefondate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Verin-Auto-Service" către SRL „Avi Borș", cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol. S-a explicat reclamantei, SRL „Verin-Auto-Service", că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, respectând prevederile ce se referă la reprezentare.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 06 iunie 2024, avocatul Palma Serghei, în interesele SRL „Verin-Auto-Service" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2024, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, indică că, încheierea judecătorească cât și temeiul invocat de reprezentantul pârâtului și stabilit de art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, precum că cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită, îl consideră unul neîntemeiat .

Opinează că, reprezentantul pârâtului nu percepe pe deplin cuprinsul prezentei norme juridice, ori prezenta normă juridică stabilește că constituie temei faptul că: - Cererea este semnată de o persoană neîmputemicită; - Cererea este depusă de o persoană neîmputemicită. Ambele temeiuri se referă la faptul că persoana este neîmputernicită.

Consideră prezentul motiv unul neîntemeiat, făcând referire la prevederile art. 75 alin. (2) CCod de procedură civilă și faptului că, conform extrasului eliberat de ASP a RM și anexat la cererea de chemare în judecată, administrator este Kozmodemianov Irina, fapt scris și semnat la sfârșitul cererii de chemare în judecată.

Respectiv cererea de chemare în judecată este semnată exclusiv de către administratorul Kozmodemianov Irina, care este persoană împuternicită de a semna actele în cauză.

Totodată indică că, chiar dacă ar fi după cum susține reprezentantul pârâtului că cererea este semnată de Ghețiu Radu, persoana în cauză de asemenea are dreptul de a se adresa cu acțiuni în instanța de judecată. Acest drept este prevăzut expres în procura notarială nr. 2/769 din 15 august 2023.

Reiterează că, la caz, în instanță s-a adresat Kozmodemianov Irina care este administratorul reclamantului și ar fi putut fi audiată sau citată în ședința de judecată.

Explică că, instanța de judecată și-a asumat rolul atât de specialist, cât și de expert în grafoscopie și consideră unilateral fără audierea doamnei Kozmodemianov Irina că semnătura nu-i aparține

Mai mult ca atât, doamna Kozmodemianov Irina recent, în decurs de doi ani de zile și-a schimbat numele de familie din Verdeș în Kozmodemianov, motiv din care consideră că folosește două specimene de semnătură diferită, însă instanța de judecată nu elucidat aceste circumstanțe pe deplin, dar subiectiv a stabilit că semnătura nu-i aparține.

Solicită admiterea recursului , casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 mai 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Colegiul judiciar reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 13 mai 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05 iunie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate

în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.267 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Probatoriul administrat în speță atestă că, la data de 29 august 2023, din numele Societății cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service” a fost depusă cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avi Borș”, cu privire la încasarea datoriei de 1.363.934,92 lei, a penalității de 1.305.285,72 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service” către Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Borș”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267, lit. c) din Codul de procedură civilă.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, cererea de chemare în judecată a fost depusă și semnată din numele reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service” – administratorul, Kozmodemianov Irina fără indicarea numelui/prenumelui persoanei semnatare, a funcției acesteia, precum și în lipsa vreunui act (la momentul depunerii acțiunii) întru confirmarea împuternicirilor și a statutului de angajat în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service” al persoanei date.

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 mai 2024, avocatul Palma Serghei, în interesele SRL „Verin-Auto-Service” a depus recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul judiciar consideră lipsit de suport juridic cererea de recurs depusă de către avocatul Palma Serghei, în interesele SRL „Verin-Auto-Service”, întrucât raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Totodată, la caz, recurentul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

În mod corespunzător, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural, nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 31).

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge aserțiunile invocate în recurs.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar conchide de a respinge recursul declarat de către avocatul Palma Serghei, în interesele SRL „Verin-Auto-Service” , cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 mai 2024.

În conformitate cu art. 427, lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Palma Serghei, în interesele SRL „Verin-Auto-Service” .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Verin-Auto-Service” către SRL „Avi Borș”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Panov Ana

Cojocaru Olga