

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

02 mai 2017

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni în componența

Președintelui ședinței, judecătorului

Maria Malanciuc

Grefieru

Nicolina Chrercheja

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

R.Bordian

A examinat în ședință de judecată deschisă, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinire a lui

xxxxxxx,a.n.xxxxxxx,măscut și domiciliat în sat.xxxx,studii medii spciale, căsătorit,modovean, inginer-șef al sectorului de producere xxxxx al ÎS,,Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ungheni,, a Agenției „Apele Moldovei,, a Ministerului Mediului al R.Moldova, fără antecedente penae, IDNP XXXXXXXXXXXX, cet. R.Moldova

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit(d) și art. 190 alin. 2 lit(c) Cod penal

Prezenta cauză a fost primită în procedură la data de 14.02.2017.

încheierii din 23.022017

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXX,activînd în funcția de inginer - șef al sectorului de producere xxxxxxxx al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ungheni,, a Agenției „Apele Moldovei,, a Ministerului Mediului al R.Moldova, numit în această funcție prin ordinul n. 9 din 03.04.2009 a directorului Întreprinderii de Stat menționate, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.2 CP fiind persoana publică, avînd în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 902-XY1 din 25.04.2008 de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, avînd conform fișei de post atribuții de a asigura menținerea în stare bună și exploatarea utilajului hidro-electronic, de a dirija activele popuse în gestiune de către administratorul ÎS,,STI Ungheni,, în vederea funcționării stabile și eficiente a sectorului de producere, utilizării maxime a capacităților de producție, executării lucrărilor și prestării serviciilor de calitate înaltă, de a organiza și a conduce supravegherea și exploatarea utilizării corecte și efectivă a reparației la timp a fozdurilor fixe, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosind intenționat situația de serviciu, asăvîrșit infracțiunile de corupere pasivă și excrocherie în următoarele circumstanțe :

Astfel, el acționînd în mod intenționat și din interes material, deținînd funcția susnumită în perioada lunilor iulie-august 2015 ,a pretins, a acceptat și a primit de la persoanele fizice xxxxxxx xxxși xxxxx bani ce nu i se cuvn în sumă de 50000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției deținute și a obligațiilor de serviciu impuse, manifestate prin înstrănarea către persoanele fizice indicate a plăcilor din beton armat din omponența bazinuuio de acumulare a apei a stației de pompare nr. 29 din componența sectorului de producere sculeni pe care îl condicea, bunuri materiale ce aparțin xxxxxxxx.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale nfracționale,acționînd în continuare în mod intenționat și din interes material, începînd cu luna decembrie 2015, a pretins de la persoana fizică xxxxxxxx bani cenu i se cuvin în sumă totală de 30 000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției deținute, manifestate prin înstrăinarea în continuare către persoana fizică indicată a bunurilor materiale din componența sectorului de producere xxxxxx pe care îl conducea, bunuri materiale ce aparțin cu drept de proprietate xxxxxxxx, pentru Irigare Ungheni,, și anume : plăci și fevi din beton armat precum și utilaje din metal, precum și în vederea

menținerea în continuare a unor aspeți de relații reciproce noștrice, bani pe care xxxxx i-a primit de la xxx în 2 tranșe și anume : suma de 5000 lei la data de 19.02.2016, ora 13,35 în automobilu de model xxxxxxxx staționat în xxxxxx și suma de 25000 lei la data de 24.02.2016, ora 12,35 în automobilul de model xxxxx staționat în or.Ungheni, str. xxxxxx, fapt după care xxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției generaie teritoriale Nord a CNA al R.Moldova.

Tot el, în perioada lunilor august-septembrie 2015 acționând în mod intenționat și din interes material, avid drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, știind cu certitudine că comolexul uni-baznu de acumulare „Cioropcani 1,, (bun imobil cu numărul cadastra 9228000088) situat pe teritoriu xxxxxx nu se află în gestiunea Întreprinderii sus-enționate, dar aparține cu drept de proprietate Întreprinderii de xxxxxx a Agenției,,Apele Moldovei,, acționând prin înșelăciune manifestată prin deznformarea conștiință a cet. xxxxxxx precum că complexul unic-bazinul de acumulare „Cioropcani 1,, în scurt timp va trece în gestiunea sectorului de producere Sculeni al ÎS,,Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ungheni,, sub pretextul, că în schimbul unei sume de bani poate să-i înstrăineze păcile din beton armat din construcția dgului bazinului de acumulare „xxxxxxx,, a pretins și a primit de la xxxx suma de 50 000 lei. Prin acțiunile sale xxxxxx a cauzat xxxxxx daune în proporții considerabile în mărime de 45,925 lei- valoarea de bilanț a bazinului de acumulare „xxxxxxx

În ședința de judecată, inculpatul xxxxxx care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

Avocatul, Radion Bordian și procurorul, XXXXXXXXXXXX, au susținut cererea înaintată de inculpatul zzzzzzzz.

Constatănd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului xxxxx de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ Cod Procedură Penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul, xxxxx prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că activează în funcția de șef de sector xxxxx din anul 2011 pînă în prezent în cadrul xxxxx, în atribuțiile sale de serviciu întră gestionarea nemijlocitră asectorului atribuit, înde sunt incluse stațiile de pompare a apei atît a celor funcționale cît și a celor efuncționale, evidența orelor

Analizînd declarațiile inculpaților xxxxxxxxxxx și xxxxx, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmării penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului xxxxx în comiterea infracțiunilor se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- f.d.1 – ordonanță de începere a urmării penale din 17.02.2016 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 3 lit.(b) CP (f.d.1,vol.1)
- procesul verbal de primire a plîngerii din 15.02.2016 9f.d.2,vol.1)
- de declarațiile martorilor xxxx–(f.d.206-208-vol111,f.d.60-61-vol.1Y), xxxxxx(f.d.32-32-vol. 1Y), xxxxxx(f.d.1-2-vol1.V),zzzzzzzzz (v.7-8-vol1V),xxxxxxx(f.d.41-42) xxxxx(f.d.35-36,vol.1V),părții vătămate zzzzzz(f.d.109-110,vol.111).
- procesul-verbal de primire a denunțului depus de martorul xxxxxx din 15.02.2016
- proces(f.d.2,vol.1)
- proces-verbal de ridicare din 15.02.2016 a suportului de informație tip CD de model,xxxxxx ce conține înregistrările audio dintre xxxxxx din24.12.2015 și 03.02.2016
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2016 prin care a fost autorizată efectuarea specială de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării convorbirilor între Txxxxxxx și xxxxxxxx(f.d.29,vol. 1)
- încheierea judecătorului de instrucție din 18.02.6016 de interceptare a telefonului,,079154810,, ce se afla în posesia lui xxxxxxxx
- încheierea judecătorului de instrucție din 18.02.6016 de interceptare a telefonului,,079300617 ,, ce se afla în posesia lui xxxxxxxxxe
- proces-verbal de reținere a învinutului xxxxxxxxx din 24.02.2016 fiind depistată suma de 25 000 lei. (f.d.117-119,vol.1)
- proces-verbal de percheziție din 24.02.2016 la domiciliul lui xxxxxxxx fiind depistată suma de 1900 lei(f.d.140-141vol.1)
- raportul ofițerului de investigații din 19.02.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații-controlul transmiției banilor (f.d.177,vol.1) din 24.02.20169f.d.178-180,vol.1),din 25.02.2016,vol-1)
- raportul ofițerului de investigații din 19.02.2016 privind efectuarea măsurilor speiale deinvestigații-interceptarea și nregistrarea comunicărilor și imaginilor între xxxxxxxx și xxxxxxxx(f.d.189,vol.-1), din 24.02.2016 (f.d.2016)
- pocesul-verabl de consemnare a rezultatelor interceptării din 25.02.2016(f.d.192-195,vol.-1)

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la postul de telefon,,079300617) utilizat de xxxxxxx(f.d.224-225),vol-1)

-încheierea judecătorului de instrucție din 26.02.2016 de declarare egală a efectuării măsurii de investigație (f.d.228,vol.1)

-procesele verbale de examinare și transcriere pe suport de hârtie a comunicațiilor din 04.04.2016(f.d.235,vol.1),

-informația nr. 38 din 16.03.2016 parvinită de la ÎS,,Stațiunea tehnologică pentru Irigare Ungheni,, cu indicarea fondurilor fixe ale întreprinderii în anexe9f.d.75-200,vol-11)

-caracteristica în privința lui xxxxxxx (f.d.21,vol.2)

-fișa depost în privința lui xxxxxxxxx (f.d.22-23-25,vol.11)

-procsul-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2016 cu anexe, prin care a fost cercetat bazinul acvaticxxxxxsituat pe teritoriul xxxxxxxxx

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX a brigăzii de tractoare xxxxxx fiind depistată 10 plăci din beton armat, cu dimensiunile de 2 mx4m(f.d.92-95,vol-3), și din XXXXXXXXXXXX în urma căreia s-au depistat 36 plăci de aceleași dimensiuni(f.d.98-100,vol-3)

-proces-verba de ridicare a documentelor din 15.04.2016 prin care a fost examinat setul de documente privind organizarea și desfășurarea inventarierii mijloacelor fixe,precum și casarea acestora în cadrul ÎS,,Stațiunea tehnologică pentru Irigare Ungheni,, cu anexe în original(f.d.121-140,vol.111)

-proces-verbal de examinare a obiectului din 25.02.2016 prin care a fost examinată camera de luat vederi de model,,Sdony,, ce conține înregistrările de imagini video asle acțiunilor de urmărire penală:reținerea în flagrant a lui xxxxxxxx din 24.02.2016(f.d.145,vol-111)

-proces-verbal de ridicare din 11.05.2016 prin care de xxxxxx a fost ridicată factura de expediție seria AN nr.183648 privind transportarea plăcilor de beton armat la stația nr.29

-Proces-verbal de examinare a documentelor din 11.05.2016 și anume foia de parcurs(f.d.165,vol.111)

-proces-verbal de ridicare din 12.05.2016 prin care a fost ridicate registrele de livrări și de evidență a creanțelor pe anu 2015 a ÎS,,Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ungheni,,(f.d.169,vol.111)

-proces-verbal de ridicare din 12.05.2016 prin care a fost ridicat Regstrul corespondenței de eșire pe anul 2016 ÎS,,Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ungheni,,(f.d.169,vol.111)

-proces-verbal de examinare a documentelor din 12.05.5016 de examinare a Regstrul corespondenței de eșire pe anul 2016 ÎS,,Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ungheni,,(f.d.195,vol.111)

-purătorul de informație detip CD-R de odel ,,omega,, ridicat la data de 15.02.2016 de la martorul taucci gheorghe ce conține înregistrările dintre ultimul și xxxxxxx care este împachetat și sigilat.

-ordinele nr. 70 din 16.12.2016 și nr. 74 din 22.12.2016 de casare a mijloacelor fixe emise de ÎS,,Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ungheni,refistrele nr. 1-a,nr.1-bnnr,2 , procele verbale de casare nr. 20 și nr. 39 din luna ianuarie 2004 a comisiei de casare din cadrul întreprinderii ,deviozul de cheltueli la demontarea conductei de presiune înaltă dintre staȚIILE DE POMPARE NR. 25 ȘI NR. 30 (F.D.122-138, VOL.-111)

- mijloacele bănești în sumă de 25 000 lei ridicate în cadrul reținerii de la xxxxxx la data de 24.02.2016, împachetate în 2 plicuri

-mijloace bănești în sumă de 1900 lei, ridicate în cadrul percheziției ladomiciliul cet. xxxxxxxx efectuată la data de 24.02.2016

-mijloace bănești în sumă de 2100 lei ridicate în cadrul percheziției corporale a lui xxxxx din 24.06.2016

-purătorul de ionformație de tip DVD-R de model xxxxx ce conține înregistrările video privind reținerea xxxxxx din data de 24.02.2016

- purătorul de ionformație de tip de tip CD-RW de model ,,VS,, ce conține înregistrările operative video din 24.02.2016

-purătorul de informație de tip CD-R de model ,,esperanza,, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA ,,648/16,, ce conține înregistrările telefonice din data de 20.02.2016 efectuate la trl,,0793006617,, din posessia xxxxxx

- purătorul de informație de tip CD-R de model ,,esperanza,, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA ,,648/16,, ce conține înregistrările telefonice din xxxxxxxx

-factura de expediție seria AN nr.183648, fără dată, privind transportarea plăcilor din beton armat de la stația nr. 29, ridicată de la xxxxxx(f.d.164,vol.111)

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului, xxxxxxxx, corect au fost calificate în baza art. conform art. 324 alin.1 Cod penal adică coruperea pasivă după după semnele calificative : pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, și conform art. 190 alin.2 lit.(c) Cod penal - escrocheria , adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP– fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată consideră, că vina inculpatului xxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute **324 alin.1 și art. 192 alin.2 it. (c)** Cod Penal este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra pe care instanța le statuează la baza sentinței.

Instanța de judecată, examinând cauza penală în privința inculpatului xxxxxxxx, a stabilit următoarele circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP , recunoașterea vinovăției

Tot odată, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante.

Conform art.61 al.(1) Cod Penal „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor,,*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. .

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod Penal, și va lua în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana inculpatului , circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influențare a pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Ca împrejurare ce caracterizează personalitatea inculpatului, xxxxxxxx, în dosarul penal este anexată caracteristica, din care rezultă ,că se caracterizează din punct de vedere pozitiv , fără antecedente penale .

Potrivit art. 324 alin. 1 Cod Penal pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, conform art.16 alin.(4) Cod Penal, infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. 1 CP și art. 190 alin. 2 lit.(c) CP imputate inculpatului xxxxxxxx se califică ca infracțiuni grave.

Inculpatul xxxx a declarat în ședința de judecată , că în cazul în care va fi declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, solicită să i aplice o pedeapsă mai blândă.

Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art.364¹ al.(8) CPP conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța menționează ,că în ședința de judecată s-a constatat, că inculpatul a recuperat integral prejudiciul cauzat , fapt confirmat de ordinul de plată nr. 01 din 06.02.2017 fiind transferat la contul ÎS,,Direcția Bazinieră pentru xxxxxxxx suma de 45504,92 lei.

În atare circumstanțe și luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite pe dosar, faptul că inculpatul Nistiriuc Grigore nu are antecedente penale, a recuperat prejudiciul cauzat integral , la locul de trai se caracterizează pozitiv, are o vîrstă înaintată , instanța de judecată consideră că reeducarea inculpatului este posibilă aplicîndu-i o pedeapsă condiționată.

Instanța consideră pedeapsa dată, ca fiind echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Instanța consideră necesar a încasa din beneficiul lui xxxxxxxx suma de 1000 lei în folosul statului .

Soarta corpurilor delict se hotărăște conform art. 106 și art. 162 CPP.

Totodată, instanța relevă că, acuzatorul de stat în susținerile verbale a solicitat încetarea procesului penal în privința lui

xxxxxx referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.2 lit.(c) CP în baza legii RM nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova

Prin urmare, instanța conchide că, deși este vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. 2 lit.(c) CP în privința acestuia urmează a fi încetat procesul în legătura cu amnistia persoanei în temeiul **Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova**, în vigoare la 09.09.2016 luând în considerație următoarele:

În temeiul art.107 alin.1 Cod Penal amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În temeiul art. 1 alin. (1) și (2) din legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare la 09.09.2016 prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căința activă în cadrul procesului penal și celor condamnați care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9 , 11 și 12 din lege. Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul Penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

În conformitate cu art.332 al.1 CPP,, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.391 al.1pct.6 CPP sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art.275 pct.4 CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Astfel, în sensul **art. 57 al. (1) din Cod Penal** instanța reține că inculpatul se căiește sincer de fapta comisă, iar în ședința a recunoscut comiterea infracțiunii manifestînd regret față de cele comise. A recuperat integral prejudiciul cauzat ÎS,,Direcția Bazinieră pentru Gospodăria Apelor a Agenției „Apele Moldovei,, suma de 45504,92 lei. La fel și-a exprimat acordul să fie încetat procesul pornit pe art. 190 alin.2 lit.(c) CP în egătură cu amnistia.

În temeiul art. 2 al. (1) din **Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova** în vigoare la 09.09.2016 procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 958-XV din 18.04.2002 sau Codul Penal aprobat prin **Legea R.S.S Moldovenești** din 24 martie 1961 care prevede în calitate de pedeapsă maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Reieșind din materialele cauzei penale urmează, că inculpatul xxxxxxxx a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 al.2 lit.(c) Cod Penal în perioada de timp a a lunilor august-septembrie 2015 , adică pînă la adoptarea Legii sus-menționate.

Totodată, inculpatul xxxxxxxx anterior nu a fost absolvit de pedeapsă în baza actului de amnistie sau grațiere.

În temeiul **art. 2 al. (1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova** încetarea procesului penal conform alin. (1) din lege are loc cu acordul persoanei învinuite sau inculpate, acord pe care inculpatul l-a manifestat expres în ședința de judecată fiind conștient de efectele juridice ale încetării procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei.

La fel potrivit art. 3 al legii nr. 210 din 29.07.2016 instanța poate hitorî aplicarea amnistiei dacă întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 10.

Dat fiind faptul că nu se atestă interdicțiile prevăzute **la art. 10 din legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare la 09.09.2016** și avînd în vedere acordul persoanei, liberul consimțămînt manifestat al persoanei conștiente de efectele juridice în cadrul procesului penal, instanța statuează că în privința lui ccccc se întrunesc temeiurile legale privind amnistia și încetarea procesului penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 lit.(c) CP.

Prin urmare, atît fapta comisă cît și persoana inculpatului cad sub incidența legii invocate, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie nu au fost stabilite, astfel, că procesul în cauză urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile **art.1 și 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova**, în vigoare din 09.09.2016, coroborat cu prevederile art.107 Cod Penal , conducîndu-se de prevederile art. 7, 61, 67, 70, 75, 90 Cod Penal al RM, art.364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397, art. 332,art. 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil xxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.1 Cod Penal cu aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale echivalent cu 70 000 lei cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .

În conformitate cu art. 90 CP pedeapsa cu închisoarea aplicată condamnatului xxxxxxxx a o suspenda pe un termen de 5 ani .

Se încetează procesul penal în privința lui xxxxx învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.2 lit.(c) Cod Penal în temeiul **Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia** în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Corpurile delictive: purtătorul de nformație de tip CD-R de model,,Omega, cu înregistrările comunicărilor dintre cet. xxxxxxx, sigat în plic alb, ordinele nr. 70 din 16.12.2006 și nr. 74 din 22.12.2006 de casare a mijloacelor fixe emise de directorul ÎS,,Staiunea

Tehnologică pentru Irigare Ungheni,, registrele nr. 1a, nr.1b, nr.2, procesele-verbal de casare nr. 20 și nr. 39 din luna ianuarie 2004 a comisiei de casare din cadrul întreprinderii menționate,,devizul de cheltuieli la demolarea conductei de presiune înaltă dintre stațiile de pompare nr. 25 și nr.30 (vol-111),purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Omega,, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală de reșinere a cet. xxxxxxxx din 24.02.2016 împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu ștampila XXXXXXXXXXX Nord CNA, purtătorul de informație de tip CD-RW de model „VS,,cu înregistrările operative video din 19.02.2016, împachetat în plic alb , sigilat , purtătorul de informație de tip CD-RW de model„VS,, cu înregistrările operative video din 24.02.2016, purtătorul de informație de tip CD-R de model „esperanza,, cu nr. de inventar al DAO a CNA „648/16,, cu înregistrările convorbirilor telefonice din 20.02,2016, efectuate de la tel.,,079300617,, din posesia lui Nisteriuc Grigore, purtătorul de informație de tip CD-R,, cu înregistrările telefonice de pe tel. „179154810,, din posesia lui xxxxxx, factura de expediție seria AN nr. 183648 fără dată (f.d.164) vol 111 de păstrat la materialele cauzei.

Mijloacele bănești în sumă de 25000(douzeci și cinci mii) lei ridicate de la condamnatul xxxxxxx de trecut în venitul statului.

Mijloacele bănești în sumă de 1900(o mie nouă sute) lei ridicate de la condamnatul xxxxxxxxxxxx de trecut în venitul statului.

Mijloacele bănești în sumă de 2100 (două mii o sută) lei ridicate de la condamnatul xxxxxxxxxxxx de trecut în venitul statului.

Se înăncasează de la xxxxxxxx,a.n.xxxxxx,IDNP xxxxxxxxxxx dom xxxxxxx în folosul statului suma de 1000 (o mie) lei

Bunurile materiale : 10 plăci din beton armat uzat cu dimensiunile 2mx4m cercetate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX și 36 plăci din beton armat uzate cu dimensiunile de 2mx4m cercetate la depozitul de cereale s.xxxxxxx de restituit proprietarului.

Sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile : cu nr. cadastral 9259106132, grădina cu suprafața de 0,3001 ha, amplasat în satul ccccc, teren agricol cu suprafața de 1,2001 ha cu n.cadastral xxxxx, amplasat în exravilanul s. xxxxxxx, teren pentru construcții cu suprafața de 0.123 ha,n/cadastral xxxxxxx situat în s. xxxxxx;teren pentru construcții,cu suprafața dede 0,0833 ha, n/cadastral xxxxx situat în s/ xxxxxxxx se menține în scopul garantării executării pedepsei sub formă de amendă.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței, judecător

Maria Malanciuc