Dosarul nr. 3-4292/2024
2-24112946-12-3-07102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „BLG Trade" către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

c o n s t a t ă :

La data de 07 octombrie 2024, SRL „BLG Trade" s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea poziției sale a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 274^1 alin. (11) Cod fiscal, „Persoana care nu este de acord cu decizia cu privire la contestație este în drept să se adreseze în instanța de judecată."

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;"

În conformitate cu art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă „Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expira în următoarea zi lucrătoare."

Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul administrativ „Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil." Astfel, art. 389 prescrie că „ Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sîmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare."

În ceea ce privește termenul de înaintare a prezentei acțiuni, luând în considerație faptul că deciziile cu privire la cererile prealabile au fost comunicate reclamantului la data de 05.09.2024, consideră că prezenta acțiune a fost depusă în termenii legali.

În fapt, notează că, la data de 21.06.2024, de către șefa adjunctă a Direcției generală control a Serviciului Fiscal de Stat, a fost emisă Decizia nr. 783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației de către „BLG TRADE" SRL, prin care a fost dispusă sancționarea „BLG TRADE" SRL cu o amendă în mărime de 4000 lei,

reclamantul fiindu-i imputată comiterea încălcării fiscale prevăzute la art. 253 alin. (1) din Codul fiscal.

Nefiind de acord cu decizia emisă, „BLG TRADE" SRL a contestat-o solicitând anularea acesteia.

Prin Decizia nr. 754/197 din 05.09.2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a decis respingerea contestației depuse și menținerea Deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației emisă de Direcția generală control.

Menționează că, în susținerea deciziei adoptate, reprezentanta organului de control a constatat următoarele: „Este de menționat că, Ecaterina Badan, (controlor-Lombard), în calitate de angajat al „BLG TRADE" SRL, în mod legal a participat la controlul fiscal, a oferit explicații și a semnat actul întocmit în rezultatul controlului (nr. 1-932722 din 24.05.2023)"

„În ceea ce privește faptul invocat în contestație, precum că, angajații entității au permis accesul inspectorilor la toată informația necesară realizării controlului, inclusiv sistemul electronic de evidență contabilă IC, au oferit documentele și informațiile privind desfășurarea activității de întreprinzător ce au fost solicitate (licența de activitate, înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, contractul de societate civilă din 01.10.2020 încheiat între „BLG TRADE" SRL și Lombard „Blago Group" SRL, ca act ce servește drept temei juridic pentru primirea și comercializarea de către contribuabil, precum și facturile non livrare pentru bunurile prezente la subdiviziune) este de menționat că, documentele de proveniență a mărfurilor expuse spre comercializare (...) nu au fost prezentate de contribuabil la prima cerere funcționarilor fiscali, (...)."

„(...) este de remarcat că conform actului de control nr. 1-932722 din 24,05,2024, controlul a fost inițiat la 10:12 și finalizat la 12:01, respectiv, de către funcționarii fiscali a fost acordat suficient termen pentru prezentarea documentelor solicitate."

Menționează că, cu decizia pe marginea contestației și decizia asupra cazului de încălcare a legislației reclamantul nu este de acord, considerându-le arbitrare, ilegale și pasibile de a fi anulate. Or, aceste decizii sunt lipsite de o argumentare adecvată iar faptele imputate nu au avut loc în realitate, confirmarea acestora nefiind susținută de careva probe ce ar atesta neprezentarea documentelor de proveniență la mărfurile expuse spre comercializare, probe ce ar dovedi comiterea încălcării legislației, fapt ce afectează în mod esențial fondul cauzei și pe cale de consecință aduce atingeri directe drepturilor fundamentale ocrotite de lege ale reclamantului.

Cât privește faptele reținute și imputate reclamantului, în mod repetat informează că acestea nu au avut loc în realitatea obiectivă, iar acțiunile „BLG TRADE" SRL, nu pot fi încadrate conform componenței de încălcare fiscală prevăzută la alin. (1) al art. 253 din Codul fiscal.

Or, pentru a reține în sarcina reclamantului în comiterea faptei stabilite la alin. (1) al art. 253 din Codul fiscal, reprezentanta organului cu atribuții de administrare fiscală urma să constate, prin probe pertinente, concludente și utile, dincolo de orice dubiu rezonabil că: contribuabilul nu a prezentat, până la data examinării cazului de încălcare a legislației, documentele de proveniență la mărfurile expuse spre comercializare.

În speță, reclamantul consideră că, de către reprezentanta organului cu atribuții de administrare fiscală nu a fost demonstrată comiterea a nici uneia din acțiunile specificate supra.

Astfel, la data de 24.05.2024, inspectorii fiscali Oleg Pereu și Vasile Niță, în prezența specialistului CSSM Valentina Șmatoc, în temeiul deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-162441/23 din 23.05.2024 au efectuat controlul la fața locului prin metoda verificării operative la „BLG TRADE" SRL la subdiviziunea amplasată în mun. Orhei, str. Vasile Lupu 34.

În rezultatul controlului efectuat, în cadrul Actului nr. 1-932722 din 24.05.2024, inspectorii fiscali au constatat încălcarea de către „BLG TRADE" SRL, a următoarelor prevederi legale: art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, art. 18 alin. (2), art. 21 alin. (1) din Legea nr. 231/2010, manifestată „prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență a mărfurile aflate în comercializare, telefonul Xiaomi MI 10-2990 lei și consolă Nintendo -1990 lei, suma totală 4980 lei."

Susține că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal Contribuabilul este obligat: „Contribuabilul este obligat: (...) în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate;" În acest sens comunică că, imediat ce au fost informați despre efectuarea controlului fiscal angajații „BLG TRADE" SRL au permis accesul inspectorilor la toată informația necesară realizării acestuia și au oferit documentele și informațiile privind desfășurarea activității de întreprinzător ce au fost solicitate. Printre acestea fiind, licența de activitate, înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, contractul de societate civilă din 01.10.2020 încheiat între „BLG TRADE" SRL și Lombard „Blago Group" SRL, ca act ce servește drept temei juridic pentru primirea și comercializarea bunurilor de către contribuabil, precum și facturile nonlivrare pentru bunurile prezente în subdiviziune. Mai mult, având în vedere că comerciantul ține evidența contabilă computerizată, inspectorilor fiscali le-a fost permis accesul și la sistemul electronic de evidență contabilă (1C).

Cât privește alegația, precum că persoanelor cu funcție de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală nu le-au fost prezentate, la prima cerere la momentul controlului, documentele de proveniență la mărfurile expuse spre comercializare, consideră necesar de a menționa faptul că imediat ce au fost solicitate actele respective, angajatul companiei a purces la identificarea acestora, totodată, oferind posibilitatea reprezentanților organului de control să acceseze sistemul electronic de evidență contabilă, unde sunt reflectate toate aspectele referitoare la actele de proveniență. La fel, este de reținut că concomitent cu solicitarea de a prezenta actele de proveniență pentru bunurile menționate, angajatului i-a fost solicitată prezentarea actelor de proveniență pentru toate bunurile prezente în subdiviziune și alte acte relevante aferente activității de întreprinzător. Iar, având în vedere că bunurile aflate în filială au fost transferate către

compania „BLG TRADE" SRL în baza facturilor nonlivrare în perioade de timp diferite, pentru identificarea fiecărui bun, prezent în subdiviziune, în anexele la facturile respective, este necesar a fi acordat un termen adecvat și rezonabil în acest sens. Fapt ce nu a fost făcut de către inspectorii fiscali. Or, aceștia nu au acordat un timp suficient pentru ca angajatul contribuabilului să poată identifica și să pună la dispoziția organului de control toate actele necesare. Deși, la momentul efectuării controlului comerciantul dispunea de toate actele corespunzătoare. Aspect ce se confirmă și prin faptul că la data de 03.06.2024 actele de proveniență solicitate au fost transmise la adresa de email vasilii.nita@sfs.md și oleg.pereu@sfs.md. Ulterior, la data de 19.06.2024, aceleași acte, împreună cu explicațiile aferente pe marginea Actului de control nr. 1-932722 din 24.05.2024 au fost transmise pe adresa control@sfs.md.

În ceia ce privește explicația angajatului comerciantului, precum că aceasta, la momentul efectuării controlului este în imposibilitatea de a pune la dispoziția inspectorilor fiscali actele de proveniență solicitate, comunică că acestea nu reflectă adevărul și au fost scrise la insistența inspectorilor fiscali care nu erau dispuși să aștepte oferirea actelor solicitate.

Astfel, inspectorii fiscali contrar prevederilor art. 247 din Codul fiscal nu au constatat corect existența pretinselor încălcări fiscale, la fel au ignorat explicațiile depuse de către reprezentantul companiei BLG TRADE SRL la ședințele organizate de către SFS în rezultatul cărora explicațiile contribuabilului au fost ignorate în totalitate fără a comunica o motivare plauzibilă privind soluția adoptată. Astfel, dacă s-ar fi atras atenția la aceste detalii importante pentru justa soluționare a controalelor efectuate SFS ar fi concluzionat cu ușurință precum că în privința contribuabilului BLG TRADE SRL nu există temeiuri de tragere la răspundere fiscală.

Deși, atât în actul individual defavorabil cât și în decizia cu privire la contestația înaintată reprezentanții SFS constată neprezentarea documentelor primare pentru marfa expusă în comercializare de către reclamant, aceștia nu invocă absolut nici o probă în acest sens. Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Referitor la afirmația precum că timpul acordat pentru prezentarea documentelor primare solicitate în momentul controlului la fața locului a fost rezonabil și suficient, menționează că SFS a efectuat simultan controale în cadrul a 2 subdiviziuni ale reclamantului, fapt ce a impus implicarea reprezentanților din cadrul companiei „BLG TRADE" SRL responsabil de gestiunea contabilă în cadrul fiecărui control. Având în vedere numărul de controale simultan efectuate și numărul limitat al personalului reclamantului responsabil de gestiunea contabilă, prezentarea tuturor actelor solicitate nemijlocit în momentul controlului la fața locului a fost un exercițiu greu de efectuat. În acest sens fiind acordată posibilitatea inspectorilor fiscali de a avea acces la sistemul de gestiune contabilă 1C.

În plus, menționează că obligația de a prezenta, la prima cerere, inclusiv a documentelor primare, stabilită la art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal nu este una clar definită, în condițiile în care norma dată nu stabilește limite de timp clare în care aceasta

urmează a fi executată. Or, până în momentul examinării cazurilor de încălcare a legislație și emitere a deciziilor asupra acestora, reclamantul cu certitudine a prezentat toate documentele primare solicitate. În cazul de față însă, SFS interpretează norma menționată în mod defavorabil contribuabilului, stabilind arbitrar un termen nejustificat de mic pentru prezentare a tuturor actelor solicitate.

Pe de altă parte, menționează că, nu pot reținute afirmațiile reprezentantului SFS care în decizia asupra contestației înaintate face referire la legalitatea actului de control semnat de angajata Badan Ecaterina și a pertinenței explicațiilor acesteia. Or, această persoană nu a fost responsabilă de reprezentarea reclamantului în raport cu SFS, asemenea împuterniciri nefiind acordate prin fișa de post a acesteia.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea deciziei nr. 754/197 din 05.09.2024 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de Direcția generală control și anularea deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației.

La data de 07 noiembrie 2024, din partea pârâtului Serviciul Fiscal de Stat a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 38-41)

În motivarea poziției sale a indicat că, prin Decizia SFS nr. DICF-162441/23 din 23.05.2024, adusă la cunoștință la data de 24.05.2024, s-a dispus efectuarea controlului prin metoda verificării operative la SRL „BLG Trade”, în or. Orhei, str. Vasile Lupu, nr. 34.

În cadrul controlului efectuat la entitate prin metoda verificării operative, a fost emis actul de control nr. 1-932722 din 24.05.2024, prin care s-au constatat încălcarea art. 8 alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, art. 18 alin. (2), ar. 21 alin. (1) din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență la mărfurile aflate în comercializare: telefon Xiaomi MIpro-2990 lei și consolă Nintendo - 1990 lei, suma totală -4980 lei.

Prin citația seria C nr. 156129 din 30.05.2024, reclamanta a fost citată pentru data de 11.06.2024 ora 10.50 în scopul examinării cazului de încălcare a legislației.

La data de 19.06.2024, de către reclamantă a fost depusă nota explicativă, prin care a indicat faptul că, se constată contrazicere între circumstanțele constatate de către inspectorii fiscali și încălcările reținute.

Prin citația seria C nr. 56137 din 10.06.2024, SRL „BLG Trade” a fost citată pentru data de 21.06.2024 ora 09:05, la examinarea cazului de încălcare a legislației.

Ulterior, la etapa examinării cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „BLG Trade”, examinând actul de control din 24.05.2024 și abaterile de la legislația fiscală în vigoare constatate prin actul de control menționat, factorii de decizie ai SFS, au sancționat entitatea reclamantă conform părții decisive a Deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației.

Prin contestația depusă la data de 14.08.2024, reclamanta a solicitat anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației nr. 783/2093 din 21.06.2024.

Conducându-se de prevederile art. 267^3 alin. (2) din Codul fiscal, SFS a invitat reclamanta la examinarea contestației la 05.09.2024 ora 10:15, prin citația nr. 26-24-14/68 din 26.08.2024, remisă la data de 28.08.2024, la adresele electronice.

Astfel, în urma examinării contestațiilor supra enunțate, SFS a decis respingerea pretențiilor înaintate, invocând în susținerea poziției sale, motivele de fapt și de drept reiterate în Decizia pe marginea contestației nr. 754/197 din 05.09.2024, adusă la cunoștința reclamantei la data de 15.09.2024 prin scrisoarea nr. 26-24-11/152004 din 09.09.2024.

Considerându-se lezată în drepturile sale, a căror revendicare se solicită în prezenta cerere, SRL „BLG Trade" la data de 07.10.2024, a depus acțiune în instanța judecătorească specializată în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, cu pretențiile privind anularea Deciziei nr. 754/197 din 05.09.2024 pe marginea contestației, a deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației.

În drept, notează că, conform prevederilor art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat, în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate.

Potrivit art.18 alin.(2) din Legea RM nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la calitatea, cantitatea și securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare și contabile în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea RM nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, comerciantul păstrează în unitatea comercială documentele care atestă conformarea unității comerciale sau a mărfurilor la reglementările tehnice în vigoare, la alte cerințe legale, actele permisive, precum și copia (copiile) înștiințării de recepționare aferente notificării. Documentele menționate se păstrează în copii autentificate prin semnătura administratorului și se prezintă la solicitarea consumatorilor, a organelor de control sau a agenților constatatori.

Potrivit art. 19 alin.(2) din Legea contabilității și raportării financiare, nr.287 din 15.12.2017, prevede că, entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislație, pe suport de hârtie sau în formă electronică.

Cu referire la cele expuse în cererea de chemare în judecată, precum că, „angajatii SRL „ BLG Trade " au permis accesul inspectorilor la toată informația necesară realizării acestuia și au oferit documentele și informațiilor privind desfășurarea activității de întreprinzător ce au fost solicitate" comunică următoarele.

În cadrul controlului s-a constat lipsa documentelor de proveniență la mărfurile aflate în comercializare: telefon Xiaomi MIpro-2990 lei și consolă Nintendo - 1990 lei, suma totală - 4980 lei, în magazinul din or. Orhei, str. V. Lupu, nr. 34.

Astfel, în cererea de chemare în judecată, reclamanta invocă faptul că, angajații entității au permis accesul funcționarilor fiscali la sistemul electronic de evidență

contabilă 1C, au oferit documentele și informațiile privind desfășurarea activității de întreprinzător ce au fost solicitate (licența de activitate, înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, contractul de societate civilă din 01.10.2020 încheiat între „BLG Trade" SRL și Lombard „Blago Group" SRL, care servește drept temei juridic pentru primirea și comercializarea de către contribuabil, precum și facturile non livrare pentru bunurile prezente în subdiviziune).

Or, în cele enumerate supra, documentele de proveniență a mărfurilor expuse spre comercializare și anume: telefon „Xiaomi MI 10 8/128GB" în valoare de 2 990 lei și „consolă Nintendo", în valoare de 1 990 lei, nu au fost prezentate de contribuabil la prima cerere funcționarilor fiscali, fiind încălcate prevederile art. 253 alin. (1) din Codul fiscal.

Potrivit art.253 alin.(1) din Codul fiscal, împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiune se sancționează cu amendă de la 4 000 la 6 000 de lei.

În partea ce ține de argumentele invocate de reclamantă precum că, bunurile aflate în filială au fost transferate de către compania SRL „BLG Trade" în baza facturilor non livrare în perioade de timp diferite, pentru identificare fiecărui bun, prezent în subdiviziune, în anexele la facturile respective, funcționarii fiscali urmau să acorde un termen adecvat și rezonabil în acest sens, fapt ce nu a fost făcut de către funcționarii fiscali.

Comunică că, funcționarii fiscali a fost acordat suficient termen pentru prezentarea documentelor solicitate, or, conform actului de control nr. 1-932722 din 24.05.2024, controlul a fost inițiat la 10:12 și finalizat la 12:01.

Referitor la cele indicate în cererea de chemare în judecată, precum că, documentele de proveniență solicitate au fost transmise la 03.06.2024, la adresele electronice ale funcționarilor fiscali care au efectuat controlul fiscal, ulterior, la 19.06.2024, aceleași acte, împreună cu explicațiile aferente Actului de control nr. 1-932722 din 24.05.2024, au fost remise la adresa electronică a Direcției Generale Control (e-mail: controlfisfs.md), este de menționat că, transmiterea la 03.06.2024 și 19.06.2024, la poșta electronică a funcționarilor fiscali a documentelor de proveniență a mărfurilor solicitate, nu exonerează entitatea de aplicarea amenzii, prevăzute la art.253 alin.(1) din Codul fiscal, întrucât acestea urmau a fi prezentate la prima cerere.

Mai menționează că, conform explicației din 24.05.2024, depuse în cadrul controlului fiscal, Ecaterina Badan, a menționat că, la momentul controlului nu pot fi prezentate, sub nicio formă, documentele ce confirmă proveniența mărfii expuse spre comercializare și anume: telefon „Xiaomi MI 10 8/128GB" în valoare de 2 990 lei și „consolă Nintendo", în valoare de 1 990 lei.

Respectiv, „BLG Trade" SRL, a încălcat prevederile legale menționate supra, prin urmare, entității i-a fost aplicată amendă în mărime de 4 000 lei, în conformitate cu art.253 alin.(1) din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art.267 alin.(3) din Codul fiscal, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestă, iar argumentele contribuabilului nu pot servi drept temei pentru anularea deciziilor contestate.

Având în vedere cele expuse, Decizia nr.783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, au fost emisă în corespundere cu legislația în vigoare.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind anularea deciziei nr. 754/197 din 05.09.2024 pe marginea contestației, Serviciul Fiscal de Stat, menționează următoarele.

Autoritatea publică pârâtă Serviciul Fiscal de Stat face referire la prevederile art. art. 5, 15 alin. (1), (2), 17 Cod administrativ.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat concluzionează că pretențiile reclamantei privind anularea operațiunilor administrative sunt neîntemeiate, deoarece acestea nu reprezintă acte administrative, dar acte preparatorii, iar acestea, în cauză nu produc nici un efect juridic în privința persoanei care l-a solicitat, nefiindu-i vătămate careva drepturi ale acesteia prin activitatea administrativă.

Prin urmare, coroborând circumstanțele de drept cu circumstanțele de fapt, considerăm că acțiunile Serviciului Fiscal de Stat au fost întreprinse în conformitate cu legislația în vigoare, actele administrative supuse contestării nefiind pasibile anulării.

Prin urmare, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Serviciul Fiscal de Stat solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „BLG Trade ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Serviciul Fiscal de Stat, Țurcanu Elena, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „BLG Trade", nu s-a prezentat, fiind citat legal. (f.d.64)

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantului SRL „BLG Trade", audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului

judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, Decizia nr. 783/2093 din 21.06.2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat – este act administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului SRL „BLG Trade”.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”*revendică încălcarea*” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul SRL „BLG Trade” este destinatarul actului administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Fiscal de Stat este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului

administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi reținut că, decizia nr. 783/2093 din 21.06.2024 a fost adusă la cunoștința reclamantului la data de 22 iulie 2024, fapt confirmat extrasul din poșta electronică. (f.d. administrativ 38)

La 14 august 2024, a fost înregistrată contestația formulată de reclamantul SRL „BLG Trade" împotriva deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 (f.d. 43-46), care a fost respinsă prin decizia nr. 754/197 din 05.09.2024 (f.d. 55-57), adusă la cunoștința reclamantului la 09 septembrie 2024. (f.d. 59)

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 și a deciziei nr. 754/197 din 05.09.2024 a fost depusă la data 07 octombrie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul SRL „BLG Trade".

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „BLG Trade" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 și a deciziei nr. 754/197 din 05.09.2024, întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa de judecată reţine că, Direcția generală control post operațional al Serviciului Fiscal de Stat prin Decizia privind inițierea controlului nr. DICF-162441/23 din 23.05.2024, a dispus începând cu 24.05.2024 până la 24.05.2024, controlul neplanificat prealabil în privința contribuabilului SRL „BLG Trade". (f.d. administrativ 1)

În cadrul controlului efectuat la entitate prin metoda verificării operative, a fost emis actul de control nr. 1-932722 din 24.05.2024, prin care s-au constatat încălcarea art. 8 alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, art. 18 alin. (2), ar. 21 alin. (1) din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență la mărfurile aflate în comercializare: telefon Xiaomi MIpro-2990 lei și consolă Nintendo - 1990 lei, suma totală -4980 lei. (f.d. administrativ 16)

Prin citația seria C nr. 156129 din 30.05.2024, reclamanta a fost citată pentru data de 11.06.2024 ora 10.50 în scopul examinării cazului de încălcare a legislației. (f.d. administrativ 18)

La data de 19.06.2024, de către reclamantă a fost depusă nota explicativă pe marginea actului de control prin care s-a constatat încălcarea legislației fiscale. (f.d. administrativ 27-28)

Prin citația seria C nr. 56137 din 10.06.2024, SRL „BLG Trade" a fost citată pentru data de 21.06.2024 ora 09:05, la examinarea cazului de încălcare a legislației. (f.d. administrativ 31)

Ulterior, la data de 21.06.2024, Direcția Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 783/2093 din 21.06.2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „BLG Trade" prin care a fost aplicată pentru încălcarea legislației fiscale – 4000 lei – amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea

documentelor necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, conform prevederilor art.253 alin. (1) Cod fiscal. (f.d. administrativ 34)

Prin contestația depusă la data de 14.08.2024, reclamanta a solicitat anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației nr. 783/2093 din 21.06.2024. (f.d. 43-46)

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/197 din 05.09.2024 contestația depusă a fost respinsă. (f.d. 55-57)

Prin urmare, la data de 07 octombrie 2024, SRL „BLG Trade" s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil. (f.d. 4-9)

În drept, notează că, conform prevederilor art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat, în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate.

Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea RM nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la calitatea, cantitatea și securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare și contabile în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea RM nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, comerciantul păstrează în unitatea comercială documentele care atestă conformarea unității comerciale sau a mărfurilor la reglementările tehnice în vigoare, la alte cerințe legale, actele permisive, precum și copia (copiile) înștiințării de recepționare aferente notificării. Documentele menționate se păstrează în copii autentificate prin semnătura administratorului și se prezintă la solicitarea consumatorilor, a organelor de control sau a agenților constatatori.

Potrivit art. 19 alin.(2) din Legea contabilității și raportării financiare, nr.287 din 15.12.2017, prevede că, entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislație, pe suport de hârtie sau în formă electronică.

Cu referire la alegațiile reclamantului, precum că, angajații SRL „BLG Trade" ar fi oferit inspectorilor acces complet la informațiile necesare și la documentele solicitate, se atestă că, în timpul verificării efectuate la magazinul din or. Orhei, str. V. Lupu, nr. 34, au fost depistate în vânzare bunuri pentru care nu existau documente de proveniență – respectiv un telefon Xiaomi MI și o consolă Nintendo, în valoare totală de 4 980 lei.

Deși reclamantul invocă faptul că inspectorii fiscali au avut acces la sistemul contabil și că s-au pus la dispoziție mai multe acte (licența de activitate, notificarea privind inițierea comerțului, contractul de societate civilă din 01.10.2020 cu Lombard „Blago Group" SRL, precum și facturi non-livrare aferente bunurilor), lipsa documentelor de proveniență pentru articolele menționate a fost constatată în mod expres la momentul controlului. În consecință, s-a reținut că s-au încălcat prevederile legale aplicabile.

Potrivit art. 253 alin.(1) din Codul fiscal, împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiune se sancționează cu amendă de la 4 000 la 6 000 de lei.

Cu referire la faptul, precum că, documentele de proveniență solicitate au fost transmise la 03.06.2024, la adresele electronice ale funcționarilor fiscali care au efectuat controlul fiscal, ulterior, la 19.06.2024, aceleași acte, împreună cu explicațiile aferente Actului de control nr. 1-932722 din 24.05.2024, au fost remise la adresa electronică a Direcției Generale Control, urmează a fi reținut că, transmiterea ulterioară a documentelor de proveniență a mărfurilor solicitate, nu exonerează entitatea de aplicarea amenzii, prevăzute la art. 253 alin. (1) din Codul fiscal, întrucât acestea urmau a fi prezentate la prima cerere.

Totodată, potrivit Declarația angajatei Ecaterina Badan, dată în cadrul controlului din 24.05.2024, confirmă că documentele de proveniență nu puteau fi puse la dispoziție în acel moment. (f.d. administrativ 13)

Respectiv, „BLG Trade” SRL, a încălcat prevederile legale menționate supra, prin urmare, entității i-a fost aplicată amendă în mărime de 4 000 lei, în conformitate cu art. 253 alin.(1) din Codul fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 267 alin. (3) din Codul fiscal, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestă, iar contribuabilul nu a prezentat argumente întemeiate care pot servi drept temei pentru anularea sau modificarea deciziei contestate.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat

admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantei nu există.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „BLG Trade" către Serviciul Fiscal de Stat privind anulare deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 și a deciziei nr. 754/197 din 05.09.2024 adoptată în procedură prealabilă.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „BLG Trade" către Serviciul Fiscal de Stat privind anulare deciziei nr. 783/2093 din 21.06.2024 și a deciziei nr. 754/197 din 05.09.2024 adoptată în procedură prealabilă, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător