Dosarul nr.4-335/2025 4-25159737-18-4-13112025

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

11 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela
Cu participarea:
Avocatului Nichitenco Veronica
Făptuitorului Burlac Alexei
Victimei Sîrbu Olga

În lipsa agentului constatator Danoi Dumitru, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Burlac Alexei***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Căușeni, str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 13.11.2025 până la 11.02.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 319020 din 11.11.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Dumitru, s-a stabilit că, la 17.10.2025, ora 14:00, Burlac Alexei s-a întors la domiciliul concubinei sale Sîrbu Olga din or. Căușeni, str. *****, prin ce a încălcat ordinul de restricție nr.241 din 12.10.2025 emis în privința sa.
2. Astfel, acțiunile lui Burlac Alexei au fost calificate de către agentul constatator în baza art.318[1] Cod contravențional.

3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Burlac Alexei, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, victima Sîrbu Olga a susținut motivele de fapt și de drept ale procesului-verbal și a solicitat recunoașterea lui Burlac Alexei vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni mai blânde.
5. În ședința de judecată, avocatul Nichitenco Veronica a menționat că făptuitorul Burlac Alexei și-a recunoscut vina, se căiește sincer de fapta comisă și în privința acestuia se atestă mai multe circumstanțe atenuante, motiv din care solicită să-i fie aplicată o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Făptuitorul Burlac Alexei, în ședința de judecată și-a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.
7. Agentul constatator Danoi Dumitru, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.
8. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind poziția părților în proces, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Burlac Alexei de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.
9. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
12. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

13. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
14. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
15. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
16. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
17. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
18. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

19. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.
20. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
21. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).
22. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
23. Potrivit art.318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
24. Art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin ordin de restricție de urgență se înțelege actul administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia.
25. La fel, conform art.8 alin.(6) lit. f) al aceleiași legi, este prevăzut că organul de poliție, la nivel de structură specializată dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente, iar eliberarea ordinului de restricție de urgență se efectuează conform dispozițiilor art.12[1] din aceiași lege.

26. Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră constatat faptul că Burlac Alexei nu a executat restricțiile impuse prin ordinul de restricție de urgență din 12.10.2025, act care a fost emis în temeiul prevederilor legii enunțate anterior și era opozabil făptuitorului, ultimul fiind informat despre aceste interdicții.
27. Astfel, chiar dacă Burlac Alexei a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, se mai confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 319020 din 11.11.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Dumitru; Informația parvenită de la Serviciul de gardă al SCO a IP Căușeni din 17.10.2025; cererea formulată de victima Sîrbu Olga din 17.10.2025; procesul-verbal de audiere a victimei Sîrbu Olga din 17.10.2025; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 17.10.2025; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia ordinului de restricție de urgență cu nr.2025180241 emis la data de 12.10.2025; copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din 12.10.2025; ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 17.10.2025; Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor nr.602; Raportul de constatare medico-legală din 22.10.2025; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Burlac Alexei din 21.10.2025, care a recunoscut comiterea faptei incriminate.
28. La fel, în ședința de judecată, victima Sîrbu Olga și făptuitorul Burlac Alexei au relatat amănunțit faptele ce au avut loc la 17.10.2025 și prin care se confirmă fapta incriminată făptuitorului.
29. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 17.10.2025, ora 14:00, Burlac Alexei s-a întors la domiciliul concubinei sale Sîrbu Olga din or. Căușeni, str. *****, prin ce a încălcat ordinul de restricție nr.241 din 12.10.2025 emis în privința sa.
30. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.
31. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
32. În cadrul examinării judecătorești, instanța a stabilit drept circumstanțe prevăzute de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională în privința făptuitorului ca fiind recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

33. Totodată, temeiuri exhaustiv prevăzute de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului, instanța nu a reținut în sarcina acestuia.
34. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Burlac Alexei, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, caracteristica făptuitorului, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care a fost solicitată și de apărare.
35. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Burlac Alexei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
36. Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
37. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.
38. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Burlac Alexei este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.
39. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Burlac Alexei, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de 50 (cincizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică făptuitorului că, în termen de 10 zile după definitivarea hotărârii urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării sancțiunii stabilite.

Se atenționează făptuitorul că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Burlac Alexei a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Negru Nicolae**