Dosar nr. 4r-681/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23018518-02-4r-12022024 judecător Tatiana Bivol

D E C I Z I E
în numele Legii

12 februarie 2025 *****
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Ghenadie Munteanu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2023 în cauza contravențională la contestația depusă de Ghenadie Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria, nr. MAI05880485 din 18 ianuarie 2023 întocmită de către agentul constatator din cadrul I.N.S.P. în privința lui Ghenadie Munteanu în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional,-

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 18 ianuarie 2023 de către agentul constatator Vestiman Cătălin a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05880485 în privinţa lui Munteanu Ghenadie, pentru faptul că la 18 ianuarie 2023, ora 12:57 min., a condus mijlocul de transport de marca „Toyota” cu numărul de înmatriculare ***** în *****, str. Albișoara, 20/1, a depăşit limita de viteză cu 19 km/h.

Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui Munteanu Ghenadie au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare pentru încălcarea prevederilor pct. 47.1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

La data de 31 ianuarie 2023, Munteanu Ghenadie nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 18 ianuarie 2023, a depus o

contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţionale.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, potrivit proceselui verbal din 18 ianuarie 2023, întocmit şi constatat de către agentul constatator a stabilit că la 18 ianuarie 2023, ora 12:57, aflându-se la volanul automobilului de marca „Toyota" cu n/î *****, circula pe str. Albişoara, în acest sens, „conducătorul auto a depăşit limita de viteză cu 19 km/h", pct. 47.1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, contravenţie prevăzuă de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiind sancţionat cu 12 unităţi convenţionale (ceia ce constituie suma de 600 lei) şi pedeapsă complimentară de 3 puncte de penalizare. Agentul de circulaţie, a stopat automobilul contravenientului, constatând abaterea contravenţională prin intermediul utilizării mijloacelor speciale din dotare şi anume: Trukam II, fără a prezenta şi aduce la cunoştinţă rezultatul constatat contravenientului. În procesul verbal cu privire la contravenţie a făcut menţiunea privind întocmirea acordului de colaborare, fapt care a fost refuzat de către agentul constatator, ba mai mult, în procesul verbal contestat agentul de constatare nu indică anexarea probelor materiale obţinute în urma constatării săvârşirii contravenţiei, precum şi drepturile/obligaţiile contravenientului întru contestarea deciziei agentului privind constatarea faptei.

A mai relatat că procesul verbal cu privire la contravenţie este anulabil, fiind constatat în lipsa temei şi de respectare a exigenţilor legale, pentru ce intervine cu dezacordul stabilirii contravenţiei, procesul verbal ce a fost întocmit şi adus la cunoştinţă în lipsa faptului că el poate formula pretenţii sau obiecţii, care pot fi înserate la rubrica obiecţii, prezentând rubrica unde şoferul poate semna şi la faptul că, recunoaşte fapta contravenţională. Însă, cu toate acestea, contravenientul a făcut obiecţii la procesul verbal, rezervându-şi dreptul de a contesta actul, probarea lipsei faptei contravenţionale şi erorile admise de către agentul constatator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Munteanu Ghenadie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05880485 din 18 ianuarie 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare. S-a menţinut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05880485 din 18 ianuarie 2023, prin care Munteanu Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 236 alin. (1) Cod contravenţional.

La data de 27 noiembrie 2023, îm termenul legal de contestare, hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Ghenadie Munteanu prin care solicită admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău

sediul Buiucani din 06.11.2023, pronunţarea unei noi hotărâri în limitele prevăzute de dispoziţiile alin. (1), pct. 2), lit. a) ale art. 473 Cod contravenţional.

În susținerea recursului se invocă că potrivit pct. 10 al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAICI5880485 din 18.01.2023, în calitate de mijloace tehnice, la constatarea faptei contravenţionale, agentul constatator indică, mijlocul tehnic - TRUKAM II, însă constatam cu certitudine la pct. 11 (Anexe) al procesului- verbal, anexarea Buletinului de certificare metrologică a mijlocului tehnic special, care a servit drept temei de constatare a faptei contravenţionale imputate de către cet. Munteanu Ghenadie.

Or, potrivit prevederilor art. 425 Cod contravenţional, „(4) Nici o proba nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului ia interpret/tra ducător"

Astfel, atestă că la caz, admiterea unor acţiuni ilegale în cadrul desfăşurării procesului contravenţional, contrar prevederilor art.art. 374-378 Cod contravenţional, atunci când, agentul constatator îşi întemeiază decizia de constatare a existenţei faptei contravenţionale şi sancţionarea contravenientului, în baza unor probe acumulate prin mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic**,** în lipsa anexării la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05880485 din 18.01.2023 a Buletinului de certificare metrologică a mijlocului tehnic special**,** fapt ce denotă caracterul anulabil al procesul ui-verbal supus criticii.

Or, anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05880485 din 18.01.2023 a Buletinului de certificare metrologică a mijlocului tehnic special TRUKAM II. denotă lipsa în natură a unui astfel de act, fapt ce denotă imposibilitatea de apreciere ca fiind o probă pertinentă, utilă, veridica şi concludentă, întru susţinerea în continuare a vinovăţiei contravenientului de comiterea acţiunilor presupus ilegale care sunt imputate ultimului, însă instanţa judiciară absolut eronat si neîntemeiat constată vice-versa.

Astfel, constată că instanţa judiciară absolut eronat şi neîntemeiat a reţinut ca fiind suficiente probele acumulate de către agentul constatator întru susţinerea învinuirii de comiterea acţiunilor ce cad sub incidenţa prevederilor codului contravenţional şi de atragere la răspundere contravenţionala a cet. Munteanu Ghenadie, atunci când la materialele cauzei au fost anexate doar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05880485 din 18.01.2023 şi a extrasului/imagine, însă în lipsa unui Buletinului de certifica*^ metrologică a mijlocului tehnic special cu ajutorul căruia a fost constatată fapta contravenţională presupusă a fi comisă de către contravenient.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravenţional, recursul se judecă

de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele

pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că că la 18 ianuarie 2023, de către agentul constatator Vestiman Cătălin a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05880485 în privinţa lui Munteanu Ghenadie, pentru faptul că la 18 ianuarie 2023, ora 12:57 min., a condus mijlocul de transport de marca „Toyota” cu numărul de înmatriculare ***** în *****, str. Albişoara, 20/1, a depăşitlimita de viteză cu 19 km/h.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra

cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 47 se estimează că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

Respectiv, Colegiul penal apreciază caracterul întemeiat al constatării primei instanțe, potrivit căreia vinovăția lui Ghenadie Munteanu este probată pe deplin prin: proces verbal cu privire la contravenţie din 18 ianuarie 2023 (f.d. 10); extras/imagine (f.d. 11).

Probele date corect au fost determinate de către prima instanță la examinarea cauzei, fiind reținute la adoptarea soluției de respingere a contestației și nu au fost combătute prin careva probe sau argumente de către contestatar.

Mai mult, că reieșind din argumentul invocat de către recurent, că a solicitat examinarea cauzei în baza acordului de colaborare, rezultă, că și Munteanu Ghenadie a recunoscut comiterea faptei și demonstrarea vinovăției conform probelor administrate. Totuși, în conținutul actului de constatare, nu s-a invocat obiecția privind examinarea cauzei în procedura acordului de colaborare, ci în procedură simplificată, în condițiile în care Codul contravențional prevede mai multe forme de examinare a cauzei în proceduri simplificate. Procedura utilizată de

către agentul constatator, la caz, este una standard, care nu a încălcat drepturile procesuale și materiale ale recurentului.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Ghenadie Munteanu și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal constată, că la materialele dosarului a fost anexat extrasul cu imaginea din echipamentul de măsurare a vitezei TruCAM II LTI 20/20, care atestă deplasarea automobilului de model Toyota" cu numărul de înmatriculare ***** cu viteza de 69 km/h în data de18.01.2023, ora 12:57. Respectiv constatările determinate la caz nu au fost combătute cu probe pertinente nici la examinarea cauzei în prima instanță, nici prin recursul declarat.

Referitor la agumentele invocate în recurs, instanța de recurs reține că potrivit pct. 31-32 din Ordinul MAI nr. 76 din 17.02.2021 „*Cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021" – „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II", „31. Rezultatele măsurării vitezei de mişcare a vehiculelor cu ajutorul lidarului sunt utilizate de către angajaţii Poliţiei, la constatarea contravenţiilor privind depăşirea regimului de viteză*; 32. *În calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include: 1) datele privind verificarea metrologică a lidarului; 2) materialele foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea limitei de viteză stabilit*. Materialele foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea. *"*.

Respectiv, potrivit materialelor cauzei măsurarea vitezei mijlocului de transport *„* Toyota" cu numărul de înmatriculare *****, a fost stabilită cu aparatul (laser), TruCAM II LTI 20/20 nr.007460, verificat metrologic conform NML 10-3:2021, fiind valabil din 26.12.2022 pînă la 29.11.2023, inclusiv la data de 18.01.2023. Actele confirmative sunt anexate la dosar. (f.d13).

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de Munteanu Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2023, este neîntemeiată, din care motiv,

Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Ghenadie Munteanu și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2023 în cauza contravențională la contestația depusă de Ghenadie Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria, nr. MAI05880485 din 18 ianuarie 2023 întocmită de către agentul constatator din cadrul I.N.S.P. în privința lui Ghenadie Munteanu în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin