Dosarul nr.2c-7/2024
2-24095292-26-2c-23082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025
Judcecătoria Drochia sediul Rîșcani Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron

a judecat în şedinţă de judecată deschisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Licorent-Agro” împotriva SC „Agrosevia-Sem” SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,___

constată:

Argumentele participanților la proces:

La 23 august 2024, reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro” a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu SC „Agrosevia-Sem” SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată .

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro” a invocat, că la data de 03.05.2023 între „LICOREN T-AGRO” SRL și „Agrogevia-Sem"S.R.L. a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** care este semnal și ștampilat de ambele părți. În baza Contractului nr. ***** ”LICORENT-AGRO” SRL a vândut, iar „Agrogevia- Sem” S.R.L. a cumpărat fertilizanți, semințe și și produse de uz fitosanitar conform facturii fiscale în sumă de 57258,73 lei.

În baza contractului nr. *****la data de 16.05.2023 conform la Factura fiscală Scria nr. *****, „LICORENT-AGRO” SRL a vîndut, iar „Agrogevia-Sem” S.R.L. a cumpărat fertilizanți, semințe și și produse de uz fitosanitar in sumă de 57258,73 lei. Menționăm că factura fiscală este semnată și ștampilată de ambele părți.

Ulterior, la data de 02.06.2023 între „LICORENT-AGRO” SRL și „Agrogevia-Sem” 'S.R.L. a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** care este semnat și ștampilat de ambele părți. în baza Contractului nr. ***** „LICORENT-AGRO” SRL a vândut, iar „Agrogevia-Sem” S.R.L .a cumpărat Stelar 10L și Mctolat 1 OL conform facturii fiscale în sumă de 48850 lei.

În baza contractului nr. *****, la data de 02.06.2023 conform la Factura fiscală Seria nr. *****, „LICORENT-AGRO” SRL a vândut, iar „Agrogevia-Sem” S.R.L. a cumpărat Stelar 10L și Matolit 10L în sumă de 48850 lei. Menționăm că factura fiscală este semnată și ștampilată de ambele părți.

Ulterior, la data de 24.06.2023 între „LICORENT-AGRO” SRL și „Agrogevia- Sem” S.R.L. a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. *****care este semnat și ștampilat de ambele părți. în baza Contractului nr. 255 „LICORENT-AGRO" SRL a vândut, iar „Agrogevia-Sem” S.R.L. a cumpărat îngrășăminte și pesticide în asortiment conform facturii fiscale în sumă de 94865,86 lei.

În baza contractului nr. *****, la data de 24.06.2023 conform la Factura fiscală Seria nr.

*****, „LICORENT-AGRO” SRL a vîndut, iar „Agrogevia-Sem”S.R.L. a cumpărat îngrășăminte și pesticide în asortiment în sumă de 94865,86 lei. Menționăm că factura fiscală este semnată și ștampilată de ambele părți.

Conform Contractelor de vânzare-cumpărare nr. ***** nr. *****și nr.***** la pci. 2.2 cumpărătorul adică Agrogevia-Sem”S.R.L. se obligă să-și onoreze obligația de achitare loială conform contractelor, iar în total - suma de 200974,59 lei până la data dc 01.10.2023 calic vânzător adică „LICORENT-AGRO" SRL.

„LICORENT-AGRO” SRL și „Agrogevia-Sem”S.R.L. la pci. 6.1 din Contractele dc vînzare- cumpărare menționate mai sus, sau înțeles că în cazul în care „Agrogevia-Sem”S.R.L. nu va respecta termenul de plată conform contractai va achita lui „LICORENT-AGRO" SRL o penalitate de întîrziere în mărime de 0.3 % din valoarea bunurilor livrate și neplătite pentru fiecare zi de întîrziere a plății.

Aduce la cunoștință că Conform datelor financiare ale lui ”LICORENT-AGRO" SRL, la data de 01.08.2024, „Agrogevia-Sem” S.R.L. înregistrează restanțe în mărime de 200974,59 lei, în partea ce (ține de executarea obligațiilor față de „LICORENT-AGRO" SRL, în baza Contractelor de vânzare-cumpărare nr.*****, nr. *****și nr. *****

Respectiv constatăm că S.C„AGROGEV1A-SEM” SRL nu și-a onorat obligațiile față de „LICORENT-AGRO” SRL conform contractelor și facturilor fiscale menționate mai sus.

În legătură cu aceasta la data de 02.08.2024 reclamantul prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu a trimis în adresa cunoscută a pârâtului o cerere de restituire a datoriei prin care cere achitarea datoriei într-un termen de pînă la data de 12.08.2024.

Conform Extrasului de pe situl oficial al poștei Moldovei se constată că pârâtul încă nu a primit cererea de restituire a datoriei - Este doar mențiunea Sosirea la oficiul de livrare la data de 06.08.2024 ora 12.31, MD-5624.

Comunică și faptul că pârâtul a fost preîntâmpinat de faptul în care se va recurge la încasarea forțată a datoriei, se va pretinde și la achitarea în contul reclamantului a tuturor cheltuielilor suportate pentru adresarea în instanța de judecată, inclusiv și calcularea dobânzilor de întârziere.

În legătură cu faptul că neachitarea de către „Agrogevia-Sem”S.R.L. a datoriei, îi provoacă greutăți și pierderi financiare lui ”LICORENT-AGRO" SRL se cere de la „Agrogevia- Sem” S.R.L. și achitarea penalității de întârziere în mărime de 184494,67 lei, calculată conform pct. 6.1 al Contractelor de vânzare-cumpărare nr. *****, nr. *****și nr. ***** pe perioada de la 01.10.2023 până la data de 01.08.2024.

Totodată constată că „Agrogevia-Sem” S.R.L. nejustificat și cu rea credință nu își execută obligațiile contractuale, aceasta o demonstrează faptul că din data scadenței 01.10.2023 nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării obligațiilor asumate conform Contractelor de vânzare-cumpărare nr. *****. nr. *****și nr. *****

În conformitate cu, (1) Debitorul și creditorul trebuie să se comporte eu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 776 Cod Civil. Obligațiile se nasc din contract, fapt i Ilicit și din orice alt act sau fapt succesibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (1) Cod Civil. Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Articolul 912. Executarea silită a obligațiilor pecuniare

(1) Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la

scadență.
Articolul 942. Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare. (4) în cazul in care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, lie penalitatea pentru întârziere.

Articolul 947. Dispoziții generale cu privire la clauza penală

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipai prejudiciul, stipulând că debitorul. în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

(3) Penalitatea poate ii stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Prin prezenta solicită, admiterea prezentei acțiuni, a încasa de la pârât în folosul reclamantului suma datoriei de bază în mărime de 200974,59 lei; a încasa de la pârât în folosul reclamantului 184494,67 lei, ce constituie penalitatea de întârziere; a încasa de la pârât în folosul reclamantului taxa de stat în mărime de 12114,07 lei; a încasa de la pârât în folosul reclamantului 7000 lei, ce constituie cheltuieli pentru asistență juridică.

Potrivit Programului intergar de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Licorent-Agro" împotriva SC „Agrosevia-Sem" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost repartizată judecătorului Stanislav Grosu. (f.d 36).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contecioasă (f.d 37).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 august 2024, sa respins cererea depusă de către reclamantul SRL „Licorent-Agro" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuniiintentată față de SC „Agrosevia-Sem" SRL privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată. (f.d 38).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Drochia Vasile Nogai, a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Sergiu Godorogea.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contecioasă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30 ianuarie 2025, cererea reprezentantului pîrîtului SC „Agrosevia-Sem" SRL, Vasile Luncaru privind suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Licorent-Agro" împotriva SC „Agrosevia-Sem" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro", avocatul Munteanu Sergiu, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice sergiumunteanu14@mail.ru din 30.01.2025 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa. Totodată reprezentantul reclamantului a invocat că,m pînă acum nu au ajuns cu pîrîtul la un numitor comun privitor la tranzacția de împăcare. Referitor la cererea depusă de SC „Agrogevia -Sem" SRL privind suspendarea procesului reprezentantul reclamantului a invocat că, la data de 29.01.2025 a contactat administratorul autorizat Ciobanu Lilian, întrebîndu-l dacă este finalitate pe dosarul 2i-26/2024, dosr la care face trimitere pîrîtul, d-ul Ciobanu Lilian a confirmat verbal că procesul privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Agrogevia-Sem" SRL sa încetat pe motiv că a fost încheiată

tranzacție. Stfel, reprezentantul reclamantului consideră că, nu sunt temeiuri de suspendare a procesului și solicită ca instanța să respingă cererea înaintată de către SC „Agrogevia-Sem" SRL privind suspendarea procesului. Motiv pentru care în temeiul art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Reprezentantul pîrîtului SC „Agrosevia-Sem" SRL, Vasile Luncaru, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 30.01.2025 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa, motiv pentru care în temeiul art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanţii la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. În speță, contractului de vânzare-cumpărare dintre părți a fost încheiat la data de 03 mai 2023, 02 iunie 2025 și 24.06.2023 astfel acestea sunt guvernate de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) CC RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, conform art. 776 CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) CC RM, prevede expres că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) CC RM, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la data de 03.05.2023 între SRL „Licorent-Agro" şi SC „Agrosevia-Sem" SRL a fost încheiat un contract de vânzare- cumpărare nr. ***** a fertilizanților, semințelor și produse de uz fitosanitar în sumă totală de 57258,73 lei (f.d. 15-16).

Iar, la data de 16 mai 2023, SRL „Licorent-Agro" a livrat SC „Agrosevia-Sem" SRL fertilizanți, semințe și produse de uz fitosanitar în sumă de 57258,73 lei, în baza facturii fiscale nr. ***** (f.d. 17).

Ulterior, la data de 02.06.2023 între SRL „Licorent-Agro" și SC „Agrosevia-Sem" SRL a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare nr. *****, prin care a fost cumpărat Stelar 10 l și Metolat 10 l., în sumă totală de 48850,00 lei. (f.d 18-19).

Iar, la data de 02.06.2023, SRL „Licorent-Agro” a livrat SC „Agrosevia-Sem” SRL Stelar 10 l și Metolat 10 l., în sumă totală de 48850,00 lei, în baza facturii fiscale nr. ***** (f.d. 20).

Prin urmare la data de 24.06.2023 între SRL „Licorent-Agro” și SC „Agrosevia-Sem” SRL a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare nr.*****prin care a fost cumpărat îngrășăminte și pesticide în asortiment, în sumă totală de 94865,86 lei. (f.d 23-24).

Iar, la data de 24.06.2023, SRL „Licorent-Agro” a livrat SC „Agrosevia-Sem” SRL îngrășăminte și pesticide în asortiment, în sumă totală de 94865,86 lei., în baza facturii fiscale nr. ***** (f.d. 22).

Ținând cont de faptul că pârâta SC „Agrosevia-Sem” SRL nu a executat obligația de plată pentru marfa livrată, la data de 01 august 2024, reclamanta a expediat o somație pârâtei, prin care a solicitat achitarea sumei datorate conform facturilor fiscale, însă ultima nu şi-a onorat obligațiunile contractuale(f.d. 25-26).

În conformitate cu prevederile art. 858 și art. 901 alin. (1) lit. a) CC RM, în virtutea rapoartelor obligaţionale, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit. Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.

Având în vedere că, de către cumpărătorul SC „Agrosevia-Sem” SRL nu a fost executată obligația de plată pentru marfa primită, pârâta dând dovadă de rea-credință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul SC „Agrosevia-Sem” SRL în beneficiul SRL „LicorentAgro” potrivit contractelor de vînzare-cumpărare: nr. *****in 03.05.2023; nr. *****din 02.06.2023; nr. *****in 24.06.2023, datoria de bază în mărime de 200 974,59 (două sute mii nouă sute șaptezeci și patru,59) lei, care au fost semnate de către ambele părți.

Referitor la pretenția privind încasarea penalităților în mărime de 184 494,67 lei, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) și (4) CC RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Conform pct.6.1 din contractele de vînzare-cumpărare: nr. *****din 03.05.2023; nr. *****din 02.06.2023; nr. 2*****din 24.06.2023, părțile au convenit că, pentru neexecutarea în termen a plăților contractuale pârâta va achita o penalitate în mărime de 0,3 % din valoarea bunurilor livrate și neplătite pentru fiecare zi de întârziere. (f.d 15-16, 18-19; 23-24).

Clauza penală este datorată, numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală reprezintă o convenţie accesorie cu toate consecinţele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie.

Așadar, clauza penala reprezintă, în primul rând, o pedeapsă civila şi numai apoi, doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este şi o reparație. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală

are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

De menționat că, clauza penală are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanţele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanţei privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante.

Astfel, instanța conchide că penalitatea solicitată de către reclamantă este în corespundere cu clauzele contractuale și coraport cu cadrul legal aplicabil, fiind o despăgubire echitabilă pentru prejudiciul cauzat de către pârâtă prin neexecutarea obligațiilor contractuale, fapt din care consideră că este întemeiată pretenția privind încasarea penalității conform calculului anexat (f.d. 28-32).

În consecință, având în vedere că pârâta nu a achitat reclamantei în termen prețul convenit pentru bunurile livrate, instanța va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 184 494,67 lei în calitate de penalități, ce reiese din contractele de vînzare-cumpărare: nr. ***** din 03.05.2023; nr.*****din 02.06.2023; nr. *****din 24.06.2023.

În sensul prevederilor art. 94 alin. (1) CPC RM, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 141 din 19 august 2024, reclamanta a achitat suma de 12114,07 lei, în calitate de taxă de stat pentru examinarea litigiului dat. (f.d. 4).

Prin urmare, instanța conchide de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 12114,07 lei, ce constituie cuantumul taxei de stat achitate de către reclamantă.

Potrivit prevederilor art.90 lit. h) CPC RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.(1^1) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, anexând în acest sens bonul de plată bonului fiscal nr.***** din 06 august 2024 în sumă de 7000,00 lei (f.d.6), care a fost reprezentată de către avocatul Sergiu Munteanu în baza mandatului nr. 1887157 din 01 august 2024 (f.d.5)

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Judecătorul remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de

legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, confirmate prin borderoul de calcul al onorariul avocatului(f.d. 33), instanța consideră că suma în mărime de 7000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind una echitabilă, reală și necesară.

Prin urmare, instanța conchide necesar de a încasa din contul pârâtei SC „Agrosevia-Sem" SRL, cu sediul în sat. Mălăiești, raionul Rîșcani, c/f 1005602003935 în beneficiul reclamantei SRL „Licorent-Agro", cu sediul or. Glodeni, str. Suveranității, 12, c/f 1003602004237 suma de 7000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

Conducîndu-se de art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

Hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Licorent-Agro" împotriva SC „Agrosevia-Sem" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite, fiind întemeiată.

De încasat de la SC „Agrosevia-Sem" SRL, cu sediul în sat. Mălăiești, raionul Rîșcani, c/f 1005602003935 în beneficiul SRL „Licorent-Agro", cu sediul or. Glodeni, str. Suveranității, 12, c/f 1003602004237, potrivit contractelor de vînzare-cumpărare: nr. ***** din 03.05.2023; nr. ***** din 02.06.2023; nr. ***** din 24.06.2023, datoria de bază în mărime de 200 974,59 (două sute mii nouă sute șaptezeci și patru,59) lei; penalitatea în mărime de 184 494,67 (una sută optzeci și patru mii patru sute nouăzeci și patru,67) lei și a cheltuielilor de judecată compuse din: achitarea taxei de stat în mărime de 12 114,07 (douăsprezece mii una sută paisprezece,07) lei și pentru asistența juridică în sumă de 7 000,00 (șapte mii,00) lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Nord, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea