Dosarul nr. 4-154/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 octombrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Valeria Petic,
examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Munteanu Veaceslav, a.n.***** IDNP*****, domiciliat r-nul Ialoveni, sat. Molești, în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Contravenientul Munteanu Veaceslav la 09.08.2025, ora 15:25, aflîndu-se la domiciliu din sat. Molești, r-nul Ialoveni, a opus rezistenţă angajaților de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exerciţiul funcţiunii.

2. În ședința de judecată contravenientul Munteanu Veaceslav a recunoscut vinovăția parțial în comiterea contravenției imputate, menționînd că la indicația polițiștilor nu a dorit să se urce în ambulanță, a avut cearta cu ei, și de cele comise se căiește.

Agentul constatator Pulbere Marcel nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a dispus examinare cauzei în lipsă.

4. Examinând materialele cauzelor contravenționale și probele anexate, audiind participantul la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind vinovăția lui Munteanu Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

5. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

6. Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

7. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Munteanu Veaceslav a comis fapta impută dînsului și rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 Cod contravențional și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.08.2025, întocmit pe numele lui Munteanu Veaceslav în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, prin care a fost de acord și a semnat procesul-verbal; procesul verbal de audiere a cet. Plamadeala Elena și Guțanu Ion din 15.08.2025; procesul-verbal de audiere a contravenientului din 18.08.2025, prin care recunoaște faptele.

8. Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Munteanu Veaceslav a fost dovedită deplin, acțiunile

acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

9. Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptelor contravenționale.

10. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Munteanu Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

11. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

12. Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

13. Circumstanțe atenunate şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

14. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Munteanu Veaceslav în comiterea faptei a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă de amendă.

15. În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște ***Munteanu Veaceslav***, a.n.***** IDNP*****, domiciliat r-nul Ialoveni, sat. Molești, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1500 lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**