Dosarul nr. 3-4316/2024;
2-24114235-12-3-09102024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Tighineanu Sorin
reprezentantului Ministerului Energiei Malai Ludmila

examinând în ședința de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Ceban Vadim împotriva Ministerului Energiei RM, terți Junghietu Dorin, Calancea Eduard și Madraburca Radu privind contestarea actelor administrative individuale

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul Ceban Vadim la 09.10.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Ministerului Energiei RM, terți Junghietu Dorin, Calancea Eduard și Madraburca Radu privind contestarea actelor administrative individuale.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 29 din 14.06.2024 a fost aprobat Regulamentul pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei (în continuare – “Regulament").

Notează că, ulterior, prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 31 din 18.06.2024 a fost constituită Comisa de concurs privind recrutarea şi selectarea candidaților pentru funcţia de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei (în continuare Comisia de concurs).

Indică că, la 20 iunie 2024, Ministerul Energiei a anunțat lansarea concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

Susține că, la 12 iulie 2024, Ministerul Energiei a publicat lista candidaţilor admişi pentru participare la interviu pentru funcţia de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

La 29 iulie 2024, Ministerul Energiei a publicat rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

Nefiind de acord cu procedura şi rezultatele concursului pentru selectarea candidaților pentru funcţia de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz reprezentanți ai Ministerului Energiei, la 26 august 2024 reclamantul a depus o cerere prealabilă solicitând anularea actelor normative care au stat la baza desfăşurării concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei şi a rezultatelor acestui concurs.

Ca răspuns la cererea prealabilă, prin scrisoarea nr.10-2370 din 10 septembrie 2024 semnată de Secretarul de stat al Ministerului Energiei, reclamantul a fost informat despre inadmisibilitatea cererii prealabile din motiv că actele a căror nulitate a fost cerută constituie doar operațiuni administrative, care pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, care urmează a fi emis de Consiliul de observatori al SA "Moldovagaz" prin adoptarea unei hotărâri privind numirea membrilor Consiliului de Administrație. Astfel, reclamantul în calitate de participant la concursul pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA “Moldovagaz”, îşi manifestă dezacordul şi contestă procedura şi rezultatele Comisiei de concurs care a admis încălcarea prevederilor legale şi ale Regulamentului de concurs.

Prin urmare, dacă unul din membrii Comisiei invocă prin declarație circumstanțele unui conflict de interese în raport cu vreunul din candidații participanți la concurs, urmează să declare respectivul conflictul de interese președintelui comisiei, care, la rândul său, în ordinea prevăzută de Regulament, examinează declarația conflictului de interese şi în cazul constatării acestuia, urma să înlocuiască membrul comisiei cu un alt membru numit prin Ordinul Ministrului Energiei.

Constată faptul că, reglementările enunțate din Regulament, tratează minuțios circumstanțele conflictului de interes, respectiv, nu lasă loc de interpretări arbitrare şi activități ilegale.

Deci, consideră ilegală abținerea parțială a lui Oprea Sandu, or acest membru al Comisiei urma să fie înlocuit cu un nou membru, fără a i se oferi posibilitatea de evaluare parțială a celorlalți candidați. Astfel, o încălcare gravă a procedurii ține de evaluarea efectuată de către Oprea Sandu, ori neexcluderea acestuia din componența Comisie şi înlocuirea cu un alt membru pune la îndoială obiectivitatea evaluării şi legalitatea rezultatelor concursului în întregime.

Mai mult ca atât, opinează că, chiar dacă Oprea Sandu a depus declarație de abținere, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Codul administrativ 116/2018 "Persoana aflată într-una din situațiile prevăzute la art. 49 sau 50 are obligația să declare în scris superiorului său ierarhic conflictul de interese care există. Participanților li se expediază o copie a respectivei declarații."

Notează că, este expres menționată obligația a autorității publice de a transmite participanților la procedura administrativă o copie a declarațiilor de abținere ale persoanelor care

au declarat abținere, obligație care nu a fost respectată, deoarece reclamantul nu a primit nici un act prin care să-i fie adusă la cunoştință abținerea persoanelor aflate în conflicte de interese.

Consideră partea reclamantă că, autoritatea s-a limitat doar la efectuarea unor declarații într-un comunicat de presă.

Menționează că, la conferința de presă din 29.07.2024 al dlui ministru Victor Parlicov, acesta a declarat că există abțineri de la un grup de persoane din cadrul Comisiei de concurs pentru diferite motive. Neexpedierea copiei respectivelor declarații de abținere participanților la procedura administrativă a lezat din drepturile participanților de a formula recuzare. Ori, abținerea de a vota în favoarea unui participant nu excludea posibilitatea şi existența suspiciunii de părtinire a aceloraşi membri ai concursului de a vota în defavoarea sau favorizarea altor participanți astfel prejudiciind obiectivitatea şi imparțialitatea rezultatelor concursului.

Consideră că, decizia Comisiei de concurs prin care se relevă şi rezultatele concursului, depăşeşte cadrul legal regulamentar adoptat în acest sens, aplicabil circumstanțelor desfăşurării concursului, stabilit expres Regulamentului privind selectarea candidaţilor pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, aprobat prin Ordinul Ministerului Energiei nr. 29 din 14.06.2024.

Subliniază că, în circumstanțele speței, Comisia a declarat cîştigător doar pe domnul Dorin Junghietu, deşi primii 4 candidați au obținut punctaje maxime şi ar fi trebuit să fie desemnați câştigători conform regulilor/criteriilor de evaluare stabilite în Regulament. Această decizie nu respectă prevederile regulamentare şi nu este clar cum a fost justificată.

A mai atras atenția la faptul că, în vederea identificării modului în care s-a desfăşurat procesul de selecție şi pentru a lua cunoştință cu procedura de evaluare a candidaților, la 02.08.2024 reclamantul a adresat o cerere cu privire la prezentarea informație înregistrată cu numărul de intrare 4950, prin care a solicitat prezentarea unor acte cu privire la concurs. Comisia a refuzat prezentarea actelor solicitate în pct. 6-11 din cerere, motivând că sunt considerate informații cu accesibilitate limitată în sensul Legii 148/2023 privind accesul la informație de interes public.

Indică că, la 23.08.2024 a fost înaintată scrisoare cu nr. 10-2248 din 23.08.2024 prin care reclamantul a fost invitat la sediul Ministerului Energiei să ridice documentele solicitate, de luni până vineri de la ora 8:00-17:00 cu ora de masă 12:00-13:00.

Susține că, la 26.08.2024 a fost prezent la sediul Ministerului Energiei să ridic personal documentele din dosarul administrativ, dar a fost informat că, nu poate să aibă acces la ele. Cu toate că accesul al dosar administrativ trebuie să fie complet şi efectiv, nici până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a avut acces integral la materialele procedurii administrative, din diverse motive neîntemeiate invocate de pârât.

Prin urmare, în vederea asigurării transparenței, corectitudinii şi legalității procesului de selecție a candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz", în scopul realizării garanțiilor juridice prevăzute ca principii ale procedurii administrative la art. 28-34 şi art. 83 ale Codului administrativ, în condițiile 209-212, 214 Codul administrativ, solicită reclamantul:

1. Admiterea cererii de chemare în judecată;

2. Suspendarea rezultatelor concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanţi ai Ministerului Energiei;

3. Anularea proceselor-verbale nr. 1 din 19.06.2024, nr. 2 din 05/07.2024, nr. 3 din 08.07.2024, nr. 4 din 09.07.2024, nr. 5 din 15.07.2024, nr. 6 din 16.07.2024, nr. 7 din 17.07.2024 şi nr. 8 din 24.07.2024 a Comisiei de concurs privind recrutarea şi selectarea candidaților pentru funcţia de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei;

4. Anularea notei informative a Comisiei de concurs privind recrutarea şi selectarea candidaţilor pentru funcția de membru al Consiliului de Administraţie al SA "Moldovagaz" reprezentanţi ai Ministerului Energiei cu propunerea către Ministrul Energiei privind prezentarea rezultatelor concursului pentru a fi desemnate spre alegere în Consiliul de Administraţie de către Consiliul de Observatori a SA "Moldovagaz".

5. Anularea rezultatelor concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

La 02.12.2024 reclamantul a depus supliment la cererea de chemare în judecată, prin care și-a concretizat cerințele după cum urmează:

- Admiterea cererii de chemare în judecată
- Anularea proceselor-verbale nr. 1din 19.06.2024, nr. 2 din 05.07.2024, nr. 3 din 08.07.2024, nr. 4 din 09. 07.2024, nr. 5 din 15.07.2024, nr. 6 din 16.07.2024, nr.7 din 17.07.2024, nr. 8 din 24.07.2024 a Comisiei de concurs privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA “Moldovagaz” reprezentanți ai Ministerului Energiei.
- Anularea borderourilor de evaluare a candidaților la funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA “Moldovagaz” reprezentanți ai Ministerului Energiei, din 16.06.2024 ;I 17.07.2024 întocmite de Sergiu Tofilat, din 22.07.2024 întocmit de Serghei Brașoveanu, din 23.07.2024 întocmite de Constantin Borosan din 23.07.2024 întocmite de Sandu Oprea și a Borderoului general de totalizare a punctajului din 24.07.2024 întocmit de Comisia de concurs
- Anularea notei informative a Comisiei de concurs privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de observatori a SA “Molodovagaz”
- Anularea răspunsului Ministerului Energiei nr.10-2370 din 10.09.2024
- Anularea rezultatelor concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA “Moldovagaz” ai Ministerului Energiei **(f.d. 118—122).**

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reclamantul Vadim Ceban***, fiind citat legal nu s-a prezentat, dar ***avocatul Tighinean Sorin*** a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia conform motivelor invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Ministerului Energiei – Malai Ludmila, fiind prezentă în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință (f.d. 101-111).

Terții - Mandraburca Radu, Calancea Eduard, Junghietu Dorin – fiind prezenți în ședința judiciară, acțiunea nu au recunoscut-o și au solicitat declararea acesteia ca fiind inadmisibilă și/sau respingerea ca nefondată, relatând că concursul a fost desfășurat legal fără careva încălcări.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Vadim împotriva Ministerului Energiei RM, terți Junghietu Dorin, Calancea Eduard și Madraburca Radu privind contestarea actelor administrative individuale este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită:

- Admiterea cererii de chemare în judecată
- Anularea proceselor-verbale nr. 1 din 19.06.2024, nr. 2 din 05.07.2024, nr. 3 din 08.07.2024, nr. 4 din 09. 07.2024, nr. 5 din 15.07.2024, nr. 6 din 16.07.2024, nr. 7 din 17.07.2024, nr. 8 din 24.07.2024 a Comisiei de concurs privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.
- Anularea borderourilor de evaluare a candidaților la funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, din 16.06.2024 ;I 17.07.2024 întocmite de Sergiu Tofilat, din 22.07.2024 întocmit de Serghei Brașoveanu, din 23.07.2024 întocmite de Constantin Borosan din 23.07.2024 întocmite de Sandu Oprea și a Borderoului general de totalizare a punctajului din 24.07.2024 întocmit de Comisia de concurs.
- Anularea notei informative a Comisiei de concurs privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de observatori a SA "Molodovagaz"
- Anularea răspunsului Ministerului Energiei nr.10-2370 din 10.09.2024.
- Anularea rezultatelor concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" ai Ministerului Energiei.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie actele emise în cadrul procedurii de concurs pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" care sunt acte administrative individuale defavorabile, din motiv că reclamantul susține că i-au fost afectate drepturile și interesele legitime aferente participării și evaluării sale în cadrul concursului, astfel ultimul revendică un drept vătămat propriu temeinicia căruia urmează a fi stabilită odată cu soluționarea fondului.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

Referitor la circumstanța dacă pot fi sau nu contestate rezultatele concursului desfășurat în cadrul unei persoane juridică de drept privat - „Moldovagaz" S.A. *(circumstanță invocată în cererea terțului de inadmisibilitate f.d. 136-140)*, instanța reține că potrivit pct. 42 din Regulamentul privind selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, aprobat prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 29 din 14.06.2024, rezultatele concursului **pot fi contestate** în termen de 30 zile din ziua comunicării rezultatului**, în contencios administrativ (f.d. 22).** Astfel odată ce un act normativ în vigoare prevede expres dreptul participanților de a contesta rezultatele concursului organizat de Ministerul Energiei în instanța de contencios administrativ, cererea de inadmisibilitate formulată în temeiul art. 207 alin. (1) lit. e) Cod Administrativ RM pe motivă relațiile juridice ar fi de natură privată și în regim de putere publică urmează a fi respinsă.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că la 26.08.2024, reclamantul a înaintat o cerere prealabilă (f.d. 66-73), prin răspunsul nr. 10-2370 din 10.09.2024 cererea a fost respinsă (f.d. 74-76), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 09.10.2024, cu respectarea termenului de 30 de zile de la comunicare, astfel acțiunea corespunde condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform alin. 1 art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) al Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II)*. Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea de fapt denotă că, „Moldovagaz” SA este o societate pe acțiuni în care Republica Moldova este proprietar cu 35,33 %.

Conform art. 4 alin. (1) pct. (1) din Statutul „ModovaGaz” S.A, organul executiv colegial al Societății este Consiliul de Administrație care este numit de Consiliul de Observatori într-o componență de 9 persoane pe un termen de 3 ani, dintre care 4 persoane-reprezentanți ai Ministerului de ramură RM *(pct. 47 alin.(5) din Statutul „Moldovagaz” S.A.)”.*

Anterior, membrii consiliului de administrație a „Moldovagaz” S.A. din partea Republicii Moldova, erau numiți fără concurs, la propunerea Agenției Proprietății Publice, care reprezintă statul în societățile comerciale unde statul proprietar. În anul 2024 conform bunelor practici UE *(pentru întâia oară)* s-a decis organizarea unui concurs public de alegere a candidaților în funcția de membri ai Consiliului de Administrație „Moldovagaz” SA.

Prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 29 din 14.06.2024 a fost aprobat Regulamentul pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA “Moldovagaz” reprezentanți ai Ministerului Energiei (f.d. 16-22).

Prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 31 din 18.06.2024 a fost constituită Comisa de concurs privind recrutarea şi selectarea candidaților pentru funcţia de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei (f.d. 25-26).

Prin procesul verbal nr. 1 din 19.06.2024 Comisia de concurs a stabilit calendarul concursului (f.d. 27-28).

La 20 iunie 2024, Ministerul Energiei a anunțat lansarea concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

Prin procesul verbal nr. 2 din 05.07.2024 Comisia de concurs a constatat finalizarea termenului de depunere a dosarelor, fiind solicitați tuturor membrilor să semneze declarații de integritate (f.d. 30-31).

Prin procesul verbal nr. 3 din 08.07.2024 Comisia de concurs a solicitat Ministrului Energiei includerea membrilor supleanți în comisie în cazul în care vor exista declarații de abțineri sau conflicte de interese (f.d. 32-33).

Prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 70 din 17.07.2024 au fost desemnați membri supleanți în Comisia de concurs (f.d. 96 dosar administrativ).

Prin procesul verbal nr. 4 din 09.07.2024 Comisia de concurs a desemnat lista candidaților admiși la proba interviului, au fost constatată existența unor declarații de abținere a unor membri ai comisiei față de unii candidați și desemnați membri supleanți (f.d. 34-35).

La 12 iulie 2024, Ministerul Energiei a publicat lista candidaţilor admişi pentru participare la interviu pentru funcţia de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

Prin procesul verbal nr. 5 din 15.07.2024 Comisia de concurs a acceptat trei declarații de abținere ale unor membri ai comisiei față de unii candidați, fiind definitivată completarea comisiei cu membri supleanți (f.d. 36-37).

Prin procesul verbal nr. 6 din 16.07.2024 Comisia de concurs a audiat o parte din candidați (f.d. 38-39).

Prin procesul verbal nr. 7 din 17.07.2024 Comisia de concurs a audiat restul candidaților (f.d. 40-41).

Prin procesul verbal nr. 8 din 24.07.2024 Comisia de concurs a totalizat rezultatele concursului, cu completarea borderourilor de către fiecare membru (f.d. 43).

Prin Nota informativă din 24.07.2024 Comisia a comunicat Ministerul Energiei rezultatele concursului și numele a celor 7 candidați care au obținut cel mai mare punctaj în ordine descrescătoare (f.d. 119 dosar administrativ).

La 29 iulie 2024, Ministerul Energiei a publicat rezultatele concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei.

Potrivit rezultatelor generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA “Moldovagaz”:

1. Junghietu Dorin a obținut punctajul mediu de 9.16

2. Stavila Roman a obținut punctajul mediu de 8.52
3. Ceban Vadim a obținut punctajul mediu de 8.28
4. Vozian Constantin a obținut punctajul mediu 8.28
5. Calancea Eduard a obținut punctajul mediu de 8.08
6. Mandraburca Radu a obținut punctajul mediu de 7.88
7. Vozian Doina a obținut punctajul mediu de 7.88 **(f.d. 57).**

Nefiind de acord cu procedura şi rezultatele concursului pentru selectarea candidaților pentru funcţia de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei, la 26 august 2024 reclamantul a depus o cerere prealabilă solicitând anularea actelor normative care au stat la baza desfăşurării concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" reprezentanți ai Ministerului Energiei şi a rezultatelor concursului (f.d. 66-73).

Ca răspuns la cererea prealabilă, prin scrisoarea nr. 10-2370 din 10 septembrie 2024 semnată de Secretarul de stat al Ministerului Energiei Carolina Novac, reclamantul a fost informat despre inadmisibilitatea cererii prealabile din motiv că actele a căror nulitate a fost cerută constituie doar operațiuni administrative, care pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, care urmează a fi emis de Consiliul de observatori al SA "Moldovagaz" prin adoptarea unei hotărâri privind numirea membrilor Consiliului de Administrație (f.d. 74-75).

Ulterior la 24.09.2024 Ministerul Energiei a propus APP spre numire în Consiliul de Administrație „Moldovagaz" SA pe:

1) Junghietu Dorin;
2) Ceban Vadim;
3) Calancea Eduard;
4) Mandraburca Radu **(f.d. 205 dosar administrativ).**

Prin Hotărârea Consiliului de Observatori ai „Moldovagaz" S.A. nr. 14 din 09.06.2025 în calitate de membri ai Consiliului de Administrație au fost numiți: Calancea Eduard, Mandraburca Radu și Ceban Vadim, ultimul fiind totodată desemnat atât vicepreședinte al Consiliului de Administrație și totodată desemnat temporar să exercite funcția de președinte al Consiliului de Administrație „Moldovagaz" S.A. **(f.d. 151-152).**

Reclamantul în calitate de participant la concursul pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz" a depus prezenta cerere în instanță de judecată.

În vederea soluționării fondului cauzei, instanța de judecată reține că legalitatea procedurii de selectare urmează a fi examinată prin raportare atât la normele Codului administrativ, cât și la regulile speciale instituite prin Regulamentul pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", aprobat prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 29 din 14 iunie 2024.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Totodată, art. 16 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Instanța subliniază că exercitarea controlului judecătoresc asupra legalității procedurii de concurs nu presupune substituirea instanței în competențele atribuite Comisiei de concurs. Instanței îi revine verificarea respectării cadrului normativ aplicabil, a limitelor competenței, a procedurii și a criteriilor prestabilite de evaluare, precum și excluderea arbitrariului, însă aceasta **nu este îndreptățită să procedeze la o reevaluare proprie a candidaților** ori să înlocuiască aprecierea membrilor Comisiei cu propria apreciere, atât timp cât evaluarea a fost realizată în limitele competenței legale și nu se constată erori vădite, discriminare sau exercitarea arbitrară a puterii discreționare.

În această ordine de idei, simplul dezacord al unui candidat cu punctajul obținut ori cu rezultatul final al concursului nu este, prin el însuși, de natură să demonstreze nelegalitatea procedurii. Pentru anularea rezultatelor concursului este necesară identificarea unei încălcări concrete a normelor care guvernează procedura și stabilirea unei legături între încălcarea invocată și legalitatea rezultatului contestat.

Cu privire la declarațiile de abținere ale membrilor Comisiei de concurs.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul administrativ, persoana aflată în una dintre situațiile prevăzute la art. 49 sau 50 are obligația de a declara în scris superiorului ierarhic conflictul de interese existent.

Concomitent, potrivit art. 52 alin. (1) din Codul administrativ, în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei, cererea de recuzare urmând a fi depusă în scris sau verbal, cu consemnarea ei într-un proces-verbal.

Totodată, pct. 20 din Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 29 din 14 iunie 2024 reglementează situațiile în care un membru al Comisiei de concurs se află în conflict de interese în raport cu unul dintre candidații participanți la concurs.

Din materialele cauzei rezultă că membrul Comisiei de concurs - Oprea Sandu a formulat o declarație de abținere în raport cu Junghietu Dorin, Stăvilă Roman și Dărănunță Sergiu (f.d. 79 dosar administrativ), care a fost acceptată de Comisie, ultimul neparticipând la evaluarea lor, fiind înlocuit cu membri supleanți (f.d. 114 dosar administrativ).

Membru Comisiei de concurs – Borosan Constantin a formulat o declarația de abținere față de candidatul Braga Dumitru (f.d. 77 dosar administrativ), care a fost acceptată de Comisie ultimul neparticipând la evaluarea ultimului (f.d. 112 dosar administrativ).

Membru Comisiei de concurs- Tofilat Sergiu a formulat o declarație de abținere față de candidatul Daranuță Sergiu (f.d. 78 dosar administrativ), care a fost acceptată de Comisie ultimul

neparticipând la evaluarea ultimului, fiind înlocuit cu membru supleant (f.d. 106 dosar adminsitrativ).

Instanța nu poate reține argumentul reclamantului potrivit căruia formularea unei declarații de abținere în raport cu un candidat ar fi determinat, în mod automat, obligația excluderii membrului respectiv din evaluarea tuturor candidaților, ori în raport cu ceilalți candidați, față de care nu a declarat existența unor circumstanțe de natura celor prevăzute de Regulament, membrii și-au exercitat atribuțiile instituite și au acordat punctaj potrivit criteriilor de evaluare.

O asemenea interpretare nu rezultă nici din Codul administrativ și nici din Regulamentul concursului. Dimpotrivă, abținerea are drept scop înlăturarea persoanei de la participarea la acea parte a procedurii în privința căreia există circumstanța susceptibilă să afecteze imparțialitatea sa. Extinderea efectelor abținerii asupra raporturilor față de ceilalți candidați, în lipsa unor circumstanțe similare, ar transforma o garanție a imparțialității într-un impediment general pentru exercitarea atribuțiilor membrului Comisiei, fără un suport normativ în acest sens.

Mai mult, în scopul asigurării continuității activității Comisiei de concurs și a egalității condițiilor de evaluare, prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 40 din 17 iulie 2024 au fost desemnați doi membri supleanți ai Comisiei. Această măsură a permis ca abținerea unui membru în raport cu un anumit candidat să nu conducă nici la diminuarea garanțiilor procedurale ale acelui candidat, nici la blocarea activității Comisiei.

Instanța observă, totodată, că reclamantul nu a prezentat elemente concrete din care să rezulte că alți membri ai Comisiei s-ar fi aflat într-o situație de conflict de interese și în raport cu reclamantul sau că participarea acestuia la evaluarea sa ar fi fost determinată de considerente străine criteriilor stabilite prin Regulament.

Or, existența unei aparențe de imparțialitate trebuie apreciată în raport cu circumstanțe obiective și verificabile ale cauzei, iar nu dedusă exclusiv din faptul că același membru al Comisiei s-a abținut de la evaluarea altui candidat.

Relevant este și faptul că art. 52 alin. (1) din Codul administrativ pune la dispoziția participantului la procedura administrativă un remediu procedural expres – recuzarea persoanei care acționează pentru autoritatea publică. Din materialele cauzei nu rezultă că reclamantul ar fi formulat o asemenea cerere în cursul desfășurării concursului, deși componența Comisiei îi era cunoscută.

Instanța nu conferă acestei împrejurări, în sine, efectul unei renunțări la dreptul de a invoca ulterior o eventuală nelegalitate. Totuși, aceasta prezintă relevanță în aprecierea susținerii reclamantului privind existența unei lipse vădite de imparțialitate, în condițiile în care, la momentul desfășurării procedurii, acesta nu a indicat nicio circumstanță concretă care să justifice recuzarea membrului Comisiei.

În consecință, instanța constată că modul în care au fost gestionate declarațiile de abținere nu relevă încălcarea normelor invocate de reclamant și nu este de natură să afecteze legalitatea rezultatelor concursului.

Cu privire la modalitatea de evaluare și punctajul acordat candidaților

Potrivit pct. 31 din Regulament, Comisia de concurs evaluează candidații la funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz” în conformitate cu fișa de evaluare și cu criteriile stabilite pentru desfășurarea concursului.

Conform pct. 38 din Regulament, fiecare membru al Comisiei evaluează individual fiecare candidat și completează borderoul de evaluare, acordând punctaj pentru criteriile de evaluare stabilite.

Iar potrivit pct. 39 din Regulament, rezultatele concursului se consemnează într-un borderou de totalizare a punctajului și în procesul-verbal și se comunică candidaților în termenul stabilit de Regulament.

Din conținutul acestor norme rezultă că Regulamentul a instituit o procedură de evaluare individuală, bazată pe criterii prestabilite, urmată de totalizarea punctajelor acordate de membrii Comisiei. Prin urmare, punctajul final nu reprezintă rezultatul voinței unilaterale a unui singur membru, ci rezultatul cumulat al evaluărilor efectuate în cadrul mecanismului instituit prin Regulament.

În urma evaluării candidaților și a totalizării punctajelor acordate, candidatul Dorin Junghietu a acumulat cel mai mare punctaj 9,16, iar reclamantul Ceban Vadim a obținut punctajul final de 8,28.

Deși la examinarea litigiilor instanțele trebuie să efectueze un control care să asigure protecția efectivă a acestor drepturi, conform interpretărilor oferite de Curtea Constituțională dacă sunt ridicate probleme privind baremul stabilit și punctajul acordat de către o Comisie instanțele de contencios administrativ **nu trebuie să-și substituie viziunea lor** cu cea a Comisiei, **ci să verifice doar dacă hotărârea Comisiei este una rezonabilă în ansamblu**. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene (a se vedea, de exemplu, hotărârea Van Marle și alții v. Olanda [MC], 26 iunie 1986, § 36, sau decizia San Juan v. Franța, 28 februarie 2002), evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită funcție nu intră în competența instanțelor de judecată. Totuși, acest fapt nu împiedică verificarea respectării standardului rezonabilității de către instanțele de judecată.

Standardul rezonabilității presupune, din această perspectivă, ca instanța de contencios administrativ să verifice doar dacă motivarea punctajului de către Comisie sprijină, în întregul ei, hotărârea adoptată. Cu alte cuvinte, instanțele de contencios administrativ trebuie să manifeste deferență față de decizia Comisiei de concurs. Ele nu trebuie să se angajeze *de novo* într-o altă motivare, într-o motivare proprie. Ele nu trebuie să se substituie Comisiei de concurs. Reclamantul trebuie să demonstreze că hotărârea Comisiei de concurs este nerezonabilă, că aceasta nu este sprijinită de niciun motiv care ar putea reprezenta, în vreun fel, o dovadă a rezultatului. O hotărâre a Comisiei de concurs ar fi nerezonabilă dacă ar fi irațională în mod vădit sau dacă ar fi contrară motivelor care stau la baza ei. O hotărâre a Comisiei de concurs ar fi nerezonabilă pentru că ar fi atât de eronată, încât manifestarea deferenței de către instanțele de contencios administrativ nu ar putea justifica menținerea ei. Hotărârea Comisiei de concurs ar fi nerezonabilă **doar dacă nu ar exista o linie de analiză logică** care să conducă instanța de contencios administrativ la concluzia menținerii acelei soluții. Așadar, trebuie analizate motivele

ca întreg, nu fiecare motiv particular. Respectiv instanța de contencios administrativ nu trebuie să se bazeze pe o eroare sau pe un element al hotărârii Comisiei care nu afectează hotărârea ca întreg *(a se vedea pct. 61 și 62 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 03.07.2018).*

Instanța reține că reclamantul nu a demonstrat existența unor erori de calcul în borderourile de evaluare și nici aplicarea, în privința sa, a unor criterii diferite de cele aplicate celorlalți candidați, punctajul acordat de membrii comisiei fiind unul relativ uniform (f.d. 103-114 dosar administrativ). Criticile formulate vizează, în esență, aprecierea rezultatului evaluării și concluzia la care a ajuns Comisia.

Totuși faptul că reclamantul apreciază propriile competențe și prestația sa la interviu într-o manieră diferită de membrii Comisiei nu este suficient pentru a demonstra nelegalitatea procedurii și nu constituie, prin el însuși, un temei pentru anularea borderourilor de evaluare și a rezultatului concursului.

Cu privire la argumentul privind obligația selectării doar a patru candidați.

Potrivit pct. 40 din Regulament, Comisia propune candidații selectați Ministerului Energiei pentru a fi desemnați spre alegere în Consiliul de Administrație de către Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz".

Totodată, potrivit art. 47 pct. 5 din Statutul SA „Moldovagaz", Consiliul de Administrație este numit de Consiliul de Observatori, într-o componență de 9 persoane, dintre care 4 persoane sunt reprezentanți ai Ministerului de ramură al Republicii Moldova.

Interpretând sistemic aceste prevederi, instanța reține că stabilirea numărului de patru reprezentanți ai Ministerului în componența Consiliului de Administrație nu echivalează cu instituirea unei obligații în sarcina Comisiei de concurs de a declara câștigători exact patru candidați și nici cu recunoașterea unui drept subiectiv al candidaților clasați într-o anumită poziție de a fi desemnați automat în funcție.

Regulamentul distinge între selectarea candidaților în cadrul concursului și desemnarea acestora spre alegere în Consiliul de Administrație. Prima etapă presupune evaluarea candidaților potrivit criteriilor prestabilite, în timp ce desemnarea finală aparține mecanismului instituțional prevăzut de Regulament și de Statutul societății.

Prin urmare, norma statutară care stabilește că patru dintre membrii Consiliului de Administrație reprezintă Ministerul determină componența organului societății, iar nu numărul persoanelor care trebuie declarate câștigătoare în cadrul unui anumit concurs.

Mai mult, pct. 40 din Regulament nu stabilește o limită numerică obligatorie a candidaților care urmează a fi propuși Ministerului *(„Comisia propune candidații selectați" f.d. 22),* respectiv susținerea reclamantului potrivit căreia doar patru candidați ar fi trebuit declarați câștigători pornește de la asimilarea a două operațiuni juridice distincte – evaluarea/selectarea candidaților și constituirea ulterioară a Consiliului de Administrație.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului de acces la informație, această cerință constituie obiectul unui alt proces judiciar care la moment se află în examinare la Curtea de Apel Centru **(f.d. 112),** motiv din care instanța nu va analiza acest argument.

În conformitate cu art. 224 din Codul administrativ, soluționarea acțiunii în contencios administrativ presupune verificarea legalității activității administrative contestate prin raportare la circumstanțele cauzei și la normele materiale și procedurale incidente.

Raportând cadrul normativ menționat la circumstanțele stabilite, instanța constată că procedura de concurs a fost desfășurată în baza Regulamentului aprobat prin Ordinul Ministrului Energiei nr. 29 din 14 iunie 2024, candidații au fost supuși mecanismului de evaluare prevăzut de acesta, punctajele au fost consemnate în borderourile individuale și ulterior totalizate, iar rezultatele concursului au fost stabilite în baza evaluărilor efectuate de membrii Comisiei.

Nici declarațiile de abținere formulate, nici modalitatea de evaluare a candidaților și nici numărul candidaților selectați în circumstanțele concrete ale cauzei, nu confirmă existența unor vicii de natură să afecteze legalitatea procedurii în ansamblu sau rezultatul acesteia.

Instanța subliniază că anularea unei proceduri de concurs nu poate constitui consecința automată a oricărei critici formulate de un candidat. O asemenea măsură presupune constatarea unei încălcări efective a normelor aplicabile, susceptibile să afecteze legalitatea procedurii ori rezultatul acesteia. În esență, argumentele reclamantului exprimă dezacordul acestuia față de modul în care Comisia a gestionat anumite aspecte ale procedurii și, în final, față de rezultatul concursului. Dezacordul cu rezultatul unei proceduri administrative nu este însă echivalent cu nelegalitatea acesteia, iar controlul judecătoresc nu poate transforma instanța într-un organ de reevaluare a oportunității sau a aprecierilor profesionale realizate în limitele competenței conferite autorității.

În consecință, nefiind stabilite încălcări care să justifice desființarea actelor contestate, instanța apreciază drept neîntemeiate pretențiile privind anularea rezultatelor concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație „Moldovagaz" S.A. și a răspunsului nr. 10-2370 din 10.09.2024 emis de Ministerul Energiei în procedură prealabilă, iar pe cale de consecință *(în subsidiar)* urmează a fi respinse și cerințele accesorii privind anularea proceselor verbale verbale nr. 1 din 19.06.2024, nr. 2 din 05.07.2024, nr. 3 din 08.07.2024, nr. 4 din 09.07.2024, nr. 5 din 15.07.2024, nr. 6 din 16.07.2024, nr. 7 din 17.07.2024, nr. 8 din 24.07.2024 ale Comisiei de concurs; anularea borderourilor de evaluare a candidaților; anularea notei informative a Comisiei de concurs, întrucât acestea constituie operațiuni administrative în sensul art. 15 Cod Administrativ, care urmează soarta actului administrativ pentru care au fost efectuate operațiunile în cauză.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului Ceban Vadim către Ministerul Energiei RM privind anularea proceselor verbale nr. 1 din19.06.2024, nr. 2 din 05.07.2024, nr. 3 din 08.07.2024, nr. 4 din 09.07.2024, nr. 5 din 15.07.2024, nr. 6 din 16.07.2024, nr. 7 din 17.07.2024, nr. 8 din 24.07.2024 ale Comisiei de concurs privind selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație „Moldovagaz" S.A., anularea borderourilor de evaluare a candidaților pentru

funcția de membru al Consiliului de Administrație „Moldovagaz” S.A., anularea notei informative a Comisiei de concurs privind candidații desemnați câștigători, anularea rezultatelor concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație „Moldovagaz” S.A. și anularea răspunsului nr. 10-2370 din 10.09.2024 emis de Ministerul Energiei în procedură prealabilă, ***se respinge integral*** ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător