Dosarul nr.1-274/2025
1-25074164-48-1-27052025

S E N T I N Ţ A
în numele LEGII

06 octombrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecătorului Iana Talmaci
Grefierului Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Larisa David
Apărătorului inculpatului, avocat Corneliu Plește
Inculpatului Ion Chirilov

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Chirilov Ion *****, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova originar și domiciliat *****, studii medii profesionale, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, celibatar, supus militar,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(5) Cod penal,

Procedura citării legale fiind executată.

Termenul de examinare a cauzei: 19 iunie 2025– 6 octombrie 2025.

C O N S T A T A T :

Inculpatul Chirilov Ion ***** la 21.04.2025, aproximativ la ora 13:30 min., ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură săi afecteze capacitatea de conducere”, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, în timp ce conducea pe un drum public, motocicleta de model „Viper Tekker 300 cc” fără numere de înmatriculare, la intrarea în sat. Chirianca, r-ul Strășeni, a pierdut controlul ghidonului și s-a tamponat într-un pilon electric. In urma documentării accidentului rutier, șoferul Chirilov Ion *****, a fost supus testării alcoolscopice.

Potrivit rezultatului alcooltestului „Drager” 6820, s-a stabilit că la 21.04.2025, ora 14:04, în aerul expirat Chirilov Ion ***** avea concentrația vaporilor de alcool de 0,41

mg./l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chirilov Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

În ședința preliminară, inculpatul Chirilov *****, fiind asistat de apărătorul Corneliu Pleșca, a înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate. Acuzatorul de stat Larisa David nu a obiectat asupra cererii.

Prin încheierea protocolară din 02.09.2025, cererea inculpatului Chirilov Ion ***** privind judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, cu dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Chirilov Ion ***** fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că la 21.04.2025 venea din s. Zubrești în s. Chirianca, r-l Strășeni. A consumat băuturi alcoolice cu o seară înainte. El a fost la Zubrești la un prieten, s-a urcat la volanul motocicletei de model „Viper Tekker 300 cc" fără numere de înmatriculare, permis de conducere nu are. Nu mergea cu viteză mare dar avea pasager în spate, o domnișoară Nicoleta, familia nu o ține minte, a vrut să vireze la dreapta, nu s-a descurcat cu manevra și motocicleta s-a tamponat într-un gard, pasagerul nu avea mari leziuni, ei au fost ambii la spital dar nici unul nu a rămas la spital. La fața locului a venit ambulanța și poliția ce a fost telefonată de stăpânii gospodăriei. Poliția a solicitat să treacă alcotestul care a arătat rezultatul de 0,41, așa a spus polițistul, el nu s-a uitat,, își făcea griji pentru acea fată. A trecut și testarea biologică, nu ține minte ce rezultat au arătat analizele. Polițistul a spus că dau sânge pentru a verifica nivelul de alcool în sânge.

La întrebările apărătorului a comunicat că nu are obiecții că este indicat 0,41 mg/l. Nu va putea achita amenda.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăția inculpatului Chirilov Ion *****, este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume.

Declarațiile martorului Gîscă Dumitru care a fiind audiat în cadrul urmăririi penale declarat că activează în cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente rutiere în cadrul IP Strășeni. La 21.04.2025 în jurul orelor 13:50, de către Serviciul de Gardă a IP Strășeni, a fost informat precum că în r. Strășeni s. Codreanca o persoană cu motocicleta s-a tamponat în gardul cet. Moisei Natalia, iar conducătorul motocicletei posibil se află în stare de ebrietate alcoolică. Deplasându-se la fața locului, a stabilit următoarele: cet.Chirilov ***** a. n 1999 dom. *****, fiind la ghidonul Motocicletei de model Viper

Tekker 300, fără număr de înmatriculare avînd ca pasageră pe cet. Motricală Nicoleta ***** locuitoare *****, deplasîndu-se pe traseul principal s.Chirianca r.Strășeni la intrarea în sat, din direcția deplasare s.Ghelăuza r.Strășeni traseul G82 a pierdut controlul asupra ghidonului, care s-a tamponat în pilon de beton electric și gardul din lemn, fapt ce a comis încălcarea, ignorînd prevederile Regulamentul Circulație Rutiere, pct 45 al 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea A tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) In cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul. Totodată, pct.14. prevede că Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; g) să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frînărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore și luminoase instalate neregulamentar. Cet. Chirilov Ion fiind supus testării alcooscopice la apăratul Drager Alcotest 6820, rezultatul final la concetrația de alcool în aerul expirat fiind de 0.41mg/l, rezultat cu care Chirilov Ion a fost de acord și a refuzat prelevarea probelor biologice. Pe faptul accidentului rutier a fost inițiată o procedură contravențională, Chirilov ***** fiind sancționat în baza art. 242 alin. (2) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional ce prevede încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de inspecție tehnică periodică a vehiculelor. (f. d. 34-35)

-*Conținutul procesului-verbal privind constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 06.05.2025,* potrivit căruia la 21.04.2025 în jurul orelor 13:30, pe traseul principal de la intrare în s. Chirianca r. Strășeni, cet. Chirilov ***** *****, conducând motocicleta de model "Viper Tekker 300 cc" fără numere de înmatriculare, a pierdut controlul ghidonului și a tamponat motocicleta într-un pilon din beton electric. Conducătorul Chirilov Ion fiind supus testării alcooscopice cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0.41 mg/L

-*Conținutul informației 112,* potrivit căreia la 21.04.2025 cu nr. 20253302167, prin care s-a stabilit că a apelat Moisei Natalia și a informat precum că, în s. Chirianca r. Strășeni, o persoană cu motocicleta s-a tamponat în gardul apelantei, posibil conducătorul se află în stare de ebrietate.

-*Conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier* pe 1 file cu anexa schiță pe 1 file și planșă fotografică pe 2 file din 21.04.2025, prin care a fost cercetat locul accidentului rutier.

-*Conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale cunr. DAC01 139961 din 06.05.2025*, prin care Chirilov Ion a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod

Contravențional și dedîziei asupra cauzei contravenționale cu nr. DAC01 139962 din 06.05.2025, prin care Chirilov ***** a fost sancționat în baza art. 229 alin. (2) Cod Contravențional.

-*Conținutul procesului-verbal de examinare a informației 112*, procesuluiverbal de/cercetare a locului accidentului rutier cu anexa schiță și planșă fotografică din 2-k04.2025, deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. DAC01 139961 din 06.05.2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. DAC01 139962 din 06.05.2025.

-*Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului - Tichet Drager din 24.04.2025*, prin care a fost stabilit faptul că cet. Chirilov Ion a fost supus testării alcoolscopice la 24.04.2025, ora 14:04 rezultatul fiind de 0.41 mg/L în aerul expirat.

-*Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14.05.2025*, conform căruia de la angajatul poliției Gîsca Dumitru au fost ridicat un suport optic CD-R, din cadrul documentării cet. Chirilov Ion.

-*Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 14.05.2025*, prin care au fost examinate două secvențe video imprimate pe un suport optic CD-R, din cadrul documentării cet. Chirilov Ion, prin care a avut loc procedura efectuării testului alcooscopic.

-*Conținutul informați ridicată din sistemul electronic SIC "Acces Web",* prin care se confirmă că cet. Chirilov Ion nu deține permis de conducere valabil pe numele său.

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începereaurmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Până la momentul rămânerii definitive a unei hotărâri de condamnare, inculpatul beneficiază pe deplin de **prezumția de nevinovăție**, consacrată de principiile fundamentale ale dreptului penal și procesual penal. Această prezumție, cu valoare constituțională și convențională, nu poate fi răsturnată decât printr-o hotărâre judecătorească de condamnare, pronunțată în urma unei administrări riguroase a probatoriului și întemeiată pe dovezi clare, concludente și neechivoce privind vinovăția persoanei acuzate.

În momentul pronunțării unei asemenea hotărâri, prezumția de nevinovăție este înlăturată cu efecte *erga omnes*, consacrând autoritatea de lucru judecat și certitudinea juridică asupra stării de vinovăție stabilite. Totodată, instanța de judecată, investită cu misiunea solemnă de a înfăptui justiția, este obligată să se întemeieze exclusiv pe probe care exclud orice dubiu rezonabil.

Or, în situația în care, după administrarea întregului material probator, persistă o îndoială rezonabilă asupra vinovăției inculpatului, aceasta trebuie interpretată în favoarea acestuia, potrivit principiului *in dubio pro reo*, impunându-se adoptarea unei soluții de achitare. Numai astfel se asigură supremația legii, respectarea drepturilor fundamentale ale omului și înfăptuirea unei justiții echitabile, conforme exigențelor statului de drept.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmeazăsă fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborăriilor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În privința inculpatului **Chirilov Ion** *****, instanța constată că urmărirea penală a fost pornită și desfășurată cu respectarea exigențelor prevăzute de legislația procesual-penală în vigoare, în strictă conformitate cu principiile legalității, imparțialității și loialității procesului penal.

Analizând actele și lucrările cauzei, instanța reține că procedura de urmărire penală s-a desfășurat în limitele competenței organelor de anchetă și cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, fără a se constata vreo încălcare de natură să atragă nulitatea actelor efectuate ori să compromită temeinicia probelor administrate.

În consecință, instanța apreciază că faza urmăririi penale a fost realizată în condițiile legii, cu asigurarea garanțiilor fundamentale ale procesului echitabil, constituind o bază procedurală legală și suficientă pentru examinarea fondului cauzei penale în raport cu probele administrate și dispozițiile legale incidente.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Din examinarea în ansamblu a declarațiilor date de inculpat și coroborate cu probele acuzării administrate la faza de urmărire penală, instanța constată cu certitudine săvârșirea de către Chirilov Ion ***** a faptei, cum este indicat în rechizitoriu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chirilov Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

Potrivit art. 51 din Codul penal: Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii relevante în această materie se regăsesc în punctul 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000, prin care s-a statuat, cu valoare de principiu, că o sentinţă de condamnare nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri,

deducţii ori probabilităţi, ci exclusiv pe probe certe, pertinente şi concludente, capabile să demonstreze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia inculpatului.

Instanţa supremă a subliniat că hotărârea de condamnare trebuie să se întemeieze pe un ansamblu probatoriu complet şi coerent, rezultat al verificării tuturor versiunilor posibile şi al înlăturării oricăror divergenţe sau neclarităţi prin mijloace de probă legal administrate şi corect apreciate.

În acelaşi context, s-a reiterat principiul potrivit căruia toate îndoielile care nu pot fi înlăturate prin probe trebuie interpretate în favoarea inculpatului, aplicându-se astfel cu plenitudine regula *in dubio pro reo*, care reprezintă garanţia fundamentală a prezumţiei de nevinovăţie şi a unei justiţii penale echitabile, conforme standardelor constituţionale şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În speță, instanța constată că fapta imputată inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, infracțiune prin care se aduce atingere obiectului juridic special reprezentat de relațiile sociale ce asigură siguranța traficului rutier, în sensul menținerii ordinii și securității circulației pe drumurile publice.

Prin acțiunea de a conduce un vehicul în stare de ebrietate provocată de consumul de alcool, în absența dreptului legal de a conduce, inculpatul a nesocotit în mod grav interdicția instituită de lege, menită să prevină pericolele pentru viața, integritatea corporală și sănătatea participanților la trafic.

Astfel, comportamentul acestuia relevă o atitudine de sfidare față de normele imperative care reglementează regimul de siguranță rutieră, afectând valorile sociale ocrotite de legea penală și creând un pericol real și concret pentru securitatea circulației publice.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul Chirilov Ion ***** a atentat la relațiile sociale ce ocrotesc siguranța traficului rutier, prin săvârșirea acțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, manifestând o conduită deosebit de periculoasă pentru ordinea publică și securitatea circulației.

Astfel, s-a reținut că inculpatul, aflându-se în stare de ebrietate avansată, cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,41 mg/l, a condus pe un drum public o motocicletă de model „Viper Tekker 300 cc”, neînmatriculată și fără a poseda permis de conducere. În aceste circumstanțe, la intrarea în satul Chirianca, raionul

Strășeni, inculpatul a pierdut controlul ghidonului vehiculului și s-a tamponat într-un pilon electric.

Prin comportamentul său, inculpatul a încălcat în mod vădit regulile de securitate a circulației rutiere, demonstrând o neglijență gravă și o atitudine de indiferență față de valorile sociale ocrotite de legea penală, punând în pericol viața și integritatea proprie, precum și siguranța celorlalți participanți la trafic.

Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul specializat de tip „Drager 6820", inculpatului Chirilov Ion ***** i s-a stabilit o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,41 mg/l, rezultat care confirmă starea de ebrietate alcoolică în momentul conducerii vehiculului.

Acest indicator depășește limita admisă de lege pentru determinarea stării de ebrietate ce influențează capacitatea de reacție și discernământ a conducătorului de vehicul, reprezentând un element probator obiectiv ce confirmă existența stării de fapt imputate și caracterul periculos al conduitei adoptate de inculpat în traficul rutier.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264¹ Cod penal, instanța constată că aceasta se materializează în acțiunea concretă de conducere a unui mijloc de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere sau este privată de acest drept, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat ori în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope ori alte substanțe cu efecte similare.

Prin urmare, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere ilicită a unui mijloc de transport, adică în încălcarea dublă a normelor de siguranță rutieră: pe de o parte, prin lipsa dreptului legal de a conduce, iar pe de altă parte, prin conducerea sub influența alcoolului sau a altor substanțe care afectează discernământul și capacitatea de reacție a conducătorului.

Caracterul ilicit al conduitei rezultă din nerespectarea obligației legale și sociale fundamentale care incumbă oricărui conducător de vehicul — aceea de a evita starea de ebrietate sau influența substanțelor psihotrope ori narcotice în momentul participării la trafic. Aceste norme au ca finalitate protejarea vieții și integrității corporale a persoanelor, precum și prevenirea producerii unor consecințe grave în mediul rutier.

În sensul art. 264¹ Cod penal, noțiunea de „conducere a mijlocului de transport" vizează orice acțiune de dirijare efectivă a vehiculului pe un drum public, indiferent de durata, distanța sau locul în care aceasta s-a realizat, fiind suficientă simpla punere în mișcare a vehiculului pentru consumarea infracțiunii.

Totodată, pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (5) al art. 264¹ Cod penal, este esențial ca, în momentul conducerii, făptuitorul să nu dețină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, concomitent cu aflarea sa în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope ori similare.

Așadar, simplul consum de alcool sau de substanțe interzise nu este suficient pentru configurarea elementului material al faptei; condiția determinantă este aceea ca, în momentul efectiv al conducerii, persoana să se afle într-o stare de ebrietate constatată potrivit normelor legale și să nu dețină dreptul legal de a conduce. Numai cumularea

acestor împrejurări conferă faptei caracterul de pericol social ridicat pe care legea penală îl sancționează prin norma specială a art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În conformitate cu art.134[12] Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit pct.4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii prevăzute de alin. (5) art. 264[1] Cod penal, instanța reține că această infracțiune are caracter formal, nefiind condiționată de producerea unei urmări materiale, cum ar fi vătămarea integrității corporale ori a vieții unei persoane sau cauzarea unor daune materiale.

Infracțiunea se consideră consumată din momentul realizării acțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat ori în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau alte substanțe cu efecte similare, fără a deține permis de conducere sau fiind privată de acest drept.

Prin urmare, pentru existența infracțiunii nu este necesară producerea unui rezultat prejudiciabil concret; este suficientă simpla punere în mișcare a vehiculului în condițiile interzise de lege, întrucât prin însăși această acțiune se aduce atingere valorilor sociale ocrotite – siguranța traficului rutier și ordinea publică. Această concepție legislativă exprimă caracterul preventiv și protectiv al normei penale, care sancționează potențialul pericol al conduitei ilicite, independent de consecințele sale efective.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin forma de vinovăție a intenției directe, în sensul dispozițiilor art. 17 alin. (2) Cod penal.

Astfel, făptuitorul conștientizează caracterul ilicit al conduitei sale, cunoaște faptul că nu deține permis de conducere sau este privat de acest drept, precum și că se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat ori sub influența substanțelor narcotice, psihotrope sau a altor substanțe similare, și totuși acceptă în mod deliberat să conducă un mijloc de transport pe drumurile publice.

Prin urmare, intenția directă rezultă din voința conștientă și asumată a inculpatului de a exercita o activitate interzisă de lege, cu deplina reprezentare a pericolului social pe care îl comportă o asemenea faptă asupra siguranței traficului rutier și a vieții ori integrității celorlalți participanți la circulație.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul

de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse persoanelor să conducă mijloace de transport în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264^1 Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă, care, la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta răspunderii penale de 16 ani și nu deține permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, în raport cu prevederile menționate, subiectul infracțiunii este determinat prin două condiții cumulative: capacitatea penală deplină și lipsa dreptului legal de a conduce. Aceste trăsături individualizează făptuitorul și definesc cadrul personal în care se poate realiza conținutul constitutiv al infracțiunii.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că inculpatul Chirilov Ion ***** corespunde în mod deplin subiectului infracțiunii incriminate, întrucât a atins vârsta cerută de lege pentru a răspunde penal, iar la momentul comiterii faptei nu deținea permis de conducere și, prin urmare, nu era abilitat legal să conducă mijloace de transport pe drumurile publice.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului Chirilov Ion ***** în ședință de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil,* iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului cese aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în temeiul art. 7 și art. 75 din Codul penal, va aprecia individualizat măsura sancțiunii, având în vedere gradul de pericol social al faptei comise, motivația și circumstanțele care au determinat săvârșirea infracțiunii, precum și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului.

Totodată, instanța va examina circumstanțele concrete ale cauzei care pot atenua sau agrava răspunderea penală, ținând cont de conduita procesuală a inculpatului, atitudinea acestuia după comiterea faptei, precum și de împrejurările în care a fost săvârșită infracțiunea.

La fel, instanța urmează să evalueze influența pedepsei asupra procesului de corectare și reeducare a vinovatului, precum și asupra prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane. Prin urmare, sancțiunea aplicată trebuie să reflecte un just echilibru între gravitatea faptei și scopul preventiv-educativ al pedepsei, asigurând respectarea principiilor proporționalității, echității și umanismului consacrate de legea penală.

În procesul de individualizare a pedepsei, instanța de judecată are în vedere nu doar dispozițiile legii penale naționale, ci și standardele europene în materie de sancțiuni și măsuri aplicabile, astfel cum sunt consacrate în Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, adresată statelor membre și adoptată la data de 19 octombrie 1992, în cadrul celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri.

Potrivit acestei reguli, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporțională atât cu gravitatea infracțiunii pentru care o persoană a fost condamnată sau este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În consecință, instanța subliniază că principiul proporționalității reprezintă un criteriu esențial al individualizării judiciare a pedepsei, impunând ca sancțiunea aplicată să reflecte echilibrul just între gravitatea faptei comise și gradul de periculozitate socială a inculpatului, asigurând totodată caracterul preventiv, educativ și reparator al pedepsei, conform spiritului dreptului penal modern și exigențelor jurisprudenței europene în materie de drepturi fundamentale.

În prezenta cauză, instanța constată existența circumstanței care atenuează răspunderea penală, în conformitate cu art. 76 din Codul penal, exprimată prin faptul că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Această împrejurare relevă o periculozitate socială redusă a făptuitorului și o posibilitate reală de reeducare prin aplicarea unei pedepse proporționale și echitabile.

Totodată, instanța reține că nu au fost stabilite circumstanțe care să agraveze răspunderea penală, în sensul art. 77 din Codul penal, nefiind identificate fapte, atitudini sau împrejurări care să denote o intensitate sporită a vinovăției ori o perseverență infracțională.

În același timp, instanța relevă că nu a fost constatată existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, care ar justifica o abatere de la regulile generale privind individualizarea sancțiunii, apreciind că pedeapsa urmează a fi aplicată în limitele legii, cu respectarea principiilor proporționalității, legalității și echității.

Cu referire la personalitatea inculpatului Chirilov Ion *****, instanța reține, în baza datelor din materialele cauzei, că acesta nu a mai fost anterior atras la răspundere penală, nefiind identificat un comportament infracțional repetitiv sau predispoziții antisociale.

De asemenea, potrivit caracteristicii de la locul de trai, inculpatul se bucură de o reputație pozitivă în comunitate, fiind apreciat ca o persoană liniștită și cooperantă, fără antecedente de conduită violentă sau deviantă.

Totodată, din informațiile medicale prezentate rezultă că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau neurolog, aspect care confirmă absența unor tulburări de natură să influențeze discernământul ori capacitatea de apreciere a consecințelor faptelor sale.

Aceste elemente de ordin personal denotă că inculpatul dispune de resurse suficiente pentru corectare și reintegrare socială, ceea ce permite instanței să aprecieze că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unei sancțiuni proporționale, dar cu un grad moderat de severitate.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Chirilov Ion ***** prevăzută art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat David Larisa a solicitat instanței de judecată, de a fi recunoscut vinovat Chirilov Ion ***** de săvîrșirea infracțiunii imputate, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de 2 ani iar cu aplicarea prevederilor art. 90 CP să-i fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Solicită încasarea cheltuielilor judiciare în folosul statului din contul inculpatului în mărime de 25,70 lei.

Apărătorul Plesca Corneliu care acționează în numele inculpatului Chirilov Ion a solicitat aplicarea unei pedepse minime privative de libertate, cu aplicarea instituției supendării termenului executării pedepsei pe o perioadă de probă de 1 an. Referitor la cheltuielile judiciare, consideră că acestea nu urmează a fi puse în seama inculpatului.

În cadrul ultimului cuvînt, inculpatul Chirilov Ion și-a expus părerile de rău și regretul pentru cele întîmplate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingăscopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța reține prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime

doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364^1 Cod de procedură penală și alin.(1) art.80^1 Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Chirilov Ion *****, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanţa conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită de inculpat şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată apreciază că, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, personalitatea inculpatului Chirilov Ion *****, lipsa antecedentelor penale, conduita sinceră și cooperantă manifestată în cursul procesului, este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța reține că, în prezenta cauză, scopurile pedepsei prevăzute de Codul penal – corectarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reintegrarea socială – pot fi atinse fără izolarea inculpatului de societate, prin oferirea posibilității de a-și demonstra corectarea printr-un comportament responsabil și conform normelor de conviețuire socială. În aceste condiții, privarea efectivă de libertate ar fi excesivă și inutilă, nefiind proporțională cu gradul de pericol social concret al faptei și cu personalitatea făptuitorului.

De asemenea, instanța constată că nu există impedimente pentru aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului Chirilov Ion *****, motiv pentru care se impune condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani, în cadrul căruia inculpatul va avea posibilitatea reală de a-și dovedi corectarea prin comportament exemplar.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, instanța consideră necesar a se impune inculpatului obligația de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința

fără consimțământul organului competent, măsură menită să asigure controlul comportamentului acestuia pe durata termenului de probațiune și să prevină eventuale abateri.

Instanța subliniază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru suspendarea condiționată nu generează un drept subiectiv al condamnatului, ci reprezintă o vocație la aplicarea unei măsuri de clemență judiciară, acordată în considerarea circumstanțelor personale favorabile și a perspectivelor reale de reabilitare morală.

Prin dispunerea acestei măsuri, instanța urmărește evitarea consecințelor negative pe care le-ar genera executarea efectivă a pedepsei închisorii, precum ruptura socială și marginalizarea condamnatului, oferindu-i, totodată, posibilitatea reintegrării sale active în societate, în spiritul principiilor umanismului și proporționalității pedepsei.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Subsecvent, instanța de judecată studiind minuțios circumstanțele cauzei penale și cele declarate de participanți în cadrul ședinței de judecată, la stabilirea pedepsei prin prezenta sentință instanța de judecată va aplica răspunderea ultimului proporțional conform art. 90 CP, ridicând presiunea responsabilității față de inculpat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanța îl va obliga condamnatul Chirilov Ion ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimţământul organului competent.

Conform art. 261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Chirilov Ion ***** inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul Chirilov Ion *****.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Chirilov Ion ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Instanţa de judecată reţine în continuare că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Chirilov Ion ***** a sumei de 25,70 lei sub formă de cheltuieli judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa indică că potrivit scrisorii de însoțire din 27.07.2017 (f.d 8) pentru efectuarea testului „Dräger” au fost suportate cheltuieli în mărime de 25,70 lei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Chirilov Ion *****.

Mijloacele materiale de probă: Tichetul Drager din 21.04.2025, copia materialului contravențional ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.05.2025, secvențele video efectuate în cadrul documentării cazului, urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Corpul delict: motocicleta de model „Viper Tekker 300 cc” fără numere de înmatriculare, care a fost transmisă proprietarului Chirilov ***** spre păstrare, după intrarea sentinței în vigoare urmează să rămână în posesia proprietarului.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. art. 80^1 Cod Penal, 364^1 , 384, 389, 392-395, Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Chirilov Ion ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal şi în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Chirilov Ion ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, se obligă condamnatul Chirilov Ion ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Conform art. 261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei de către Chirilov Ion *****, inclusiv respectarea

restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul Chirilov Ion *****.

Se încasează de la inculpatul Chirilov Ion ***** a. n. *****, IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25,75 (douăzeci și cinci, 75) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Mijloacele materiale de probă: Tichetul Drager din 21.04.2025, copia materialului contravențional ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.05.2025, secvențele video efectuate în cadrul documentării cazului, urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Corpul delict: motocicleta de model „Viper Tekker 300 cc" fără numere de înmatriculare, care a fost transmisă proprietarului Chirilov Ion spre păstrare, după intrarea sentinței în vigoare urmează să rămână în posesia proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**