Dosarul nr.4-1128/2024; 4-24149720-51-4-30122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În absența:
Executorului judecătoresc Ursu Anatolie
Contravenientului Robu Ion Ion

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Robu Ion Ion,** născut la *****, învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Potrivit procesului- verbal cu privire la contravenție nr. 053-770r/24 din data de 02 decembrie 2024, agentul constatator, executorul judecătoresc Ursu Anatolie a indicat că, contravenientul Robu Ion intenționat nu a executat titlul executoriu nr. 2-770/2021 din 26.05.2021 emis de Judecătoria Ungheni în următoarele circumstanțe:
2. La data de 10.12.2021 a fost intentată procedura executorie nr. 053-1325/21 în baza documentului executoriu nr. 2-770/2021 din 10.12.2021 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Robu Ion, cu domiciliul în *****a datoriei în sumă de 4370 (patru mii trei sute șaptezeci) lei, în beneficiul creditorului OCN "DaCreditare" SRL.
3. La data de 28.12.2021, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra conturilor bancare ale debitorului.
4. La data de 28.02.2022, executorul judecătoresc a înaintat instanței de judecată, la cererea creditorului urmăritor, demersul privind anunțarea în căutare a debitorului, acțiune admisă conform încheierii nr. 25-45/2022 din 17.11.2022 emisă de Judecătoria Ungheni.
5. Potrivit comunicatului din 08.12.2022 emis de IP Nisporeni, în privința cetățeanului Robu Ion a fost pornit un dosar de căutare.
6. Ulterior, conform comunicatului din 29.12.2022 emis de IP Nisporeni, s-a indicat că debitorul a fost stabilit cu locul aflării în statulItalia, s-a oferit numărul de telefon al acestuia și s-a menționat că Robu Ion a depus o obligație de a contacta și/sau de a se prezenta la biroul de executare.

7. Astfel, potrivit explicației depuse, Robu Ion a indicat că locuiește în *****confirmă că nu a achitat datoria față de creditor, însă se obligă să contacteze executorul judecătoresc și după caz se va prezenta la biroul de executare, fapt pentru ce a semnat.
8. Debitorul nu și-a onorat obligațiile și nu a executat Hotărârea judecătorească, iar fiind citat legal, acesta a primit la 12.07.2023 citația însă nu a binevoit de a se prezenta la biroul de executare și nu a explicat motivul neprezentării.
9. La data de 24.10.2024, în adresa lui Robu Ion a fost expediată o citație prin care este solicitată prezența sa la biroul de executare până pe 07.11.2024 pentru a stabili modalitatea de executare a Hotărârii cât și i s-au explicat consecințele eschivării de la efectuarea achitărilor și de a colabora cu executorul judecătoresc.
10. La data de 26.11.2024, citația destinată debitorului a fost returnată cu mențiunea "Plecat" și nu se cunoaște o altă adresă întru citarea acestuia.
11. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului s-a stabilit că Robu Ion nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de bunuri mobile/imobile deținute cu drept de proprietate ce ar putea fi urmărite și sechestrate, nu beneficiază de indemnizații sociale.
12. Conform cererii depuse de reprezentantul creditorului urmăritor din 29.11.2024, a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului, deoarece acesta nu a achitat datoria până în prezent, eschivîndu-se intenționat de la executarea documentului, neîndeplinindu-și obligațiunile asumate, iar inacțiunile sale prejudiciind considerabil creditorul urmăritor.
13. În urma celor relatate, se constată că debitorul Robu Ion se eschivează în mod intenționat și cu rea voință de la executarea documentului executoriu, iar pe perioada aflării spre executare silită a documentului executoriu și anume din 10.12.2021 și până în prezent, perioadă ce constituie mai mult de 2,5 ani, debitorul nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, efectuînd cel puțin o achitare simbolică în contul stingerii creanței, astfel dînd dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa Hotărîrea instanței de judecată, deși s-a obligat benevol de a se prezenta la biroul de executare sau de a telefona executorul judecătoresc, dlui nu și-a onorat obligațiile, datoria rămânînd a fi neachitată, iar măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv anunțarea în căutare a debitorului nu au condus la eficientizarea încasării datoriei față de creditor, debitorul dîndu-și seama și conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițînd survenirea acestor urmări.
14. În cadrul ședinței de judecată **executorul judecătoresc Ursu Anatolie**, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă potrivit materialelor cauzei ultimul susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
15. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Robu Ion Ion,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

16. În conformitate cu prevederile **art. 455 alin. (3) Cod contravențional**, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
17. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravențional**, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **executorului judecătoresc Ursu Anatolie** și a **contravenientului Robu Ion Ion.**
18. *Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Robu Ion Ion**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.*
19. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
20. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
21. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
22. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

23. ***Potrivit prevederilor articolul 318 alin. (1) Cod contravențional,*** constituie contravenție, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*
24. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Ungheni nr. 2-770/2021, s-a dispus încasează, de la Robu Ion, c.p.***** în beneficiul OCN''Dacreditare" SRL, IDNO 1005600045076, cu sediul mun. Chișinău, str.Alba-Iulia, nr.75 , et.8, datoria contractuala în sumă de — 4000 lei (formata din împrumutul nerambursat - 2000 lei; comision 480 lei, penalitatea - 1520 lei), plus plata taxei de stat — 270 lei , plus cheltuieli de citare publică -100 lei, în total - 4370 lei.
25. Instanța consideră necesar de a face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art.120 prevede caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – "*este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive*".
26. Cu referire la caracterul obligatoriu al actelor judecătoreşti, instanța de judecată face referire și la Codul de procedură civilă, care în art. 16 alin. (1) și alin. (2) prevede că hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
27. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.
28. Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.
29. În susținerea concluziei sale privind neexecutarea intenționată a debitorului **Robu Ion Ion** de la executarea hotărârii judecătorești, instanța de judecată constată că acesta, la solicitările executorului judecătoresc despre necesitatea achitării datoriei, nu a achitat datoria, și nici nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, astfel ignorând cerințele **executorului judecătoresc Ursu Anatolie**.
30. **În conformitate cu art. 23 alin. (1) Cod de executare**, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.
31. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie **nr. 053-770r/24 din 02 decembrie 2024**, încheiat de către agentul constatator executor judecătoresc, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

32. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul -verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui **Robu Ion Ion**, fapt ce se adeverește prin mențiunea din procesul-verbal în acest sens, precum şi prin contrasemnarea acestuia de către un martor asistent.
33. Instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor anexate la cauza contravențională și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. **053- 770r/24 din 02 decembrie 2024**, întocmit în privința lui **Robu Ion Ion**(f.d.4); cererea creditorului privind intentarea procedurii de executare (f.d. 5); titlu executoriu nr. 2-770/2021 din 26.05.2021 prin care s-a dispus încasarea de la încasarea de la Robu Ion Ion c.p.***** în beneficiul OCN''Dacreditare" SRL, IDNO 1005600045076, cu sediul mun. Chișinău, str.Alba-Iulia, nr.75 , et.8, datoria contractuala în sumă de — 4000 lei (formata din împrumutul nerambursat - 2000 lei; comision 480 lei, penalitatea - 1520 lei), plus plata taxei de stat — 270 lei , plus cheltuieli de citare publică -100 lei, în total - 4370 lei (f.d. 6); încheierea privind intentarea procedurii de executare din 10.12.2021 (f.d. 7); încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 8); cererea de annțare în căutare a debitorului (f.d. 9); demersul privind anunțarea în căutare a debitorului (f.d. 10); încheierea din 17.11.2022 privind anunțarea în căutare a debitorului (f.d. 11); informația privind intentarea dosarului de căutare (f.d. 12); informația privind găsirea debitorului din 29.12.2022 (f.d. 13); explicația debitorului (f.d. 14); citații expediate debitorului (f.d. 15,16,18); cererea creditorului privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului (f.d. 17); informație privind veniturile și propietățile debitorului (f.d. 19).
34. Având în vedere că vinovăția lui **Robu Ion Ion,** se confirmă integral, acesta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.
35. Însuși procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra este întocmit cu respectarea prevederilor art. art. 442 – 443 din Codul contravențional, nefiind constatate careva circumstanțe ce ar evidenția sau dicta nulitatea acestuia, iar **Robu Ion Ion,** nu a invocat careva obiecții în acest sens și a recunoscut fapta imputată.
36. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
37. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
38. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
39. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
40. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenințetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în

normele **art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

41. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
42. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 318 alin. (1) Cod contravențional,** care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, și care stipulează că – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
43. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Robu Ion Ion**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, de circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientei este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
44. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Robu Ion Ion,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Robu Ion Ion,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**