Prima instanță Judecătoria Soroca sediul central (Judecător Gh.Purici)
Dosarul nr.2r-173/24 (nr.2-24048460-03-2r-18062024)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

3 octombrie 2024 **mun.Bălţi**

Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Cebotari Victor prin intermediul avocatului Diomid Gherman împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 27 mai 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Elena către Cebotari Victor privind desfacerea căsătoriei,-

c o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond:

La 02.05.2024 avocatul Victor Felișcan în interesele lui Cebotari Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cebotari Victor privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la ***** a fost încheiată căsătoria între Tuchila (Cebotari) Elena și Cebotari Victor, eveniment înregistrat sub ***** de către primăria s.Căinarii Vechi, r-l Soroca. Din căsătorie s-au născut doi copii Cebotari Nadejda și Cebotari Liubovi care au împlinit vârsta majoratului, respectiv copii minori la întreținere nu au. În anul 2015 reclamanta a fost nevoită să plece la muncă peste hotarele țării pentru a asigura întreținerea familiei. În anul 2017 relațiile de familie s-au înrăutățit, fapt datorat pârâtului, care făcea abuz de alcool și fără careva explicații putea să dispară de acasă pe o perioadă de câteva zile.

Astfel, reieșind din circumstanțele menționate, reclamanta a ajuns la concluzia infidelității pârâtului și pentru a evita blamarea societății, după cum se face în localitățile rurale, nu s-a aventurat în căutarea probelor, dar nici nu consideră o normalitate drumul ales de Cebotari Victor. Drept urmare, Cebotari Elena a decis de a se adresa către soțul său cu solicitarea desfacerii căsătoriei pe cale amiabilă, însă ultimul deseori nu era de găsit acasă, iar în cazul în care acesta se afla la domiciliu îi propunea reclamantei de a se ocupe de problema respectivă.

Deci, în urma unei analize pe caz, reclamanta a conștientizat că în lipsa similitudinii de valori și scopurilor în viață, precum și în lipsa sentimentelor afective, viața în comun nu mai este posibilă.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiate cu Cebotari Victor la data de *****, eveniment înregistrat de primăria sat. Căinarii Vechi, r-nul Soroca sub *****.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 27 mai 2024 s-a încetat procesul civil.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10.06.2024 Cebotari Victor, prin intermediul avocatului Diomid Gherman, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 27 mai 2024 în latura respingerii cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în aceasta parte de încasare de la Cebotari Elena în beneficiul lui Cebotari Victor a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Argumentele părților:

În motivarea recursului avocatul Diomid Gherman în interesele recurentului Cebotari Victor și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond în latura respingerii încasării cheltuielilor de judecată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Suplimentar a menționat că instanța de fond neîntemeiat a respins cerința pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece reclamanta nu a prezentat probe ce ar confirma adresarea prealabilă a ei către pârât pentru a evita calea judiciară, însă avocatul părții pârâte a întreprins toate măsurile necesare pentru a reprezenta interesele pârâtului în judecată, inclusiv a controlat Portalul Instanței de Judecată Soroca întru confirmarea sau infirmarea existenței unei hotărâri sau încheiere cu privire la același obiect, aceleași temeiuri și între aceleași părți, ca rezultat a depistat hotărârea judecătorească din 30.07.2021, prin care a fost desfăcut căsătoria soților Cebotari. Consideră că cheltuielile de asistență juridică sunt întemeiate și se confirmă prin adunarea de probe, participarea la judecarea cauzei, iar în rezultat pârâtul a rămas cu cheltuielile judecată neîncasate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră pasibilă respingerii cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 27.05.2024 /f.d.24/, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces la aceeași dată – 27.05.2024 /f.d.26-27/, iar la 10.06.2024 reprezentantul recurentului Cebotari Victor, avocatului Diomid Gherman a contestat-o cu recurs /f.d.28/, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 02.05.2024 Cebotari Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cebotari Victor privind desfacerea căsătoriei /f.d.1/.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță reprezentantul pârâtului Cebotari Victor, avocatul Diomid Gherman a solicitat încetarea procesului, deoarece în sensul dat deja există o hotărâre judecătorească, datată cu 30.07.2021, privind desfacerea căsătoriei între Cebotari Elena și Cebotari Victor. Totodată a solicitat încasarea de la reclamantă a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 27.05.2024 s-a încetat procesul civil în temeiul art.265 lit.b) Codul de procedură civilă, care statuează că instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi /f.d.24/.

Prin aceeași încheiere s-a respins pretenția reprezentantului pârâtului, avocatului Diomid Gherman privind încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, avocatul Diomid Gherman în interesele recurentului Cebotari Victor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia în latura respingerii cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată și în partea respectivă de a emite o nouă hotărâre de admitere integrală a pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică /f.d.28/.

Colegiul civil denotă că recurentul nu a contestat soluția instanței de fond referitor la încetarea procesului civil, iar prin prisma dispozițiilor art. 426 alin.3 Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică, în limitele cererii de recurs, ale referințelor

şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. Or, recurentul nu a invocat argumente și solicitări privind anularea încheierii primei instanțe referitor la încetarea procesului civil.

În atare circumstanțe, încheierea primei instanțe în partea încetării procesului civil la acțiunea formulată de Cebotari Elena către Cebotari Victor privind desfacerea căsătoriei urmează a fi menținută.

Cât privește argumentele recurentului în favoarea casării parțiale a încheierii instanței de fond, Colegiul civil va reține prevederile art.94 al.(1) Codul de procedură civilă care relevă că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit art.96 alin.1,1[1] Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Reieșind din cele învederate supra în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat a respins solicitarea reprezentantului pârâtului, avocatului Diomid Gherman referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică or, atât partea reclamantă, cât și partea pârâtă, nu au avut câștig de cauză şi nici nu au pierdut procesul, deoarece a intervenit un temei legal de încetare a procesului civil pe motivul existenței unei hotărâri judecătorești irevocabile, astfel lăsând cheltuielile de judecată suportate de părți pe seama fiecărei din ei.

Este neîntemeiat argumentul recurentului privind netemeinicia soluției instanței în latura respingerii cerinței de compensare a cheltuielilor de judecată pe motiv că reclamanta nu a prezentat probe care să confirme respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Potrivit art.97 alin.3 Codul de procedură civilă, dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Colegiul remarcă faptul că dispozițiile art.97 alin.3 Codul de procedură civilă reglementează repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în cazul renunţării la acţiune şi încheierii tranzacţiei, ceea ce nu se atestă la caz, deoarece procesul civil a fost încetat nu pe motiv al renunțării la acțiune sau a încheierii unei tranzacții.

În acest context, Colegiul notează că argumentul dat este irelevant și nu constituie temei de admitere a cerinței recurentului/pârât privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe ca întemeiată şi legală.

Potrivit art.428 alin.1 Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Respinge cererea de recurs declarată de Cebotari Victor prin intermediul avocatului Diomid Gherman.

Menține încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 27 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Elena către Cebotari Victor privind desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**