JUDECĂTORIA ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, *****, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

Dosarul nr. 1-318/2026
nr. elec. 1-26121352-38-1-24092026
nr. urmărire penală 2026270355

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 octombrie 2026
*****

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului în Procuratura Orhei (oficiu Principal) Alexandru Morgun
Partea vătămată Levința Elena
Inculpatului Olteanu Roman
*****
Apărătorul inculpatului Nicolae Botnari

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Olteanu Roman *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat r-nul *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii incomplete, relații de concubinaj, doi copii la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale, anterior a fost judecat prin:

- Ordonanța procuraturii Orhei în temeiul art. 102 alin. (3) din Codul penal al URSS, (redacția anului 1961), dosarul penal fiind clasat.
- sentința Judecătoriei Republicii Beloruse din 12 ianuarie 1992 în temeiul art. 141 alin. (3), 15, 141 alin. (3), 39 din Codul penal al URSS, (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare,
- sentința Judecătoriei Ungheni din 15 noiembrie 1995, în temeiul art. 121 alin. (2) din Codul penal al URSS, (redacția anului 1961) fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 12 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroc din 14 octombrie 2004 a fost aplicată Legea cu privire la amnistie, fiindu-i redusă cu ¼ din pedeapsa stabilită, iar la 18 august 2006 a fost eliberat după executarea pedepsei.

- sentința Judecătoriei raionului Pervomaisc, regiunea Odessa, din 18 ianuarie 2008 în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al Republicii Ucraina, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.
- sentința Judecătoriei raionului Liubașevo, regiunea Odessa, din 08 decembrie 2008 în temeiul art. 185 alin. (3) și art. 71 din Codul penal al Republicii Ucraina, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani 6 luni închisoare, cu comasarea sentinței din 18 ianuarie 2008, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 3 ani 7 luni închisoare.
- sentința Judecătoriei Orhei din 27 decembrie 2007 în temeiul art. 186 alin. (2) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani 6 luni închisoare.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, sentința instanței de fond a fost anulată cu încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților în temeiul art. 109 din Codul penal al RM.

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2023, în temeiul art. 186 alin. (2), 192 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, sub formă de 4 ani închisoare.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2023 sentința instanței de fond a fost menținută.

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 iulie 2026, pronunțată la ora 15^{00}, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b) și 186 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, sub formă de 1 an 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 24 septembrie 2026– 05 octombrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat pe Olteanu Roman ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de faptul că, Olteanu Roman a fost anterior judecat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul central din 30.07.2026 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, la 1 an și 3 luni închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte: - 400 euro și 8431 lei, care se păstrează la partea vătămată, Levința Elena, a le lăsa spre păstrare părții vătămate, Levința Elena.

Acțiunea civilă de admis și de încasat de la Olteanu Roman în contul părții vătămate, Levința Elena, suma în mărime de 12 077 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Mijloacele materiale de probă Un CD, cu imagini video ridicate de la cet. Ceban Gheorghii și un CD cu imagini video ridicate de la cet. Turata Paulina a le păstra la materialele cauzei penale.

Partea vătămată a susținut poziția procurorului și a solicitat săi fie aplicată o pedeapsă mai blândă inculpatului, menționând că are copii la întreținere și îi milă de ei, concomitent a susținut acțiunea civilă și a solicitat să fie admisă integral.

Avocatul inculpatului a declarat că susține poziția procurorului referitor la pedeapsa solicitată, dar a solicitat respingerea acțiunii civile înaintată de partea vătămată din motiv că este neîntemeiată și neprobată.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său, dar a menționat că este de acord să întoarcă prejudiciu cauzat părții vătămate doar după ce va munci și va dispune de mijloacele financiare necesare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Olteanu Roman ***, la** 30 iulie 2026, aproximativ pe la ora 12:40, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, dându-și seama caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, aflându-se în piața din *****, str. C. Negruzzi 4, a intrat în ghereta nr. 2, timp în care de la Levința Elena, care este vânzător, intenționat a sustras pe ascuns un portmoneu de culoare roz în care erau 1400 euro, echivalent a 28126 lei, 100 lei, un card bancar emis de B.C. ”Moldindconbank” pe numele Levința Elena pe care se afla suma de 318 lei, buletinele de identitate ce aparțin lui Levința Dumitru și Levința Elena, astfel cauzându-i părții vătămate Levința Elena un prejudiciu material în sumă totală de 28544 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Olteanu Roman, a comis furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Olteanu Roman ***** , fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Olteanu Roman ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Olteanu Roman *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că, până la caz pe partea vătămată, Levința Elena, nu a cunoscut-o, dar o văzut-o pentru prima dată în sala de judecată.

La 30 iulie 2026, în jurul orei 11^{00}-12^{00}, se afla în piața din *****, căuta să cumpăr un maiou și s-a oprit la un butic. În acel butic, sub masă a văzut că era un portmoneu, iar el a luat acel portmoneu și a plecat. Din piață s-a deplasat spre stadion, a deschis portmoneul, a văzut că în el sunt bani, a luat acei bani, iar portmoneul l-a aruncat pe o masă din piață. După aceasta, a luat un taxi și a plecat.

În acea zi nu a consumat alcool. În portmoneu erau aproximativ 1400 de euro. Suma de 200 de euro i-a dat unui cunoscut pe nume, Vasile, pentru a face un transfer prin bancă copiilor lui. El nu poate face transferul, deoarece avea un credit. După aceasta, a mai cheltuit din banii luați.

În portmoneu, dacă nu greșește mai era suma de 100 lei. El are un principiu și nu iau documentele sau cardurile bancare, iar portmoneul l-a aruncat pe o masă, deoarece s-a gând că cineva o să-l găsească și îl v-a restitui proprietarului.

Suma de 12077 lei trebuie să-i restitui părții vătămate, de aceia cu acțiunea civilă este de acord.

Îmi pare rău de cele comise, își cere scuze și promite părții vătămate că după ce se va elibera, va lucra și va restitui banii.

Se căiește de cele comise.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Olteanu Roman ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a părții vătămate, Levința Elena, care a declarat că la 30 iulie 2026, de dimineață a ieșit la serviciu, și anume la piața municipală Orhei, de pe adresa ***** str. C. Negruzzi 4 unde activează în calitate de vânzătoare la o gheretă de haine. Aproximativ la ora 12:30, ea a mers până la o gheretă pentru a își cumpăra o cafea. Menționează că portofelul ei personal l-a lăsat pe o poliță sub masa din gheretă împreună cu cheile de la gheretă și de la mașină. Ea a revenit în circa 10-15 min, la 12:45 aproximativ. Colega de la gheretă de alături, pe care o lăsase să supravegheze ghereta în care activează ea, mi-a spus că în timp ce ea era ieșită, de ghereta mea s-a apropiat o persoană de gen masculin și se uita prin ghereta. Ea era ocupată cu un client și nu prea putea să îi acorde atenția, iar l-a întrebarea ei ce caută acolo, persoana a spus că se uită la marfă. Ea de odată a verificat dacă este cutia cu banii din vânzare, ea fiind la loc și la vizualizare parcă nu lipseau bani. Când s-a uitat sub masă, pe polița unde stătea portofelul, împreună cu cheia de la mașină și gheretă, a văzut că portofelul lipsește. Prin urmare ea s-a panicat, și a început a căuta portofelul prin gheretă. Însă văzând că nu îl găsește, deodată s-a gândit că a fost furat de persoana care se uita prin gheretă. În scurt timp ea a decis să telefoneze Serviciul Unic de Urgență 112, pentru a solicita poliția și a comunica despre cele întâmplate. În decurs de câteva minute de ea s-a apropiat echipajul de poliție și a început a documenta cazul. Menționează că portofelul sustras era confecționat din piele de culoare roz. În acesta se afla suma de 1400 de euro (curs BNM 28126 lei), pe care i-a primit pe data de 26.07.2026, prin transfer de la soțul ei Levința Dumitru

care activează peste hotare în Cehia pentru a achita ratele la casa în care ei locuiesc. Menționează că suma de 1400 de euro, era în bancnote cu nominalul de 100 și 200 de euro, însă numărul exact de bancnote de un nominal sau altul nu și-l amintește. De asemenea în portofel era și o bancnotă cu nominalul de 100 de lei, două carduri, unul eliberat de B.C „Moldindconbank", cu numărul 4028 1202 3326 7117, eliberat pe numele lui Levința Elena, pe care era suma de 318 lei, și alt card card bancar emis de B.C „Moldindconbank", cu numărul 5188 9403 0364 7226, eliberat pe numele soțului Levința Dumitru, și pe care erau mijloace bănești în sumă de aproximativ 400 lei, Menționez că, cardul ce aparține soțului Levința Dumitru, este la moment la ea, deoarece soțul este plecat peste hotare și pe care o sumă de bani, însă care nu mi-o amintesc exact, însă erau în jur la 400 de lei. Adaugă că ulterior după ce a fost la poliție și a depus plângere, fiind acasă a depistat cardul soțului în husa de la telefon, și prin urmare a constatat că cardul lui nu a fost sustras. Menționează că în portofel erau și buletinele de identitate al ei și al soțului. Astfel, prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material total în sumă de 28544 lei (f. d. 32-34);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Filip Larisa, care a declarat că activează în calitate de vânzătoare în piața din municipiul Orhei de pe adresa municipiul Orhei strada Constantin Negruț 4. Ghereta care vinde este vizavi ghereta de unde activează în calitate de vânzătoare Levința Elena. La data de 30 iulie 2026, era la serviciu. Aproximativ la 12:30 Elena a rugat-o să se uite pe un timp scurt după gheretă, deoarece ea a mers repede să-și procure o cafea. Adaugă că în acest timp ea deservea o clientă, iar lângă ele s-a apropiat o persoană gen masculin, constituție slabă și cu chipiu pe cap. În timp ce căuta mărimea la un maieu pentru client, persoana de gen masculin se uita prin ghereta ei, la întrebarea ei ce caută acolo, el i-a spus că se că se uită și a ieșit din gheretă. Când s-a întors spre ghereta lui Elena, a văzut că persoana era în gheretă unde vinde Elena. Ea l-a întrebat ce caută, iar el i-a răspuns că se uită. Menționează că i-a părut straniu că este în gheretă, deoarece Elena vinde prepoderent, lenjerie de corp pentru doamne, având puține articole pentru bărbați. După ce i-a spus ce caută, persoana de gen masculin a ieșit și a plecat. Ea nu i-a atras mare atenție deoarece avea la deservire un client. În scurt timp, undeva la 12:45 a venit Elena, iar ea i-a spus să verifice dacă este tot la loc că au umblat un bărbat la ea în gheretă. Ea s-a uitat și în scurt timp a depistat că lipsește portofel și imediat a telefonat poliția. În cazul în cazul în care îmi va fi prezentată persoana de gen masculin, o voi recunoaște după semnalmentele feței (f.d.36-39);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Ceban Gheorghii, care a declarat că Activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 30 iulie 2026, a fost implicat în serviciu împreună cu Dabija Serghei, subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, cu autovehiculul de model „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 9700. Aproximativ la ora 12:54, a primit o informație de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că Levința Elena a telefonat la Serviciul Unic de Urgență 112, pentru a comunica că din piața din *****, i-a fost sustras portofelul. Imediat s-au deplasat cu colegul cu autovehiculul de serviciu la locul solicitării, Acolo au stabilit că Levința Elena activează în calitate de vânzătoare la o gheretă cu haine în piața din centrul *****, și când aceasta plecase pe o perioadă scurtă de timp după o cafea, iar ghereta o lăsase sub supravegherea unei altei vânzătoare de la o altă gheretă. După ce a revenit după 5 minute a depistat lipsa portofelului ce se afla în masa gheretei. Din discuțiile cu persoana care rămăsese să supravegheze ghereta, acesta a comunicat că la ea venise un client și nu prea reușea să supravegheze mereu ghereta colegei, însă a observat o persoană de gen masculin, care umbla

prin ghereta colegii, în timp ce ea lipsea, și observase că se uita sub masă. Menționează că pe teritoriul pieței sunt prezente camere de luat vederi, iar acesta a rugat administratorul pieței să îi arate înregistrările efectuate în timp ce Levința Elena lipsea de la gheretă. Prin urmare acesta i-a arătat de pe telefonul lui o secvență video, unde o persoană de gen masculin cu chipiu în cap a intrat în piață, iar persoana care rămase să supravegheze ghereta lui Levința Elena, pe nume Filip Larisa, a recunoscut persoana din video ca fiind bărbatul ce căuta sub masă la ghereta unde activează Levința Elena. Adaugă că nu avea la îndemână nici un dispozitiv de stocare, și prin urmare acesta a filmat cu telefonul personal, ecranul telefonului administratorului pieței, în timp ce ultimul reda înregistrarea video de pe camera de luat vederi (f.d.41-43);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2026, prin care s-a cercetat ghereta nr. 2 din piața centrală din *****, str. C. Negruzzi, 4 (f.d.12-20);

- de procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 30 iulie2026, în cadrul căreia de la Olteanu Roman, au fost ridicați mijloace bănești în sumă de 8431 LEI și 400 de euro și un bon eliberat de „ C.V.S Blago BLG” la 30 iulie 2026 (f.d.46-48);

- de procesul-verbal de examinare acțiune procesuală efectuată la 12 august 2026, în cadrul căreia au fost examinate mijloace bănești în sumă de 8431 LEI și 400 de euro, ridicate de la Olteanu Roman unde s-a constat că acestea următorul nominal, număr și serie: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 de euro, seria NA4700876941, nr.876941, 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 de euro; seria EA4316004478, nr. 004478; 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 de euro, seria RC2614209349, nr.209349; 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 lei seria H.0045, nr.0045; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0230, nr.669412; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0194, nr. 324163; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0.191, nr.415289; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0196, nr.613528; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0300, nr.090401; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0077, nr.171158; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0184, nr.645809; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0172, nr.105564; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0197, nr.903306; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0091, nr.214428; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0131, nr.941205; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0151, nr.793369; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0116, nr.740057;1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0235, nr.026115; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0258, nr.200562; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0204, nr.177245; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0207, nr.902407; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0300, nr.133022; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0159, nr.151531; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0273, nr.173725; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0191, nr.661305; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0157, nr.948175; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0180, nr.084678; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0227, nr.859093; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0234, nr.349535; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0115, nr.676130; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0211, nr.780847; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0236, nr.271797; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0256, nr.127806; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0195, nr.729050; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0137, nr.761055; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0216, nr.834706; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0239, nr.140935; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0142, nr.994122; 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G.0216, nr.368335; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0232, nr.621916; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0235, nr.943376;

1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0212, nr.243737; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0216, nr.288386; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0247, nr.771583; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0222, nr.359393; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0202, nr.512176; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0224, nr.12077 (douăsprezece mii șaptezeci și șapte)979; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0214, nr.525604; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0253, nr.804172; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0190, nr.853983; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0297, nr.196682; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0219, nr.456805; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0232, nr.636529; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0235, nr.812493; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0208, nr.485709; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0192, nr.891418; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria E.0219, nr.714930; 1 (una) bancnotă cu nominalul 20 lei, seria D.0170, nr.347160; 1 (una) bancnotă cu nominalul 10 lei, seria C.0232, nr.034613; 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 lei, seria A.0197, nr.573884 (f.d.49-61);

- de procesul-verbal de examinare acțiune procesuală efectuată la data de 14.08.2026, în cadrul căreia a fost examinat bon eliberat de „ C.V.S Blago BLG” la 30 iulie 2026, ridicate de la Olteanu Roman. „(...) Documentul supus examinării îl constituie un bon, eliberat de „C.S.V Blago BLG”, S.R.L.

La examinarea bonului, s-a stabilit că, acesta a fost eliberat în orașul Orhei, str. Vasile Lupu 34, Codul Fiscal, 1019600024814. Pe mijloc apare inscripția „Cumparat”, iar mai în jos la rubrica „EUR” apare inscripția „450”, iar la rubrica „X”, este numărul „19.90000”. La rubrica „LEI”, este prezentă inscripția „8955.00”. ,Totalul este 89555.00. Bonul este eliberat la 30.07.2026, ora 15:54:50, numărul fiind 064743. La rubrica „Ser. N”, apare inscripția „ZK00605856”, iar la rubrica „N.Infr.” apare inscripția „J902000696”(....)” (f.d.69);

- de procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2026, în cadrul căreia de la Ceban Gheorghii, subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei a fost ridicat dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, pe care este stocat un fișier video cu înregistrări din 30 iulie 2026, de pe teritoriul pieței municipale Orhei, de pe adresa *****, str. C. Negruzii 4. (f.d.72);

- de procesul-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2026, în cadrul căreia a fost examinat fișier video cu înregistrări din 30 iulie 2026, de pe teritoriul pieței municipale Orhei, de pe adresa *****, str. C. Negruzzi 4, ridicat de la Ceban Gheorghi, subofițer superior al Servicului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei. „(...) La vizualizarea fișierului video denumit „video 1” cu durata de 00 minute și 23 secunde cu mărimea de 3,49 MB, se constată faptul că imaginile video sunt înregistrate afară, pe timp de zi. Înregistrarea video surprinde o zonă exterioară, pavată, amenajată în preajma unor unități comerciale. În câmpul vizual al camerei se observă mai multe persoane, precum și autoturisme parcate în imediata apropiere. În partea din spate a imaginii se observă vitrine și spații comerciale, caracteristice unei piețe.

La un moment dat, în câmpul vizual al camerei apare o persoană de sex masculin, care se deplasează prin zona surprinsă de înregistrare. Persoana poartă pe cap o șapcă de culoare închisă, iar pe corp este îmbrăcată cu un tricou de culoare gri și pantaloni de culoare închisă. Pe spatele persoanei se observă un rucsac de culoare închisă.

Persoana are asupra sa și o haină/vestimentație de culoare închisă, pe care o ține pe braț. În timp ce se deplasează, aceasta ține obiectul respectiv pe braț.

Pe măsura deplasării, persoana ajunge într-o poziție mai apropiată de camera de supraveghere, moment în care fața acesteia devine vizibilă. Se observă că persoana poartă șapca de culoare închisă, cu cozorocul orientat spre partea frontală, iar trăsăturile feței sunt vizibile din poziția surprinsă de cameră. Pe înregistrare, persoana menționată rămâne în câmpul vizual al camerei pentru o perioadă de timp, fiind surprinsă din diferite poziții (...)" (f.d.74-75);

- de procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 17 septembrie 2026, în cadrul căreia de la Turata Paulina, casier „CSV Blago BLG" S.R.L, de pe adresa ***** str. Vasile Lupu 34, a fost ridicat dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, pe care este stocat un fișier video cu înregistrări din 30 iulie 2026, din incinta „CSV Blago BLG" S.R.L, de pe adresa ***** str. Vasile Lupu 34 (f.d.78);

- de procesul-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la data de 17.09.2026, în cadrul căreia a fost examinat un fișier video cu înregistrări din incinta „CSV Blago BLG" S.R.L, de pe adresa ***** str. Vasile Lupu 34, ridicat de la de la Turata Paulina, casier „CSV Blago BLG" S.R.L, de pe adresa ***** str. Vasile Lupu 34. „(...) La vizualizarea fișierului video denumit „video 1" cu durata de 00 minute și 23 secunde cu mărimea de 24,2 MB, se constată faptul că aceasta este realizată de o cameră de supraveghere, indicată în imagine ca „KAM 5", în colțul drept superior este prezentă inscripția „2026-07-30, 15:53:53" și surprinde o zonă interioară a unei încăperi, în care este amplasată o tejghea de culoare deschisă, precum și două scaune de culoare închisă. În partea dreaptă a imaginii se observă o porțiune a tejghelei, iar pe suprafața acesteia sunt amplasate mai multe obiecte și bancnote.

În prima parte a înregistrării, zona surprinsă de camera de supraveghere este liberă. Ulterior, în câmpul vizual al camerei pătrunde o persoană de sex masculin, care se apropie de tejghea și ocupă unul dintre scaunele amplasate în fața acesteia.

Persoana este de constituție corporală medie, poartă pe cap o șapcă de culoare închisă, îmbrăcăminte de culoare predominant închisă și un rucsac de culoare închisă, purtat pe spate.

După ce se așază pe scaun, persoana își îndreaptă atenția către suprafața tejghelei, unde se observă mai multe bancnote. Persoana întinde mâinile către bancnote și începe

Ulterior, persoana adună și manipulează bancnotele aflate pe suprafața tejghelei, după care își schimbă din nou poziția corpului. În timpul acestor acțiuni, sunt vizibile atât bancnotele, cât și obiectul de culoare închisă amplasat pe tejghea.

Spre finalul secvenței, persoana se ridică și se deplasează în direcția opusă tejghelei. Rucsacul de culoare închisă este vizibil pe spatele acesteia, iar persoana părăsește treptat zona centrală a câmpului vizual.

În cele ce urmează persoana scoate dintr-un portofel mai multe bancnote, în valută euro, și începe a le manipula, punând într-o parte 4 bancnote cu nominalul 100 de euro și o bancnotă cu nominalul 50 de euro, și le dă la fereastra tejghelei, iar 2 bancnote cu nominalul 100 de euro, și o bancnotă cu nominalul 200 de euro le pune înapoi în portofel.

După scurt timp persoana, primește mai multe bancnote cu nominalul 50 lei și 200 lei, pe care le pune în portofelul de culoare neagră. În cele ce urmează persoana se ridică de pe scaun.

La finalul secvenței, persoana se îndepărtează din dreptul camerei de supraveghere și părăsește câmpul vizual, rămânând vizibile tejgheaua, scaunele și obiectele amplasate pe aceasta..." (f.d.80-82);

- de procesul-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere, acțiune procesuală efectuată la data de 17.09.2026, în cadrul căreia martorului Filip Larisa, i-a fost prezentat spre recunoaștere, bănuitul Olteanu Roman, în cadrul căreia Filip Larisa l-a recunoscut persoana sub nr.1 (Olteanu Roman) pe care anterior a văzut pe 30 iulie 2026, în ghereta unde activează

Levința Elena și care s-a uita sub masă, după trăsăturile feței, corpolență și tenul feței (f. d.84-88);

- de documente și mijloace materiale de probă anexate la cauza penală: un bon eliberat de „ C.V.S Blago BLG” la 30 iulie 2026, care a fost ridicat de la Olteanu Roman; un CD cu imagini video ridicate de la Ceban Gheorghii; un CD cu imagini video ridicate de la Turata Paulina (f.d.70;76;83);

- Corpuri delicte:- 400 euro și 8431 lei care se păstrează la partea vătămată, Levința Elena (f.d.62-63;65).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Olteanu Roman ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 186 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Olteanu Roman *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 186 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pian la 2 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1 și 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 ore și cu închisoare de la 3 luni la 1 an 6 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, (3) în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție (modificat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

În opinia instanței pedeapsa cu închisoarea aplicată în privința inculpatului, Olteanu Roman *****, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din

Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Prin sentința judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 iulie 2026, Olteanu Roman a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. în temeiul art.186 alin. (2) lit. b), art.186 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM sub formă de 1 an 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 din Codul penal al RM, (1) dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

(4) Conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Instanța constatată că, conform materialelor cauzei penale inculpatul, Olteanu Roman, a comis infracțiunea la 30 iulie 2026, până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 iulie 2026, ora 14^{00}, prin urmare instanța la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință urmează să includă durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Orhei) din 30 iulie 2026, cu stabilirea unei pedepse definitive.

Din materialele cauzei se constată că cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul ședinței de judecată de către partea vătămată a fost înaintată acțiune civilă, prin care solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 12077 (douăsprezece mii șaptezeci și șapte) lei, care nu a fost restituită din suma totală sustrasă în mărime de 28226 (douăzeci și opt mii două sute douăzeci și șase) lei.

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Potrivit art. 219 din Codul de procedură penală al RM, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormântarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sunt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al RM, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 1998 din Codul civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform articolul 2036 din Codul civil al RM, (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, art. 2037 din Codul civil al RM, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Totodată, instanța de judecată constată că inculpatul a pledat pentru admiterea acțiunii civile în cuantumul solicitat de către partea vătămată.

În acest context, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, Levința Elena, privind încasarea din contul inculpatului a sumei în mărime de 12077 (douăsprezece mii șaptezeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu material, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM, la cauza penală au fost recunoscute prin Ordonanța de ridicare din 30 iulie 2026 (f.d. 45) în calitate de corpuri delicte: suma în mărime de 400 euro și 8431 lei, care conform recipisei din 12 august 2026 (f.d. 67) au fost restituite și se păstrează la partea vătămată, Levința Elena, care după rămânerea definitivă a sentinței se va pune în gestiunea acesteia.

În privința lui Olteanu Roman ***** la urmărirea penală nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, în acest context ținând cont de faptul că acesta execută la moment pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Orhei) din 30 iulie 2026, instanța nu consideră necesar de a dispune aplicare măsură preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 186 alin. (1) și 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Olteanu Roman ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, în termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se adaugă parțial, pedeapsa executată stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 iulie 2026 și i se stabilește lui Olteanu Roman ***** o pedeapsă definitivă sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) lui închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se încasează de la Olteanu Roman ***** în beneficiul părții vătămate, Levința Elena, suma în mărime de 12077 (douăsprezece mii șaptezeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delicte: 400 (patru sute) euro și 8431 (opt mii patru sute treizeci și unu) lei, ridicate prin Ordonanța de ridicare din 30 iulie 2026 (f.d. 45), care conform recipisei din 12 august 2026 (f.d. 67) au fost restituite și se păstrează la partea vătămată, Levința Elena, după rămânerea definitivă a sentinței se las în gestiunea acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu