Dosar nr. 2-1619/26 (2-26013677-12-2-05022026-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Pază „SATURN GRUP" SRL împotriva SRL „MUVI EXPRESS" privind încasarea datoriei,-

a constatat:

La **04 februarie 2026** Organizația de Pază „SATURN GRUP" SRL s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MUVI EXPRESS" privind încasarea datoriei privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Organizația de Pază „SATURN GRUP" SRL a indicat că, în temeiul Contractului „Pază Tehnică", nr. 13488 din 18 iulie 2022, a asigurat paza obiectelor SRL „MUVI EXPRESS" prin conectarea acestora la pupitrul centralizat pază, precum și deservirea tehnică a sistemului de alarmă, iar ultima s-a obligat să achite plata lunară pentru pază, conform Acordului adițional, până la data de 25 a fiecărei luni în mărime de 650 lei lunar, inclusiv TVA, iar din cauza neonorării obligațiilor, aceasta din urmă a acumulat o datorie față de dânsa în mărime de 3558,90 lei.

Mai indică Organizația de Pază „SATURN GRUP" SRL că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, a expediat în adresa SRL „MUVI EXPRESS" o cerere prealabilă cu privire la achitarea datoriei în mărime de 3558,90 lei, acordându-i un termen suplimentar de 7 zile din momentul recepționării cererii, însă ultima n-a reacționat și chestiunea a rămas nesoluționată.

Solicită Organizația de Pază „SATURN GRUP" SRL încasarea de la SRL „MUVI EXPRESS" în beneficiul ei a datoriei în mărime de 3558,90 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește*

10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

Conform **art. 276[3] alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”.*

Conform **alin.(3) articolul precitat,** *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”.*

Potrivit **art. 276[4] alin.(1) Cod de procedură civilă,** *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”.*

Prin încheierea din 09 februarie 2026 (f.d.-13-14), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Organizația de Pază „SATURN GRUP” SRL spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă, copia căreia, împreună cu cererea de chemare în judecată, a fost expediată și în adresa pârâtei SRL „MUVI EXPRESS”.

Întrucât pârâta SRL „MUVI EXPRESS” nu s-a prezentat la oficiul poștal și n-a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, acestea au fost remise în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.-16).

Având în vedere faptul că, în termenul prevăzut de lege, pârâta SRL „MUVI EXPRESS” nu s-a conformat prevederilor legale analizate supra, cererea de chemare în judecată a reclamantei Organizația de Pază „SATURN GRUP” SRL a fost soluționată în baza materialelor din dosar.

Potrivit **art. 10 alin.(1) Cod civil**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute*

obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-ştiinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”*.

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi momentul stabilit”*.

În conformitate cu **art. 901 alin. (1) Cod civil,** *„atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:*

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare”.

Potrivit **art. 992 alin.(1) Cod civil**, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță”*.

În speță s-a constatat că, la data și circumstanțele indicate, părțile au încheiat Contractul „Pază Tehnică”, nr. 13488 din 18 iulie 2022 (f.d.-6-7) cu condițiile descrise, în temeiul căruia reclamanta Organizația de Pază „SATURN GRUP” SRL a asigurat paza obiectelor pârâtei SRL „MUVI EXPRESS” prin conectarea acestora la pupitrul centralizat pază, precum și deservirea tehnică a sistemului de alarmă, iar ultima s-a obligat să achite plata lunară pentru pază, conform Acordului adițional până la data de 25 a fiecărei luni în mărime de 650 lei lunar, inclusiv TVA (f.d.-8).

Potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce (f.d.-11), pârâta SRL „MUVI EXPRESS” îi datorează reclamantei Organizația de Pază „SATURN GRUP” SRL suma de 3558,90 lei.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamanta Organizația de Pază „SATURN GRUP” SRL a expediat pârâtei SRL „MUVI EXPRESS” o Cerere prealabilă cu privire la achitarea datoriei în mărime de 3558,90 lei (f.d.-10), acordându-i un termen suplimentar de 7 zile din momentul recepționării cererii, însă ultima n-a reacționat și chestiunea a rămas nesoluționată.

Prin urmare, **trebuie admisă integral** cererea de chemare în judecată nominalizată.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii”*.

În același context, potrivit **art. 2 alin.(1) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023**, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru iniţierea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în prima instanţă, cât şi*

în căile de atac”, iar potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„taxa de timbru constituie 200 lei”*.

Conform **pct. 1.1.1. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei cuantumul taxei de stat este de 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice”.*

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”*.

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâta SRL „MUVI EXPRESS” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei și taxa de timbru în beneficiul Judecătoriei Chișinău în mărime de 200 lei.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă**, judecătorul,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a Organizației de Pază „SATURN GRUP” SRL împotriva SRL „MUVI EXPRESS” privind încasarea datoriei.

A încasa de la SRL „MUVI EXPRESS” în beneficiul Organizației de Pază „SATURN GRUP” SRL datoria în mărime de 3558,90 (trei mii cinci sute cincizeci și opt) lei.

A încasa de la SRL „MUVI EXPRESS” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

A încasa de la SRL „MUVI EXPRESS” în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător **Balan Gheorghe**