Dosarul nr. 4r-3009/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23020943-02-4r-02082023 Judecător Radu GRECU

D E C I Z I E
în numele Legii

16 septembrie 2024 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CHIȘINĂU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Oxana ROBU
Judecătorii Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-456/2023 din 26 mai 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui **BODRUG Ion** în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 10.02.2023 până la 26.05.2023;
în Curtea de Apel Chișinău, din 02.08.2023 până la 04.07.2024 (în procedura judecătorului Elena COJOCARI), din 04.07.2024 până la 16.09.2024 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. Făptuitorul BODRUG Ion *****, la data de 28.05.2022, la ora 15:32, aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport de model „*****intersecția bd. ***** cu str. ***** din mun. Chișinău, se deplasa fără a cupla centura de siguranță şi a neglijat astfel prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al DP „Centru” a INSP a IGP – GOGOȘ Sergiu au fost încadrate în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenție încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căștii de protecție a motociclistului.

La 10.02.2022, cauza contravențională în privința lui BODRUG Ion ***** a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) cu propunerea de aplicare a

sancțiunii principale și complementare – privarea de dreptul de a conduce vehicule conform art. 36 din Codul contravențional, în legătură cu acumularea cuantumului de 15 puncte de penalizare.

La 27.02.2022 a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) contestația depusă de către BODRUG Ion ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267, încheiat la 05.02.2023.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-456/2023 din 26 mai 2023,* BODRUG Ion *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional şi i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

S-a explicat lui BODRUG Ion ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a respins demersul agentului constatator al DP „Centru" a INSP a IGP – GOGOȘ Sergiu cu privire la privarea lui BODRUG Ion ***** de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind nefondat.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion, a declarat recurs*, prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-456/2023 din 26 mai 2023, prin care să fie dispus*,* rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului apărarea a menționat că, Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-456/2023 din 26 mai 2023 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

Susține recurentul că la materialele dosarului nu există dovada înștiințării lui BODRUG Ion despre examinarea cauzei contravenționale, în context consideră întemeiată repunerea în termenul de declarare a recursului.

Invocă recurentul că examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui BODRUG Ion constituie o încălcare flagrantă a dreptului la accesul liber la justiție. Prima instanță urma să întreprindă toate acțiunile necesare pentru a înștiința cet. BODRUG Ion despre faptul examinării cauzei contravenționale şi a-i oferi dreptul de a se apăra.

Reiterează că pe marginea cauzei contravenționale nu au fost prezentate probe în vederea dovedirii faptei pretinse a fi săvârșite de BODRUG Ion.

Prin urmare, consideră că prima instanță nu a ținut cont de faptul că BODRUG Ion nu a acumulat 13 puncte de penalizare, or în privința acestora a expirat termenul de prescripție de 6 luni prevăzut de Codul Contravențional

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-456/2023 din 26 mai 2023, din considerentele ce succed.*

6. Potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 26 mai 2023, recursul persoanei în

privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 27 iulie 2023 (a se vedea f.d.44).

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 26 mai 2023, copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost expediată în adresa persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion prin intermediul poștei terestre ***** însă la materialele cauzei contravenționale nu se atestă dovadă recepț*****ării de către contravenient a hotărârii recurate.

Mai mut Colegiul reține că la ședințele de judecată din data de 27.02.2023, 15.03.2023 și 31.03.2023, 17.05.2023, 19.05.2023 și din data de 26.05.2023 contravenientul nu a fost prezent în ședința de judecată, nefiind în cunoștință despre data pronunțării hotărârii.

Colegiul reține că, de către persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion a solicitat repunerea în termen, și motivînd că a luat cunoștință cu Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 26 iulie 2023 prin intermediul portalul instanțelor de judecată, prin urmare Colegiul apreciază plauzibile argumentele recurentului privind motivul omiterii termenului de declarare a recursului.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

8. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267, încheiat la 05.02.2023, la ora 11:50 de către agentul constatator al DP „Centru" a INSP a IGP – GOGOȘ Sergiu, în acțiunile lui BODRUG Ion ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul Contravențional, pe faptul că, la data de 28.05.2022, la ora 15:32, aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport de model „*****intersecția bd. ***** cu str. ***** din mun. Chișinău, se deplasa fără a cupla centura de siguranță şi a neglijat astfel prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și a sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, în temeiul art. 36 alin.(2) din același cod.

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieșind din prevederile art. 400 alin.(1) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 228–243 din același cod, se constată şi se examinează de către poliție, iar conform art. 36 alin.(2) din cod, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenționala spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin.(1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenț*****al, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravenț*****ala, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenț*****ala şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenț*****al a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravenț*****al le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Constatarea faptei contravenț*****ale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluț*****are.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravenț*****ală, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de recurs nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, Colegiul reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravenț*****al, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluz*****ează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs stabilește cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenț*****al. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d. 4).

Totodată, potrivit explicației cet. BODRUG Ion acesta a recunoscut că la data de 28.05.2022 se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****deplasându-se pe strada ***** cu str. ***** din mun. Chișinău, nu a cuplat centura de siguranță, explicația fiind scrisă de el personal pentru ce și a semnat(f.d. 6).

Respectiv, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, confirmând prin semnătură olografă şi autentică inclusiv despre faptul că recunoaște săvârșirea contravenției, iar în ședință de judecată a iterat faptul dat, precum şi a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate.

10. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravenț*****al, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporț*****alității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancț*****ate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancț*****ate contravenț*****al.

La fel, Colegiul reține că legiuitorul, în art. 442 alin.(1) din Codul contravenț*****al, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Interpretând art. 425 alin.(2) în coroborare cu art. 442 alin.(1) ale Codului contravenț*****al, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267, încheiat la 05.02.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar.

Prin urmare în ce privește constatarea existenței faptei contravenț*****ale, în urma studiului materialelor cauzei contravenț*****ale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, BODRUG Ion la data de 28.05.2022, la ora 15:32, aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport de model „*****intersecția bd. ***** cu str. ***** din mun. Chișinău, se deplasa fără a cupla centura de siguranță.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravenț*****al care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluț*****area justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenț*****ale întocmite în privința lui BODRUG Ion ***** sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind

confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravenț*****al, autoritatea competentă să soluț*****eze cauza contravenț*****ală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenț*****al, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) din Codul contravenț*****al, constatarea faptei contravenț*****ale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluț*****are.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenț*****al, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin.(4) din legea citată, arestul contravenț*****al poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenț*****ate a unei alte sancțiuni contravenț*****ale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenț*****ală au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenț*****ală desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiț*****arul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancț*****are şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267 din 05.02.2023.

11. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenț*****al.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui BODRUG ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 235 alin.(1) Cod contravenț*****al, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravenț*****al au fost anexate probe materiale care confirmă fapta

incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui BODRUG Ion, în comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin.(1) Cod contravenț*****al, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenț*****ală. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenț*****al, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluț*****are a cauzei.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin.(2), (3), (4), (5) al Codului contravenț*****al, instanța de recurs reține contrar celor invocate în cererea de recurs că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravenț*****al: - procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267, din 05.02.2023, care cuprinde poziția personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise, prin intermediul mijlocului tehnic certificat/omologat şi verificat metrologic; - cazierul contravențional al cet. BODRUG Ion *****; - Explicațiile cet. BODRUG Ion ***** prin care și-a recunoscut vinovăția comiterii contravenției; - proba foto.

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin.(2) al Codului contravenț*****al cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenț*****al, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Interpretând art. 425 alin.(2) în coroborare cu art. 442 alin.(1) al Codului contravenț*****al, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267 din 05.02.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

12. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui BODRUG Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravenț*****al, și anume că la data de 28.05.2022, la ora 15:32, aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport, nu avea cuplată centura de

siguranță, iar acest fapt l-a recunoscut personal făptuitorul la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, pentru care a semnat şi nu prezentat obiecții, iar în ședință de judecată, în pofida înștiințării legale, a desconsiderat să se prezinte, pentru a infirma eventual versiunea acuzării.

În același aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenț*****ale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului BODRUG Ion ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, inclusiv de a prezenta obiecții atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât şi în ședință de judecată, dar acesta a adoptat poziția de recunoaștere a vinovăției, încă la etapa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, ce denotă căința activă a ultimului în acest sens, Colegiul consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumții de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenție. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și eventual sancțiunea aplicată, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care trebuie făcută inclusiv de făptuitor.

Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat în într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, susținând probele şi poziția agentului constatator în acest caz.

Prin justețea probelor, instanța de recurs consideră acțiunile lui BODRUG Ion corect calificate în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor calificative de *1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căștii de protecție a motociclistului*, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

La fel, instanța de recurs consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare. Respectiv, scopul urmărit a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic.

În acest context, Colegiul penal reține că într-adevăr, potrivit pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat ca în timpul deplasării să poarte centura de siguranță şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, ce denotă un caracter imperativ al normei citate, aplicabil anume reieșind din scopurile enumerate anterior, cu privire la respectarea siguranței rutiere.

În aceste condiții, Colegiul statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către BODRUG Ion *****, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 235 a Codului contravențional.

Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267, din 05.02.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, Colegiul penal consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituț*****ale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituț*****alitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravenț*****al, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancț*****a faptele contravenț*****ale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către BODRUG Ion a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 235 alin.(1) din Codul contravenț*****al, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. Referitor la sancțiunea aplicată de către instanța de judecată, Colegiul apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin.(2) a Codului contravenț*****al și în limitele stabilite de art. 235 alin.(1) din Codul contravenț*****al, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitei minime aplicabile la acel moment de 10 unități convenț*****ale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei, cu o pedeapsă complementară în mărime de 3 puncte de penalizare, după cum statuează imperativ sancțiunea normei speciale, iar ca urmare, sancț*****area făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că contravenientul BODRUG Ion s-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 792267, din 05.02.2023. Pe

lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravenț*****al, care ar înlătura răspunderea contravenț*****ală.

Prin urmare ținând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul BODRUG Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanțele atenuante, de circumstanțele agravante nu au fost stabilite, luând în considerație totalitatea circumstanțelor comiterii contravenției Colegiul apreciază pedeapsa aplicată una echitabilă și proporț*****ală acțiunilor contravenientului or această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporț*****ală pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

Astfel instanța de judecată la aplicarea pedepsei a luat în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravențiilor săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel pedeapsa contravenț*****ală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult decât atât pedeapsa contravenț*****ală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea contravenientului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei contravenții i se aplică o pedeapsă echitabilă. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din cuprinsul hotărârii, rezultă că instanța de fond a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea contravenientului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenț*****ale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, enumerând circumstanțele constatate: a ținut cont de gravitatea contravențiilor, săvârșită cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

14. Astfel, stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă contravenția incriminată lui BODRUG Ion, pun în vizorul Colegiului penal incorectitudinea micșorării pedepsei deoarece, contravenientul a comis cu intenție contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional, iar de către instanța de fond i-a fost stabilită pedeapsa sub formă amendă în conformitate cu prevederile art.34 Cod contravențional cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, având în vedere că legiuitorul nu a lăsat pârghii instanței de judecată în vederea aplicarea/neaplicarea pedepsei complementare, din textul sancțiunii rezultând că pedeapsa complementară este obligatorie. deci careva temeiuri privind modificarea pedepsei stabilite contravenientului, de către Colegiul Penal nu au fost reținute.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui BODRUG Ion de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către BODRUG Ion.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenț*****ale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenț*****al al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenț*****al, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancț*****ării lui BODRUG Ion. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituț*****ale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancț*****are al statului trebuie să funcț*****eze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacț*****a împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenț*****ale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naț*****ale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

15. De asemenea, instanța de recurs reține că, agentul constatator al DP „Centru” a INSP a IGP – GOGOȘ Sergiu a solicitat privarea conducătorului auto BODRUG Ion ***** de dreptul de a conduce vehicule, ca rezultat al acumulării a 15 de penalizare.

În acest mod, potrivit prevederilor art. 36 alin.(1) din Codul contravenț*****al, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravențiilor, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară. Alineatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă

aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiț*****ează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravenț*****ala, spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu 7 sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

În aceste circumstanțe, instanța a constatat că potrivit cazierului contravenț*****al, BODRUG Ion ***** are acumulate în total 19 puncte de penalizare în cumul pentru perioada de la 07.08.2022- 07.02.2023 până la 17 februarie 2022, dintre care sunt valabile până în prezent doar 9 puncte și în baza contravenției date i s-au aplicat 3 puncte de penalizare, astfel, acumulând un număr de 12 puncte de penalizare, astfel instanța întemeiat a respins demersul, or potrivit cazierului contravenț*****al, autentic şi actualizat la 07.02.2023, BODRUG Ion ***** a comis 9 contravenții, pentru care a fost sancț*****at atât cu pedeapsă principală cât şi complementară, iar la momentul adoptării prezentei hotărâri, făptuitorul a acumulat în total doar 12 puncte de penalizare, or pentru contravențiile constatate anterior, punctele de penalizare au fost stinse de drept.

16. Cu referire la argumentele recurentului privind lipsa citării legale a acestuia în ședința de judecată, Colegiul o apreciază că fiind o versiune de eschivare de la răspunderea contravenț*****ală a lui BODRUG Ion, or potrivit materialelor cauzei contravenț*****ale se atest că instanța de judecată a depus diligență maximă în vederea asigurării prezenței lui BODRUG Ion în ședința de judecată, reținând în acest sens citațiile remise acestuia (f.d. 9-10) și în adresa avocatului ales (f.d. 26), precum și a recipiselor care apărarea a fost înștiințat despre următoarele ședințe de judecată (f.d. 22, 29, , 33).

Mai mult Colegiul reține că citațiile remise făptuitorului au fost expediate la adresa de domiciliu indicate de acesta în contestația depusă (f.d.16-18) adresă care este identică cu cea din procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05792267 prin care contravenientul a fost identificat de agentul constatator prin buletinul de identitate.

Așadar, nu pot fi reținute alegațiile recurentului privind necitarea sa, or, petentul cunoscând despre faptul întocmirii în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost întocmit în prezența sa, și care l-a semna, totodată, ultimul contestându-l în instanța de fond, cunoștea despre cauza contravențională pornită în privința sa, urma să se intereseze despre mersul procesului în continuare.

Mai mult, relevantă este și jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

17. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravenț*****al, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluț*****area justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravenț*****al, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravenț*****al, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravenț*****al nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravenț*****al, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravenț*****al, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenț*****ală în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenț*****al.

Astfel, Colegiul Penal menț*****ează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărîrii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri.

18. Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către contravenient în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenț*****al pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravenț*****al, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice

drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion, și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-456/2023 din 26 mai 2023 fără modificări.

19. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională BODRUG Ion împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-456/2023 din 26 mai 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui **BODRUG Ion** în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional, şi menține fără modificări Hotărârea recurată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Oxana ROBU**

Judecătorii **Vitalie BUDECI**

Vladislav SCHIBIN