Dosarul nr. 5r-60/2025 /copie/
/4-25016482-38-5r-07022025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Țurcan Elena împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 03.03.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația contravențională depusă de petiționara Țurcan Elena împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În contestație s-a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, a fost sancționată în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional, iar procesul – verbal l-a recepționat la data de 10.01.2025. Solicită petiționara Țurcan Elena, admiterea contestației, anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, de sancționare a sa în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată, petiționara și agentul constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, nu s-au prezentat, fiind citați legal, petiționara Țurcan Elena, prin contestația a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petiționarei și agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de depunere a contestației

5. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

6. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte

agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, Țurcan Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

8. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, se atestă că, s-a încheiat în lipsa petiționarei Țurcan Elena. (f.d.7)

9. Potrivit mențiunilor factorului poștal, corespondența adresată lui Țurcan Elena, *adică*, copia deciziei agentului constatator nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, a fost recepționată de către petiționară la data de 09.01.2025. (f.d.10)

10. Petiționara Țurcan Elena, a depus contestația fiind înregistrată la data de 28.01.2025, la agentul constatator (f.d.5-6), adică peste termenul de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare.

11. Petiționara Elena Țurcan, în contestație a menționat că procesul – verbal l-a recepționat la data de 10.01.2025, fără a invoca careva motive de omitere a termenului de contestare.

12. Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Mardare Dumitru, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

13. La caz, prevederile art. 443^1 din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

14. Se reține că, potrivit art.443^1 alin.(5) din Codul contravențional, și în condițiile art.443 alin.(8), agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

15. Sintetizând circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petiționara Țurcan Elena, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din momentul recepționării deciziei de sancționare, *or* conform materialelor cauzei f.d.10, se reține că Țurcan Elena a recepționat la data de 09.01.2025 decizia agentului constatator a INSP din 23.12.2024, ceea ce denotă că ultima cunoștea despre decizia adoptată din data de 09.01.2025, și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

16. Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

17. Or, din conținutul contestației depuse de petiționara Țurcan Elena, lipsește o solicitare de repunere în termenul de contestare, contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional.

18. Instanța reiterează că, una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

19. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționara Țurcan Elena, a contestat decizia agentului constatator nr. nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente şi având în vedere că, nu sunt invocate solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

20. Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

21. În concluzie, conform art.395, 448, 460 și art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind tardivă contestația contravențională depusă de petiționara Țurcan Elena împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 877735 din 23.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/