Dosarul nr. 5r-5683/2024
4-25130511-12-5r-11092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În lipsa:
Petiționarului Dub Maxim
Agentului constatator Dicusar Marina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către **Dub Maxim, a/n *****, c/p *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529374 din 31 august 2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 03 septembrie 2025, **Dub Maxim** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529374 din 31 august 2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional prin care solicită încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației, acesta a indicat că, la 31 august 2025, la ora 13:15 a fost stopat de către reprezentanții IP Rîșcani și condus la sediul IP Rîșcani pentru pretinsa manifestare a unui comportament agresiv în loc public. În atare situație a menționat că doar și-a exercitat dreptul la libera circulație garantat potrivit art. 27 din Constituția Republicii Moldova. Mai mult, nu a demonstrat comportament agresiv sau inadecvat și s-a conformat tuturor cerințelor legale ale colaboratorilor organelor de drept. urmând indicațiile acestora la fața locului.

Corespunzător a menționat că, la sediul IP Rîșcani i s-au întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție: în baza art. 354 alin. (1) (orele 16:49) din Codul contravențional, în baza art. 47^2 alin. (1) lit. a) (la orele 16:42) din Codul contravențional. Nu este de acord cu contravenția imputată, prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional prin care i s-a aplicat amendă în valoare de 10 u.c., considerând că nu a întreprins nici o acțiune în sensul să fie considerată huliganism nu prea grav. De asemenea, a invocat că, învinuirea formulată este una extensiv defavorabilă și abstractă, întrucât îl privează de dreptul de a cunoaște natura și cauza acuzațiilor aduse și de dreptul al apărare efectivă prin prisma art. 6 parag. 3 CEDO, or agentul constatator nu a descris fapta contravențională în detalii și în complexitate și să menționeze vreo acțiune concretă prin care ar fi întrunit componența contravenției imputate.

Totodată, a atras atenția că agentul constatator a interpretat vădit eronat și extensiv prevederile legale, neavând nici o dovadă sau probă pertinentă și concludentă care să demonstreze comportamentul pretins agresiv sau inadecvat în loc public, prin urmare a subliniat că acțiunile sale nu pot fi constatate conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, urmând a fi încetat procesul contravențional.

3. Petiționarul și agentul constatator fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

4. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța admite contestația, din considerentele expuse mai jos.

5. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

6. Având în vedere că respectiva contestație a fost depusă pe data de 03 septembrie 2025, iar decizia de sancționare a fost emisă pe data de 31 august 2025, instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

7. Acestea fiind stabilite, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529374 din 31 august 2025, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP, Dicusar Marina i-a imputat dlui **Dub Maxim** că, la data de 31 august 2025, ora 13:15 min., în mun. Chișinău, str. Sfântul Gheorghe/str. Gr. Ureche, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, dl **Dub Maxim** a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul 500,00 (cinci sute) lei.

8. Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată dlui **Dub Maxim** instanța de judecată ține să constate următoarele:

9. Conform prevederilor art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

12. Articolul 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede răspunderea contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

13. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, nu există suficiente probe ce ar dovedi vinovăția dlui **Dub Maxim** în comiterea contravenției incriminate.

14. Mai mult, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravențional, nu denotă că fapta a fost săvârșită de contravenient.

15. Materialul contravențional a fost compus din: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529374 din 31 august 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 31 august 2025; copia actului de identitate; informație R-2 din 31 august 2025; fotografii; raport din 31 august 2025 întocmit de SSS al SP-8 (or. Stăuceni) al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, agent principal, Marina Dicusar.

16. Astfel, instanța menționează că, în esență, agentul constatator și-a bazat decizia de sancționare a contestatarului exclusiv pe raportul său cât și pozele unor persoane. Cu toate acestea, contestatarul nu a confirmat cele indicate de polițistul Marina Dicusar, având o versiune la cele întâmplate diametral opusă. Prin urmare, instanța constată că cele indicate în raportul polițistului sunt contrazise de explicațiile contravenientului, alte probe care le-ar corobora și combate nefiind administrate de către agentul constatator. Astfel, instanța menționează că nu poate acorda o forță probantă superioară declarațiilor agentului constatator față de declarațiile lui Dub Maxim.

17. În acest sens, potrivit materialelor prezentate nu este clar în baza căror acte a fost constatat că persoana căreia i-a fost incriminată contravenția s-a dovedit a fi dl **Dub Maxim**.

18. Mai mult decât atât, în prezenta cauză contravențională se constată că agentul constatator și-a întemeiat concluziile fără a administra un probatoriu complet, pertinent și concludent, necesar pentru stabilirea circumstanțelor reale ale cauzei. Or, potrivit principiilor procesului contravențional, sarcina administrării probelor și a demonstrării existenței faptei contravenționale revine în mod exclusiv agentului constatator.

19. În speță, agentul constatator avea posibilitatea și obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru acumularea probelor, inclusiv audierea persoanelor prezente la locul presupusei fapte contravenționale, precum și prezentarea unor eventuale înregistrări audio sau video din care să rezulte în mod neechivoc că Dub Maxim ar fi comis acte de huliganism nu prea grav.

20. Pentru a se putea reține existența contravenției imputate, era necesar a se demonstra că Dub Maxim a manifestat un comportament huliganic concret, exprimat prin acostări jignitoare în locuri publice la adresa unei persoane fizice sau prin alte acțiuni similare de natură să tulbure ordinea publică și liniștea persoanelor. Cu toate acestea, materialele anexate la dosar nu confirmă în niciun mod existența unor asemenea acțiuni.

21. Astfel, din fotografiile anexate la materialele cauzei nu poate fi constatat un comportament huliganic din partea lui Dub Maxim care să fi tulburat ordinea publică sau liniștea persoanelor. Mai mult decât atât, din imaginile respective nu poate fi stabilită cu certitudine identitatea persoanei pretins a fi Dub Maxim dintre persoanele surprinse în fotografii.

22. Suplimentar, se constată că agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a oferi explicații suplimentare și pentru a clarifica circumstanțele consemnate în procesul-verbal contravențional, inclusiv cu privire la modul de constatare a pretinsei fapte și identificarea persoanei presupus vinovate.

23. În aceste condiții, instanța de judecată nu poate substitui atribuțiile agentului constatator și nici nu poate suplini lipsa probelor necesare pentru dovedirea faptei contravenționale. Or, în lipsa unui probatoriu suficient, clar și convingător, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei atrase la răspundere contravențională, în temeiul principiului prezumției de nevinovăție.

24. Astfel, instanța de judecată concluzionează că vinovăția contravenientului **Dub Maxim**, în comiterea contravenției imputate acestuia, nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravențional.

25. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

26. Reieșind din considerentul că pe cazul poziția agentului constatator a fost răsturnată însuși prin probele anexate la materialele cauzei și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că săvârșirea faptei contravenționale de către *Dub Maxim* nu a fost probată.

27. În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

28. Prin urmare, instanța urmează să admită contestația și să înceteze în privința dlui **Dub Maxim** procesul contravențional prin care a fost sancționat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529374 din 31 august 2025, din motivul ne probării de către agentul constatator a săvârșirii contravenției de către **Dub Maxim**.

29. Totodată, luând în considerare că procesul contravențional pornit în privința dlui **Dub Maxim** urmează a fi încetat pe motivul indicat *supra*, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

30. Cu referire la solicitarea petiționarului privind emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator, instanța reține că, având în vedere soluția ce urmează a fi pronunțată asupra contestației, precum și faptul că în speță nu au fost constatate fapte care să indice încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei din partea agentului constatator, nu există temeiuri pentru emiterea unei asemenea încheieri. În consecință, solicitarea petiționarului în această parte urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

31. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă **Dub Maxim** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 529374 din 31 august 2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează în privința dlui **Dub Maxim** procesul contravențional prin care a fost sancționat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529374 din 31 august 2025, din motivul ne probării de către agentul constatator a săvârșirii contravenției de către **Dub Maxim**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**