Dosarul nr. 1-153/2025
1-25114399-26-1-26082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 decembrie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Ion Rabei
Judecător Nina Ababii
Grefier

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura ***** Livia Donos
Oficiul Rîşcani Victor Rusu
Avocatului

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 10 noiembrie 2025, cauza penală de învinuire a lui

Maximenco Alexandr ***** născut la ***** domiciliat în mun. Bălți, *****, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, activează în calitate de șofer la SRL „Numbis R”, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 26 august 2025 –05 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Maximenco Alexandr, la data de 10 august 2025, în jurul orelor 00^{15}, deţinând permis de conducere nr. 025603850 cu categoriile „B", „C", ”D", „E", acţionând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerinţele pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.09, care stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, ...", a condus în stare de ebrietate, automobilul de model „Mercedes Benz E270" cu n/î TSS 808. Deplasându-se prin s. Zăicani, raionul Rîşcani, a fost stopat de colaboratorii de poliție, aflaţi în exercițiul funcțiunii. Având o bănuială rezonabilă că cet. Maximenco Alexandr conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică, l-au testat alcooloscopic cu aparatul „„Drager", constatându-se că, în vaporii de aer expirat se conține alcool în cantitate de 1,05 mg/l.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Maximenco Alexandr a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364^1 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declaraţia inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Prin procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, din 10.08.2025 (f.d. 8-9);

- ✓ Prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 11.08.2025, în care sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager" potrivit căruia, în vaporii de aer expirat de către Maximenco Alexandr, s-a stabilit concentrația de alcool în mărime de 1,05 mg/l (f.d. 11);
- ✓ Prin procesul-verbal de ridicare, din 11.08.2025, prin care, de la angajatul IP Rîșcani, Guriţanu V., au fost ridicate înregistrările video a momentului testării alcoolscopice a cet. Maximenco Alexandr (f.d. 58-59);
- ✓ Declarațiile martorilor Briceag Ion, Codreanu Andrei, Prisacari Marius și Ungureanu Marin (f.d. 20-24, 25-29, 37-41, 42-46),

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Inculpatul Maximenco Alexandr, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse. A declarat că, la data de 10 august 2025, a fost cu socrul său la pescuit și a consumat băuturi alcoolice, s-a urcat la volanul automobilului, apoi a fost stopat de poliție. A fost supus testării cu aparatul Drager, fiind stabilit un rezultat de 1,05 mg/l alcool în aerul expirat. Regretă de cele comise și va achita amenda.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Maximenco Alexandr în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acţiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 264^1 alin. (1) CP RM, deoarece ultimul, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat în cantitate de 1,05 mg/l, a condus automobilul de model „Mercedes Benz E270" cu n/î TSS 808.

În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP RM, care este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub

aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport pe un drum public în stare de ebrietate provocată de alcool.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenții directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Maximenco Alexandr.

Prin urmare, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, ce denotă că acesta conştientiza caracterul ilicit al acţiunilor sale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârșit intenționat infracțiunea prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP RM, reieşind din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Maximenco Alexandr a comis infracţiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Maximenco Alexandr şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În continuare, instanţa de judecată reține că art. 264^1 alin. (1) CP RM, stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă de la 1 500,00 la 2 500,00 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP RM, instanța va aplica inculpatului pedeapsa ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (2) CP RM, prin aplicarea pedepsei cu amendă în limita minimă prevăzută.

În acţiunile inculpatului Maximenco Alexandr, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante și atenuante prevăzute de art. 76, art. 77 CP RM – lipsesc.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

Ținând cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căieşte de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP RM, fără confiscarea mijlocului de transport.

În consecință, având în vedere circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Maximenco Alexandr, instanța remarcă că pedeapsa stabilită acestuia răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatului, cât și a celorlalte părți.

În calitate de pedeapsă complementară la art. 264^1 alin. (1) CP RM este prevăzută anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Maximenco Alexandr pedeapsa respectivă, nefiind constatate circumstanțe excepționale, ținând cont de faptul că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate prezintă un pericol social deosebit de sporit pentru siguranța traficului rutier, pentru persoana care-l conduce, inclusiv şi pentru alte persoane participante la trafic, iar înlăturarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, aplicată inculpatului, va lipsi de eficiență actualul efort de combatere a acestui flagel. Conducerea mijlocului de transport impune o responsabilitate sporită, dar şi o conștientizare avansată a consecințelor ce ar putea surveni în urma conducerii mijlocului de pericol sporit în stare de ebrietate.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei în mărime de 41,72 lei –costul testării alcooloscopice, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin.(1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice pentru constatare gradului de ebrietate și naturii ei.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Maximenco Alexandr a cheltuielilor judiciare în mărime de 41,72 lei, în legătură cu efectuarea testării alcooloscopice.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 64, art. 80^1 alin. CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1 CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Maximenco Alexandr se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP RM şi i se aplică o pedeapsă

sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) CP RM, se explică lui Maximenco Alexandr că, poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică faţă de Maximenco Alexandr măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Maximenco Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 41,72 (patruzeci și unu) lei 72 bani, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte şi anume: tichetul alcooltestului „Drager” și un suport electronic CD-R – *rămân în continuare anexate la materialele cauzei*.

Solicitarea procurorului cu privire la confiscarea automobilului de model „Mercedes Benz E270" cu n/î TSS 808, se respinge, iar automobilul dat se restituie lui Maximenco Alexandr, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător