2-22162000-12-2-07112022
Dosarul nr. 2-24663/22

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefieri Popa Veronica, Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „OTP Bank" către SRL „Olgzavaș-Grup", SRL „GF Media Grup", Climauțan Gheorghe, Donici Ecaterina, Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Marianna Gherța, Gheorghi Gherța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

CONSTATĂ:

La 04 noiembrie 2022, SA „OTP Bank" a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către SRL „Olgzavaș-Grup", SRL „GF Media Grup", Climauțan Gheorghe, Donici Ecaterina, Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Marianna Gherța, Gheorghi Gherța, prin care a solicitat:

- încasarea de la SRL „Olgzavaș-Grup" în beneficiul OTP Bank SA a datoriei pe creditul nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016 în sumă de 9 573 757,74 lei;

- încasarea în mod solidar din contul fidejusorilor Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Gherța Gheorghi și Gherța Marianna în beneficiul OTP Bank SA a datoriei în limita maximă garantată în sumă de 6 172 500 lei;

- încasarea în mod solidar din contul fidejusorilor Climautan Gheorghe, Donici Ecaterina și SRL „GF Media Grup" în beneficiul OTP Bank SA a datoriei în limita maximă garantată în sumă de 6 800 000 lei;

- încasarea în mod solidar din contul tuturor pîrîților a taxei de stat achitate de către reclamant în cuantum de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că, la 17 noiembrie 2016, între SA „OTP Bank" și SRL „Olgzavaș-Grup", a fost încheiat contractul de credit nr. LC/11760747100, conform căruia creditorul i-a acordat debitorului, un credit, sub formă de mijloace bănești, în sumă de 5 000 000 (cinci milioane) lei, cu termenul final de scadență la 10 noiembrie 2019.

Reține reclamanta că, în scopul executării obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016, au fost constituite următoarele garanții:

- Conform contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 15932 din 17 noiembrie 2016, înregistrat la biroul notarului public Dimitriu Svetlana, garanții ipotecari Gherța Gheorghi și Gherța Marianna, au constituit în favoarea Băncii ipoteca asupra următorului bun imobil: terenul (modul de folosință - pentru construcții) cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 2,3054 ha, construcția (mod de folosință- clădire de producere) cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1052,4 m.p., construcția (modul de folosință - construcție accesorie) cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 460 m.p., construcția (modul de folosință - garaj), cu suprafața de 1007,0 m.p. și construcția (modul de folosință - construcții nefinalizată) cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 139,6 m.p., situate în r-l *****, or. *****, str. *****;

- Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F1 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Olga Niciporuc, a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup", executarea obligațiilor aferente contractului de credit citat în limita sumei de 6 172 500 lei;

- Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F2 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Zahar Șundeacov, a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup", executarea obligațiilor aferente contractului de credit citat în limita sumei de 6 172 500 lei;

- Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F3 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Mariana Gherța, a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup", executarea obligațiilor aferente contractului de credit citat în limita sumei de 6 172 500 lei;

- Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F4 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Gheorghi Gherța, a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup", executarea obligațiilor aferente contractului de credit citat în limita sumei de 6 172 500 lei;

- Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F5 din 22 februarie 2022, fidejusorul Climauțan Gheorghe, a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup", executarea obligațiilor aferente contractului de credit citat în limita sumei de 6 80 000 lei;

- Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F6 din 22 februarie 2022, fidejusorul SRL „GF Media Grup", a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup", executarea obligațiilor aferente contractului de credit citat în limita sumei de 800 000 lei;

- Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F6 din 22 februarie 2022, fidejusorul Donici Ecaterina, a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup", executarea obligațiilor aferente contractului de credit citat în limita sumei de 6 800 000 lei.

Susține că, debitorul nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și a dobânzilor, fapt prin care încalcă flagrant condițiile contractului de credit.

Relatează că, SRL „Olgzavaș-Grup”, nu și-a onorat, nici până în prezent obligațiile față de Bancă, creanțele la 03 noiembrie 2022 constituind suma de 9 573 757,74 lei, inclusiv:

- datoria la credit - 4 767 533,44 lei,
- dobânda - 821 999,78 lei,
- dobândă penalizatoare - 3 934 224,52 lei,
- amenda pentru neexecutare - 50 000 lei.

Indică că, conform pct. 1.1 din contractele de fidejusiune citate, fidejusorii s-au obligat față de Bancă să execute obligațiile de plată al debitorului SRL „Olgzavaș-Grup”, în suma maximă garantată.

Totodată, reține că conform pct. 1.2 din contractelor de fidejusiune, fidejusorii se obligă să execute integral obligațiile debitorului față de Bancă.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, de către SA „OTP Bank” au fost expediate în adresa fidejusorilor Niciporuc Olga, Șundeacov Zahar și a garanților ipotecari Gherța Gheorghi și Gherța Mariana, notificările nr. CIF-1557.2017 din 24 octombrie 2017, nr. CIF-1560.2017 din 24 octombrie 2017, nr. CIF-1556.2017 din 24 octombrie 2017, prin care a comunicat obligativitatea de rambursare a creditului beneficiat de SRL „Olgzavaș-Grup”, însă cerințele înaintate nu au fost satisfăcute.

Reține că, prin notificările nr. CI/18/01-316, nr. CI/18/01 -317, nr. CI/18/01-318, nr. CI/18/01-319, nr. CI/18/01-320, nr. CI/18/01-321, nr. CI/18/01-322 și nr. CI/18/01-322-1 din 14 aprilie 2022, Banca a somat repetat fidejusorii în vederea achitării benevole a datoriilor, însă acestea au fost ignorate de către pârâți.

Cererea de chemare în judecată este întemeiată pe următoarele prevederi legale: articolele 769, 774-780, 1628, 1763, 1769, 1770 din Codul civil și articolele 5, 7, 33, 33^1, 38, 166-167, 174, 175 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2022 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pentru înlăturarea neajunsurilor, acordându-i, pentru acesta, un termen de până la 22 noiembrie 2022. (f.d. 54, vol. I)

La 15 decembrie 2022 reclamanta SA „OTP Bank”, a depus cererea cu privire la înlăturarea neajunsurilor. (f.d. 57, vol. I)

Prin încheierea din 21 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, concomitent, fiind respinsă, cererea de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 59-60, vol. I)

La 31 martie 2023, reprezentantul pârâților SRL „Olgzavaș-Grup”, Șundeacov Zahar și Niciporuc Olga, avocatul Corceac Sorin, a depus *cerere privind excepția de tardivitate*. (f.d.83, 87-92, vol. I)

La 31 martie 2023, reprezentantul pârâților SRL „Olgzavaș-Grup”, Șundeacov Zahar și Niciporuc Olga, avocatul Corceac Sorin, a depus **referință** la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d.103-107, vol. I)

În motivarea poziției, a invocat că, banca nu a întreprins măsurile necesare pentru valorificarea bunurilor ipotecate, deși, prin notificările din 24 octombrie 2017, a informat debitorul și fidejusorii despre restanțele existente și despre inițierea procedurilor de urmărire a bunurilor gajate. Inacțiunea reclamantei și lipsa informațiilor privind măsurile întreprinse în vederea executării ipotecii au condus la majorarea considerabilă a datoriei, comportamentul băncii fiind apreciat drept unul de rea-credință.

Totodată, a solicitat prezentarea documentelor referitoare la executarea ipotecii, în vederea clarificării circumstanțelor relevante pentru soluționarea litigiului și a efectelor acestora asupra obligațiilor fidejusorilor. De asemenea, a contestat încasarea penalității în cuantum de 50 000 lei, invocând caracterul neîntemeiat al acesteia, precum și faptul că prevederile contractuale exclud aplicarea ei în cazul neexecutării obligației de plată la scadență.

În ceea ce privește dobânda de întârziere în sumă de 3 934 224,52 lei, a susținut că aceasta este excesivă și disproporționată, solicitând, în subsidiar, reducerea cuantumului acesteia. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cazul respingerii acțiunii.

Prin încheierea din 21 iunie 2023 vicepreşedintele interimar al Judecătoriei Chişinău a dispus redistribuirea cauzei civile. (f.d. 109, vol. I)

Prin intermediul PIGD, la 22 iunie 2023, cauza civilă a fost repartizată repetat, în procedura judecătorului raportor şi prin încheierea din 30 iunie 2023 a fost acceptată în procedură generală contencioasă. (f.d. 110-111, vol. I)

În ședința de judecată din 13 noiembrie 2024, reclamantul SA „OTP Bank” a depus o referință la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. (f.d.203-206, vol. I)

*Prin încheierea din 13 noiembrie 2024, **s-a respins cererea privind excepția de tardivitate** în prezenta cauză. (f.d.209-211, vol. I)*

În ședința de judecată din 30 septembrie 2025, reprezentantul pârâților Climauțan Gheorghe, Gherța Marianna, Gherța Gheorghi, avocatul Rusu Eugeniu, a depus cerere privind efectuarea expertizei financiar-bancare (f.d.28, vol. II), care a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2025. (f.d.70, vol. II)

În ședința din 30 septembrie 2025, reprezentantul reclamantului SA „OTP Bank”, Banaru Victoria, a depus *cerere de concretizare a pretențiilor* (f.d.31-32, vol. II), prin care a solicitat:

- încasarea de la SRL „Olgzavaș-Grup”, în beneficiul OTP Bank SA a datoriei pe creditul nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016 în sumă de 9 377 737,44 lei;

- încasarea în mod solidar din contul fidejusorilor Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Gherța Gheorghi și Gherța Marianna în beneficiul OTP Bank SA a datoriei în limita maximă garantată în sumă de 6 172 500 lei;

- încasarea în mod solidar din contul fidejusorilor Climautan Gheorghe, Donici Ecaterina și SRL „GF Media Grup” în beneficiul OTP Bank SA a datoriei în limita maximă garantată în sumă de 6 800 000 lei;

- încasarea în mod solidar din contul tuturor pârâților a taxei de stat achitate de către reclamant în cuantum de 50 000 lei.

Cererea de concretizare a pretențiilor a fost acceptată spre examinare prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2025. (f.d.71, vol. II)

La 24 noiembrie 2025, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul pârâtului Climauțan Gheorghe, avocatul Rusu Eugeniu, a depus *cerere reconvențională*, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale (f.d.34-37, vol. II) și cererea de completare a cererii reconvenționale (f.d.41-42, vol. II), care *a fost restituită* prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2025, conform art. 173 alin. (3) CPC, fiind depusă peste termenul indicat în art. 172 CPC. (f.d.71, vol. II)

La 26 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâților Climauțan Gheorghe, Gherța Marianna, Gherța Gheorghi, avocatul Rusu Eugeniu, a depus *cerere de recuzare* a judecătorului raportor (f.d.47-49, vol. II), în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) și d) Cod de procedură civilă, care a fost respinsă prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 5 martie 2026. (f.d. 54-56, vol. II)

La 31 martie 2026, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâților Climauțan Gheorghe, Gherța Marianna, Gherța Gheorghi, avocatul Rusu Eugeniu, a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 Cod de procedură civilă, (f.d. 60-62, vol. II), care prin încheierea din 31 martie 2026, s-a remis Curții de Apel Centru pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea la o altă instanță de același grad a cauzei date. (f.d. 63-65, vol. II)

Prin Decizia Curții de Apel Centru nr. 24r-93/26 din 25 mai 2026, s-a repins cererea depusă de reprezentantul pârâților Climauțan Gheorghe, Gherța Marianna, Gherța Gheorghi, avocatul Rusu Eugeniu cu privire la strămutare a cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantului, SA „OTP Bank”, Banaru Victoria*, s-a prezentat, a susținut cererea de chemare în judecată

concretizată din 30 septembrie 2025 și a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată, *pârâții Niciporuc Olga, Șundeacov Zahar, Gherța Gheorghi și Gherța Marianna*, fiind citați legal, nu s-au prezentat, însă au fost reprezentați de *avocatul Corceac Sorin*, care inițial a participat la examinarea cauzei în fond, însă, ulterior nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței.

În ședința de judecată pârâții *Climauțan Gheorghe, Gherța Marianna, Gherța Gheorghi*, fiind citați legal, nu s-au prezentat, însă au reprezentați de avocatul *Rusu Eugeniu*, care inițial a participat la examinarea cauzei în fond, însă, ulterior nu s-a prezentat, depunând în adresa instanței mai multe cereri de amânare. (f.d.44, vol.II)

În ședință de judecată, reprezentantul *pârâtului Climauțan Gheorghe, avocatul Craiu Sergiu* nu s-a prezentat, fiind citat legal, despre ora, data și locul ședinței de judecată. f.d.)

În consecință, întrucât cererea de chemare în judecată a fost depusă la 04 noiembrie 2022, iar participanții la proces au cunoscut cu certitudine despre data examinării cauzei, în temeiul art. 206 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții prezenți în ședințele de judecată, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerentele.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Abină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 17 noiembrie 2016, între SA „OTP Bank” și SRL „Olgzavaș-Grup”, a fost încheiat contractul de credit nr. LC/11760747100, conform căruia creditorul i-a acordat debitorului, un credit, sub formă de mijloace bănești, în sumă de 5 000 000 (cinci milioane) lei, cu termenul final de scadență la 10 noiembrie 2019. (f.d. 17-21, vol.I)

În scopul executării obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016, au fost constituite următoarele garanții:

Conform contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 15932 din 17 noiembrie 2016, înregistrat la biroul notarului public Dimitriu Svetlana, garanții ipotecari Gherța Gheorghi și Gherța Marianna au constituit în favoarea Băncii ipoteca asupra următorului bun imobil: terenul (modul de folosință - pentru construcții) cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 2,3054 ha, construcția (mod de folosință- clădire de producere) cu numaărul cadastral *****, cu suprafața de 1052,4 m.p., construcția (modul de folosință-construcție accesorie) cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 460 m.p., construcția (modul de folosință - garaj) cu numărul cadastn *****.04 cu suprafața de 1007,0 m.p. și construcția (modul de folosință - construcții nefinalizată) cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 139,6 m.p., situate în r-nul *****, or. *****, str. *****.

Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F1 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Olga Niciporuc a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup”, executarea obligațiilor aferente contractului de credit precitat în limita sumei de 6 172 500 lei. (f.d.22-23, vol. I)

Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F2 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Zahar Șundeacov a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup”, executarea obligațiilor aferente contractului de credit precitat în limita sumei de 6 172 500 lei. (f.d.24-25, vol. I)

Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F3 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Mariana Gherța a garantat pentru debitorul SRL

„Olgzavaș-Grup”, executarea obligațiilor aferente contractului de credit precitat în limita sumei de 6 172 500 lei. (f.d.26-27, vol. I)

Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F4 din 17 noiembrie 2016, fidejusorul Gheorghi Gherța a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup”, executarea obligațiilor aferente contractului de credit precitat în limita sumei de 6 172 500 lei. (f.d.28-29, vol. I)

Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F5 din 22 februarie 2022, fidejusorul Climauțan Gheorghe a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup”, executarea obligațiilor aferente contractului de credit precitat în limita sumei de 6 80 000 lei. (f.d.30-31, vol. I)

Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F6 din 22 februarie 2022, fidejusorul SRL „GF Media Grup” a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup”, executarea obligațiilor aferente contractului de credit precitat în limita sumei de 800 000 lei. (f.d.32-33, vol.I)

Conform contractului de fidejusiune nr. LC/11760747100/F6 din 22 februarie 2022, fidejusorul Donici Ecaterina a garantat pentru debitorul SRL „Olgzavaș-Grup”, executarea obligațiilor aferente contractului de credit precitat în limita sumei de 6 800 000 lei. (f.d.34-35, vol. I)

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, de către SA „OTP Bank” au fost expediate în adresa fidejusorilor Niciporuc Olga, Șundeacov Zahar și a garanților ipotecari Gherța Gheorghi și Gherța Mariana, notificările nr. CIF-1557.2017 din 24 octombrie 2017, nr. CIF-1560.2017 din 24 octombrie 2017, nr. CIF-1556.2017 din 24 octombrie 2017, prin care a comunicat obligativitatea de rambursare a creditului beneficiat de SRL „Olgzavaș-Grup”, însă cerințele înaintate nu au fost satisfăcute.

Succesiv, prin notificările nr. CI/18/01-316, nr. CI/18/01 -317, nr. CI/18/01-318, nr. CI/18/01-319, nr. CI/18/01-320, nr. CI/18/01-321, nr. CI/18/01-322 și nr. CI/18/01-322-1 din 14 aprilie 2022, SA „OTP Bank” a somat repetat fidejusorii în vederea achitării benevole a datoriilor, care nu s-au soldat cu succes. (f.d.41-48, vol. I)

Astfel, instanța reține că, prin cererea de concretizare din 30 septembrie 2025, reclamanta SA „OTP Bank”,(f.d.31-32, vol. II), solicită:

- încasarea de la SRL „Olgzavaș-Grup” în beneficiul OTP Bank SA a datoriei pe creditul nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016 în sumă de 9 377 737,44 lei;

- încasarea în mod solidar din contul fidejusorilor Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Gherța Gheorghi și Gherța Marianna în beneficiul OTP Bank SA a datoriei în limita maximă garantată în sumă de 6 172 500 lei;

- încasarea în mod solidar din contul fidejusorilor Climautan Gheorghe, Donici Ecaterina și SRL „GF Media Grup” în beneficiul OTP Bank SA a datoriei în limita maximă garantată în sumă de 6 800 000 lei;

- încasarea în mod solidar din contul tuturor pîrîților a taxei de stat achitate de către reclamant în cuantum de 50 000 lei.

Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în conținutul prezentei hotărâri va opera cu reglementările Codului civil în redacția de până la 01 martie 2019, în vigoare la momentul contractării contractului de credit.

Cu privire la pretenția privind încasarea datoriei contractuale, instanța de judecată constată că, materialul probator administrat la dosar, reflectă cu certitudine obligația pecuniară a pârâtului SRL „Olgzavaș-Grup” de plată a sumelor.

Este imperios de evidențiat faptul că la materialele dosarului nu se atestă probe prezentate de către pârâtul SRL „Olgzavaș-Grup”, care ar demonstra inexistența datoriei revendicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, or Codul de procedură civilă prevede expres la art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

În conformitate cu prevederile articolului 8 Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice, iar art. 514 al Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 512 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În acord cu alin. (2) al art. 572 Cod civil, obligația trebuie executată de către debitor în modul corespunzător, cu bună-credință la locul și în momentul stabilit, iar art. 668 alin (2) al Cod civil, prevede că, contractul produce efecte juridice numai între părți dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 1236 Cod civil, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract.

Astfel, având în vedere că s-a constatat executarea necorespunzătoare de către SRL „Olgzavaș-Grup” a contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016, instanța de judecată consideră justificată încasarea din contul ultimului a datoriei în sumă de 4 767 533,44 (patru milioane șapte sute șaizeci și șapte mii cinci sute treizeci și trei,44) lei.

Cu privire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține că, conform art. 1237 alin. (1)-(2) Cod civil, părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. În cazul în care părţile au convenit asupra unei dobînzi flotante, mărimea acesteia poate fi modificată prin acordul părţilor.

Alin. (3) din același articol, prevede că, creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei, ţinîndu-se cont de regulile echităţii.

Conform pct. 4 din condiții particulare, la momentul acordării creditului, rata dobânzii este de 11,5% pe an. Dobânda se plătește lunar, la data de 10 a lunii, precum și la rambursarea finală a Creditului. Suma dobânzii spre achitare se calculează de Bancă la soldul rămas al creditului, începând cu ziua eliberării creditului și pînă la ziua rambursării efective a creditului. (f.d.20, vol. I, verso)

Astfel, potrivit extrasului cu privire la calculul desfășurat a datoriei anexat la materialele cauzei, instanța de judecată constată că, suma dobânzii de întârziere conform contractului de credit constituie 675 979,48 (șase sute șaptezeci și cinci mii nouă sute șaptezeci și nouă,48) lei. (f.d.219, vol.)

Aici este notabil că rata dobânzii agreată de către părți nu încalcă dispozițiile imperative ale legii și reprezintă concomitent consimțământul provenit din manifestarea de voință a ambelor părți contractante.

În această ordine de idei, dobânda de întârziere în mărime de 675 979,48 (șase sute șaptezeci și cinci mii nouă sute șaptezeci și nouă,48) lei, conform contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016, solicitată spre încasare își găsește temeinicia în prevederile legale specificate supra.

Cu privire la pretenția "OTP Bank" SA de încasare a penalității contractuale (dobânzii penalizatoare), instanța de judecată relevă că conform art. 624 alin. (1)-(2) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Conform art. 1243 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării de către debitor la scadență a obligației de restituire a creditului, precum și a obligațiilor de plată a dobânzii și a altor sume aferente, creditorul poate pretinde plata unor penalități de întârziere în modul și mărimea prevăzută de contract.

În particular, instanța de judecată notează că Capitolul VII al contractului, denumit garanții, a prevăzut că debitorul garantează rambursarea creditului, a dobânzilor aferente, a cheltuielilor, a penalităților daunelor-interese și a tuturor celorlalte obligații care derivă din prezentul contract de credit.

Adițional, instanța consemnează că, potrivit pct. 9 din condiții particulare din contract, în caz de neachitare la termen, conform Graficului de Plăți, a ratelor scadente ale Creditului, Debitorul va achitării Băncii o dobîndă penalizatoare care este alcătuită din rata dobânzii plus 13,1 puncte procentuale, ceea ce la momentul acordării Creditului constituie 24,6% pe an, calculată pentru fiecare zi de întârziere pe baza următoarei formule: Sold Credit restant X Rata Dobânzii penalizatoare X Număr zile de întârziere/365X100.

Conform calculului desfășurat a datoriei anexat la materialele cauzei, instanța de judecată constată că, penalitatea de întârziere (dobândă penalizatoare) constituie suma de 3 934 224,52 (trei milioane nouă sute treizeci și patru mii două sute douăzeci și patru,52) lei. (f.d.219, vol.)

În acest context, instanța de judecată evidențiază caracterul previzibil al stabilirii unui mijloc de garantare a executării obligațiilor, la încheierea unui contract. În acest caz, este remarcat și caracterul rezonabil al cuantumului penalității și a sumei revendicate cu acest titlu, raportată la esența neexecutării.

În ceea ce privește obiecțiile formulate de reprezentantul pârâților cu privire la caracterul excesiv și disproporționat al dobânzii penalizatoare, instanța constată că simpla invocare a disproporționalității nu este suficientă, în lipsa unor elemente probatorii care să permită infirmarea calculului prezentat ori concluzia că suma revendicată nu corespunde clauzelor contractuale.

Deși reprezentantul pârâților a solicitat efectuarea unei expertize financiar-bancare, cererea respectivă a fost respinsă prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2025. În materialele cauzei, astfel cum au fost prezentate instanței, nu se regăsesc probe care să răstoarne calculul dobânzii penalizatoare anexat de reclamantă.

Pentru acest motiv, instanța de judecată apreciază ca justificată pretenția de ”OTP Bank” SA de încasare de la SRL „Olgzavaș-Grup” a sumei de 3 934 224,52 lei, cu titlu de penalitate, pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele de fapt constatate în coroborare cu prevederile legale elucidate supra, instanța de judecată atestă că SRL „Olgzavaș-Grup” nu și-a executat obligația de rambursare a împrumutului aferent contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17 noiembrie 2016, în conformitate cu condițiile contractuale stabilite și ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SA „OTP Bank” către SRL „Olgzavaș-Grup” privind încasarea datoriei contractuale.

Cu privire la pretențiile privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în baza contractelor de fidejusiune, instanța reține următoarele.

Prin contractele de fidejusiune nr. LC/11760747100/F1, nr. LC/11760747100/F2, nr. LC/11760747100/F3 și nr. LC/11760747100/F4 din 17

noiembrie 2016, Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Mariana Gherța și Gheorghi Gherța și-au asumat obligații de garantare a executării obligațiilor debitorului, în limita sumei maxime garantate de 6 172 500 (șase milioane una sută șaptezeci și două de mii cinci sute) lei, conform pct. 1.1 din contractele respective. (f.d. 22–29, vol. I)

Prin contractele de fidejusiune nr. LC/11760747100/F5 și nr. LC/11760747100/F6 din 22 februarie 2022, Climauțan Gheorghe, SRL „GF Media Grup" și Donici Ecaterina și-au asumat obligații de garantare a executării obligațiilor debitorului, în limita sumei maxime garantate de 6 800 000 (șase milioane opt sute de mii) lei, conform pct. 1.1 din contractele respective. (f.d. 30–35, vol. I)

Totodată, conform pct. 1.2 din contractele nominalizate supra, întru garantarea obligațiilor asumate de către debitor prin contractul de credit, fidejusorul, prin prezentul contract de fidejusiune, se obligă față de bancă să execute integral obligațiile debitorului rezultate sau ce vor rezulta din contractul de credit până la suma maximă, care include restituirea sumei creditului acordat în mărimea nerambursată, achitarea dobânzii aferente, sancțiunile calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de rambursare a creditului și de plată a dobânzii, recuperarea a orice cheltuieli achitate și/sau suportate de bancă în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contractul de credit, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de către Bancă, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii și cheltuieli suportate în urma anulării, încetării, modificării și suspendării contractului de credit.

Subsecvent, dispozițiile art. 1146 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), stipulează că, prin contract de fidejusiune o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

În același timp, conform art. 1156 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului.

Adițional, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 32 al Legii instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.95, toate operațiunile de credit și garanție ale băncilor trebuie consemnate în documente contractuale din care să rezulte clar termenele stabilite și toate condițiile tranzacțiilor respective. La acordarea creditelor, băncile urmăresc ca solicitanții să dea dovadă de credibilitate în ceea ce privește rambursarea acestora la scadență, în acest scop, băncile cer solicitanților garantarea creditelor în condițiile stabilite prin regulamentele lor de creditare.

În particular, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 530 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), dacă doi sau mai mulți debitori datorează o

prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legați solidar.

La fel, art. 531 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), stabilește că, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

Conform art. 533 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

Având în vedere cele enunțate, instanța notează că, scopul normei prenotate este de a confirma dreptul creditorului de a cere executarea obligației de la oricare dintre debitorii solidari și rămâne la discreția creditorului de a alege modalitatea exercitării dreptului său, or, în cazul solidarității obligațiilor, creditorul are dreptul să ceară oricăruia dintre creditori să execute obligația, fie în totalitate, fie în parte. Toți debitorii solidari sânt debitori principali și creditorul este în drept să-l urmărească pe oricare dintre creditorul pe care l-a ales.

Totodată, instanța consemnează faptul că, după ce a început urmărirea unuia dintre debitorii solidari, creditorul este în drept să-i urmărească și pe ceilalți debitori solidari. Acest drept nu depinde de faptul dacă anterior creditorul a solicitat unuia dintre debitorii solidari plata întregii datorii, sau doar a unei părți din aceasta.

În același timp, art. 1628 alin. (2) din Codul civil, prevede că fidejusiunea reprezintă obligația garantului asumată în folosul creditorului, cu scopul de a garanta obligația debitorului, iar obligația garantului apare și devine scadentă în condițiile apariției și scadenței obligației garantate.

În conformitate cu art. 1636 alin. (1) din Codul civil, obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă ori afectată de modalități.

Instanța reține că, potrivit clauzelor contractelor de fidejusiune, fidejusorii și-au asumat obligația de a garanta executarea obligațiilor debitorului rezultate din contractul de credit, inclusiv restituirea sumei principale, achitarea dobânzilor și a penalităților aferente neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, precum și compensarea cheltuielilor suportate de creditor în legătură cu urmărirea silită a creanței și cu procedurile judiciare, în limitele maxime stabilite prin contractele de fidejusiune.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanta a expediat notificări la 24 octombrie 2017 și 14 aprilie 2022, prin care a solicitat executarea obligațiilor de plată restante. Cu toate acestea, obligațiile asumate de debitor nu au fost executate, iar creanța reclamantei nu a fost stinsă.

Referitor la argumentele apărării privind nevalorificarea bunurilor ipotecate, instanța constată că pârâții au invocat lipsa unor măsuri efective din partea creditorului pentru recuperarea creanței și au susținut că această conduită ar fi determinat majorarea datoriei și ar putea influența întinderea obligațiilor ce le revin în calitate de fidejusori.

Instanța reține însă că simpla invocare a nevalorificării bunurilor ipotecate nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru înlăturarea obligației de executare a contractelor de fidejusiune. Or, în cauză, pârâții nu au prezentat probe din care să rezulte că, prin valorificarea bunurilor ipotecate, creanța reclamantei a fost stinsă, integral sau parțial, ori că obligațiile garantate s-au redus în cuantumul pretins de aceștia.

De asemenea, nu au fost administrate probe care să răstoarne constatările privind existența și conținutul contractelor de fidejusiune, inclusiv limitele maxime ale răspunderii contractuale asumate de fiecare fidejusor.

Prin urmare, având în vedere neexecutarea obligațiilor ce decurg din contractul de credit, obligațiile asumate de pârâți prin contractele de fidejusiune și limitele maxime ale garanțiilor prevăzute în acestea, instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantei privind atragerea răspunderii civile contractuale a fidejusorilor și încasarea solidară a datoriei de la aceștia sunt întemeiate, în limita sumei de 6 172 500 lei de la Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Gherța Gheorghi și Gherța Marianna, precum și în limita sumei de 6 800 000 lei de la SRL „GF Media Grup”, Climauțan Gheorghe și Donici Ecaterina.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că la depunerea acțiunii în judecată, reclamantul SA „OTP Bank” a achitat taxa de stat în sumă de 50000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5472 din 28 octombrie 2022. (f.d.2, vol. I)

Corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția reclamantului SA „OTP Bank” privind încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Olgzavaș-Grup”, SRL „GF Media Grup”, Climauțan Gheorghe, Donici Ecaterina, Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Marianna Gherța, Gheorghi Gherța în beneficiul SA „OTP Bank”, a taxei de stat în mărime de 50000 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral, cererea de chemare în judecată concretizată depusă de SA „OTP Bank” către SRL „Olgzavaș-Grup”, SRL „GF Media Grup”, Climauțan Gheorghe, Donici Ecaterina, Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Marianna Gherța, Gheorghi Gherța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Olgzavaș-Grup” în beneficiul SA „OTP Bank”, IDNO: 1002600006089, suma de **9.377.737 (nouă milioane trei sute șaptezeci și șapte mii șapte sute treizeci și șapte) lei 44 bani** cu titlu de datorie formată în baza contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17.11.2016.

Se încasează în mod solidar din contul pârâților Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Gherța Gheorghi și Gherța Marianna în beneficiul SA „OTP Bank”, IDNO: 1002600006089, datoria în baza contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17.11.2016 în suma de **6.172.500 (șase milioane una sută șaptezeci și două mii cinci sute) lei -** suma maximă garantată prin contractele de fidejusiune nr. LC/11760747100/F1, nr. LC/11760747100/F2, nr. LC/11760747100/F3, nr. LC/11760747100/F4 din 17.11.2016.

Se încasează în mod solidar din contul pârâților SRL „GF Media Grup”, Climauțan Gheorghe și Donici Ecaterina în beneficiul SA „OTP Bank”, IDNO: 1002600006089, datoria în baza contractului de credit nr. LC/11760747100 din 17.11.2016 în suma de **6.800.000 (șase milioane opt sute mii) lei -** suma maximă garantată prin contractele de fidejusiune nr. LC/11760747100/F5, nr. LC/11760747100/F6 din 22.02.2022.

Se încasează în mod solidar din contul pârâților SRL „Olgzavaș-Grup”, SRL „GF Media Grup”, Climauțan Gheorghe, Donici Ecaterina, Olga Niciporuc, Zahar Șundeacov, Marianna Gherța, Gheorghi Gherța în beneficiul SA „OTP Bank”, IDNO: 1002600006089, suma de **50.000 (cincizeci mii) lei** cu titlu de taxa de stat**.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului
Judecător *Muruianu Maria*