Dosarul nr. 5r-522/2025 /4-25066733-38-5r-13052025/
4rh-3/2025 /4-25082440-38-4rh-11062025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu CIUBOTARU
grefiera Diana STOVBÎR

cu participarea:
agentului constatator Alexandru TEUT
apărătorului contravenientului, avocatul Ion GONCEAR
apărătorului petiționarei, avocatul Cătălin ISTRATE
procurorului Alexei EȘANU
în lipsa:
contravenientului Serghei POPESCU

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de petiționara Galina Cebotari împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 din 671712 din 09 septembrie 2024, prin care Serghei Popescu a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional

și

cererea de revizuire depusă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Orhei, Vasile Ciubotaru, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 din 671712 din 09 septembrie 2024, prin care Serghei Popescu a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 02 mai 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Galina Cebotari, reprezentanta legală a victimei *****, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI 06671712 din 09 septembrie 2024, prin care Serghei Popescu a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional.

La 10 iunie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea de revizuire depusă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Orhei împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 din 671712 din 09 septembrie 2024, prin care Serghei Popescu a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2025, în urma propunerii parvenite de la un alt complet din cadrul instanței, s-a dispus conexarea cauzelor, anume contestația depusă de petiționara Galina Cebotari, reprezentantul legal al victimei *****, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, prin care Serghei Popescu a fost sancționat în temeiul art.354 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional și cererea de revizuire depusă de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Orhei împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, prin care Serghei Popescu a fost sancționat în temeiul art.354 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional, pentru a fi examinate într-o procedură unică.

În motivarea contestației sale, petiționara Galina Cebotari, reprezentanta legală a victimei ***** a indicat că deține calitatea de mamă a minorului ***** și este unic reprezentant legal al acestuia. Fiul, *****, elev al Instituției Gimnaziale din satul Trebujeni, a fost agresat fizic de către profesorul Sergiu Popescu, care l-a lovit în mod repetat în regiunea capului și a corpului.

A relatat că anterior a avut o relație de căsătorie cu cetățeanul Oleg Dînga și a locuit împreună cu acesta în comuna Trebujeni. Fiul a început studiile în cadrul instituțiilor de învățământ din localitate. Ulterior, relația cu fostul concubin s-a deteriorat, fiind nevoită să părăsească domiciliul acestuia și să se mute în satul Jora de Jos. Cu toate acestea, fiul său, având relații strînse cu comunitatea din Trebujeni și cu colegii din cadrul instituției de învățământ, a rugat-o să îi permită să rămână în continuare cu traiul la cetățeanul Dînga Oleg pentru a-și finaliza studiile gimnaziale. A mai menționat că Oleg Dînga este tatăl biologic al copilului. Totuși, paternitatea nu i-a fost recunoscută în mod oficial pe motivul refuzului acestuia. În luna noiembrie a anului 2024 a aflat de la niște cunoscuți care locuiesc în comuna Trebujeni că fiul său a fost victima unor acțiuni violente din partea lui Sergiu Popescu. La 13 noiembrie 2024, a depus plângere cu numărul CE-792/24 cu privire la acțiunile de agresiune fizică și verbală comise de către Sergiu Popescu asupra fiului său. Ulterior, a fost pornit procesul penal nr. 20242700835 din 22 noiembrie 2024.

A adăugat că la 16 aprilie 2025, a recepționat ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale. Din conținutul actului menționat a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, prin care Sergiu Popescu fusese deja atras la răspundere contravențională pentru faptele comise anterior. Nu a cunoscut despre acest incident, întrucât fiul său, fiind influențat de Oleg Dînga, a omis să-i comunice cele întâmplate. Prin urmare, în calitate de unic reprezentant legal al minorului nu a fost citată de către organele de drept pentru a participa și a-l asista pe fiul său în cadrul vreunui proces, fie penal, fie contravențional. Din ordonanță reiese că organele de drept, prin neglijență, au înmânat cetățeanului Oleg

Dînga ordonanța de dispunere a efectuării expertizei medico-legale în privința fiului său. Acesta, neavând calitatea și împuternicirile necesare, a refuzat efectuarea constatării medico-legale. În continuare, nefiind de acord cu sancțiunea aplicată lui Sergiu Popescu prin procesul-verbal cu privire la contravenție, la 29 aprilie a solicitat copia acestuia de la procuror, care i-a fost înmânată în aceeași zi.

A subliniat că agentul constatator a admis o eroare procedurală, contrar prevederilor art. 387 alin. (2) din codul contravențional, potrivit căruia victima își realizează drepturile și își execută obligațiile personal ori prin reprezentanți, în condițiile legii. Dacă victima este un minor sau o persoană în stare de iresponsabilitate, drepturile ei sunt realizate de reprezentanții săi legali în modul stabilit de prezentul cod.

A menționat că la momentul investigării, dar și în prezent, este unicul părinte al copilului recunoscut în mod legal. În privința altor persoane nu este stabilită paternitatea și nu a depus vreo cerere la autoritatea tutelară pentru delegarea drepturilor și obligațiilor către un custode sau alt terț. În ordonanța din 03 ianuarie 2025, se constată existența unei bănuieli rezonabile că acțiunile lui Sergiu Popescu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal. Din declarațiile martorilor rezultă suspiciunea că fapta a fost săvârșită de către două persoane, Sergiu Popescu și soția acestuia. Totodată, s-a constatat că după comiterea faptei, aceștia l-au urcat pe minor în mașină și s-au deplasat împreună la cafeneaua lor, fapt ce poate fi calificat ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) Cod penal. Consideră că organele de drept, în procesul investigării prezentei cauze, au neglijat în mod flagrant drepturile sale în calitate de părinte al minorului, precum și drepturile copilului său. Din acțiunile și inacțiunile organelor de drept rezultă un interes vădit pentru mușamalizarea cauzei, prin evitarea tragerii la răspundere penală a făptuitorului și aplicarea de urgență a unei sancțiuni contravenționale, pentru a crea condițiile de incidență a principiului *non bis in idem – respectiv,* neatragerea aceleiași persoane la răspunderea de două ori pentru aceeași faptă. Este evident că agentul constatator nu a manifestat nici măcar o diligență elementară pentru a verifica dreptul lui Oleg Dînga de a refuza, în numele minorului, efectuarea expertizei medico-legale. Acest fapt constituie o neglijență flagrantă, încălcând dreptul lor la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, nu este clar condițiile în care minorul a fost audiat fără a fi însoțit de un părinte sau de un reprezentant legal. Această situație ridică suspiciunea că minorul a fost influențat sau că declarațiile sale au fost denaturate. Mai mult, persoana care l-a însoțit, cetățeanul Oleg Dînga, cunoscut pentru probleme sale cu consumul de alcool, ar fi recunoscut, conform propriilor declarații, că a primit de la făptuitor suma de 500 lei pentru a contibui la mușamalizarea cauzei.

A subliniat că autoritățile au fost tentate să trateze un caz de violență asupra unui minor în mod sumar, aplicând rapid o sancțiune contravențională agresorului, în loc să investigheze mai aprofundat circumstanțele. Acest lucru poate crea suspiciuni de mușamalizare, mai ales dacă fapta era suficient de gravă, încît să justifice o cercetare penală. Convenția europeană a Drepturilor Omului impune statelor obligații pozitive de a

investiga și sancționa eficient actele de violență, în special asupra minorului sau în familie.

Într-un final, petiționara Galina Cebotari a solicitat anularea procesului-verbal seria MAI06 671712 din 09 septembrie 2024.

În motivarea cererii de revizuire, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Orhei, Vasile Ciubotaru a invocat că la 09 septembrie 2024 de către agentul constatator Alexandru Teut, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Orhei, în privinţa lui Serghei Popescu, a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06-671712, pe faptul comiterii la 08 septembrie 2024, ora 00.07, în satul Trebujeni raionul Orhei, a contravenţiilor prevăzute art. 354 alin. (1) şi art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (800 lei). Decizia agentului constatator a devenit irevocabilă prin necontestare.

A indicat că potrivit prevederilor art. 476 alin. (l) din Codul contravenţional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

Potrivit prevederilor art. 476 alin. (2) din Codul contravenţional cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)—d), iar potrivit prevederilor alin.(3) procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art. 30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(l) din prezentul articol.

Conform prevederilor art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este 18 luni, iar conform alin. (5) termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 393 alin. (l) lit. b)-d), rezultă că sunt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423[12]).

Articolul 400 din Codul contravenţional prevede competenţa Ministerului Afacerilor Interne la soluţionarea cauzelor contravenţionale.

A adăugat că aferent procesului contravențional a cărui revizuire se solicită este necesar de menţionat că la 08.09.2024, în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliţie Orhei, cu nr.8074, a fost înregistrat apelul telefonic de la Oleg Dînga, referitor la maltratarea fiului său ***** de către Serghei Popescu. La 09.09.2024, Oleg Dînga a depus o cerere în care a solicitat încetarea investigaţiilor din motiv că nu are pretenţii materiale sau morale în privinţa nimănui, a refuzat ca fiul său ***** să fie supus expertizei medico-legale şi să fie audiat, totodată, a refuzat să facă personal declarații

asupra incidentului. În atare circumstanţe, deşi ofiţerul superior de sector al SP-2 ai IP Orhei, Alexandru Teut, în încheierea din 09.09.2024 pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 8074, a decis finalizarea examinării sesizării în lipsa faptei contravenționale, numitul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06671712 în privinţa lui Serghei Popescu în baza art. 354 şi art. 357 din Codul contravenţional şi i-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (800 lei).

Ulterior evenimentelor produse, la 14.11.2024, la Inspectoratul de Poliţie Orhei a fost înregistrată cererea Galinei Cebotari - mama minorului *****, care a solicitat examinarea, în baza art. 274 din Codul de procedură penală, a faptei de agresare a fiului minor ***** de către profesorul de educaţie fizică Serghei Popescu. Dânsa, fiind audiată la 19 decembrie 2024 în calitate de martor, a invocat că fiul minor locuiește cu tatăl său, iar din anul 2023 frecventează Gimnaziul din s. Trebujeni. La data de 22.09.2024, când a fost vizitată în s. Jora de Jos, Dumitru i-a povestit că, la 07.09.2024, în preajma Casei de cultură din s.Trebujeni, a fost bătut de profesorul de educaţie fizică Serghei Popescu, din motiv că a avut un conflict cu fiul acestuia. Serghei Popescu i-a aplicat mai multe lovituri cu palmele peste faţă, iar când a căzut, a continuat să-l lovească cu pumnii şi picioarele până a fost oprit de Vladimir Cebotari, care trecea prin apropiere. Potrivit mamei, după acel incident, Dumitru are dureri de cap şi frică faţă de Serghei Popescu, cu care are lecţii de 2 ori pe săptămână.

Fiind audiat la 26 decembrie 2024 în calitate de martor, Vladimir Cebotari a declarat că la 07.09.2024, aproximativ la ora 00:00 min., mergea cu soția și alți prieteni spre magazinul din sat, cînd l-a văzut în preajma casei de cultură pe *****, Serghei Popescu și soția acestuia Mariana Popescu. ***** era așezat pe bordură și se ținea cu mâinile de cap, pe asfalt erau picături de sânge. El a insistat să fie chemată ambulanța, însă Serghei Popescu i-a spus că știe ce face și l-a apucat pe Dumitru de mână și l-a tras spre mașina sa. Dumitru mergea cu Popescu spre mașină, dar, totodată, se trăgea înapoi, dând de înțeles că nu dorește să intre. La fața locului, s-a deplasat ambulanța și tatăl Oleg Dînga.

A reiterat că analizând materialele procesului contravențional, s-a stabilit existența cererii Galinei Cebotari din data de 15.11.2024 de numire a expertizei medico-legale, în care se solicită evaluarea stării fizice şi psihologice a minorului *****. Totodată, există cererea Galinei Cebotari din data de 15.11.2024 privind audierea copilului minor în condiţii speciale. Ambele cereri, deşi ataşate la materialele cazului, au rămas neexaminate. Mai mult, procesul-verbal din 18 noiembrie 2024 de cercetare la faţa locului pare a fi puţin rezultativ, or s-a omis stabilirea prezenţei/absenţei la faţa locului a instalaţiilor de supraveghere video şi, deşi au fost identificaţi, nu au fost audiaţi ceilalţi martori ai incidentului, lăsând fără examinare aspecte importante ale speţei. Nu în ultimul rând, investigaţia nu a dat un răspuns clar cu privire la temeiul de atribuire a dreptului de reprezentare legală a lui Oleg Dînga faţă de minorul *****. La 22.11.2024 la Inspectoratul de Poliţie Orhei, în Registrul nr.l de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni, sub nr. 20242700835, a fost înregistrat procesul penal privind acţiunile pretins ilegale ale lui Sergiu Popescu, manifestate prin agresarea fizică a minorului *****.

Potrivit materialelor procesului penal, *„...la data de 07.09.2024, minorul *****, aflându-se în preajma Casei de cultură din s. Trebujeni, a fost bătut de Sergiu Popescu, care i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele, deoarece anterior a avut un conflict cu fiul acestuia. Ulterior, Serghei Popescu l-a forţat să intre în automobilul acestuia şi l-a transportat spre cafeneaua din sat, care aparţine familiei sale, pentru a-l spăla de sânge, mai târziu, aducându-l înapoi în parcul din adiacentul Casei de cultură ”.*

La 03.01.2025, acceptând raportul cu propunerea ofiţerului de urmărire penală, procurorul în Procuratura Orhei, Vladislav Boşcanean, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, motivând incidenţa art. 275 pct. 4^1) din Codul de procedură penală.

Pentru argumentarea poziţiei sale, procurorul a indicat: *„...nu s-a constatat existenţa semnelor constitutive ale infracţiunii prevăzută de art. 287 din Codul penal, fapta comisă de Serghei Popescu, constituind fapta prevăzută de art. 354 şi art. 357 din Codul contravenţional, fapt pentru care a fost sancţionat prin procesul- verbal nr.MAI06 671712 din 09.09.2024 ”.*

La 09.04.2025 în Procuratura Orhei a fost recepționată plângerea Galinei Cebotari, reprezentanta legală a victimei minore *****, prin care se solicita verificarea actelor întreprinse până în acel moment în cadrul procesului penal nr. 20242700835, prin efectuarea unui control ierarhic amănunţit asupra modului în care a fost instrumentat cazul de către Inspectoratul de Poliţie Orhei şi Procuratura Orhei, cu dispunerea reluării/accelerării anchetei pe caz şi cu asigurarea continuării efectuării eficiente şi imparţiale a acţiunilor de urmărire penală ce se impun.

La 25 aprilie 2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al procuraturii Orhei a dispus anularea ordonanței procurorului Vladislav Boșcanean din 03 ianuarie 2025 de refuz în începerea urmăririi penale în baza procesului penal pe faptul aplicării violenței asupra minorului ***** și răpirii acestuia, cu începerea pe caz a urmăririi penale în cauza penală nr. 2025270156, în baza art. 287 alin. (1) și art. 164 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

A adăugat că declarațiile martorilor Galina Cebotari și Vladimir Cebotari, obținute la 19 decembrie 2024 și respectiv la 26 decembrie 2024, sunt noi dovezi de natură să afecteze decizia adoptată în această cauză contravențională. Aceste declarații au devenit cunoscute ulterior primirii deciziei menționate supra și respectiv reprezintă circumstanțe descoperite recent.

Controlul ierarhic al soluţiei adoptate în corelaţie cu materialele dosarului, în special, sub aspectul asigurării garanţiilor consfinţite în Articolul 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi Codul de procedură penală, cum ar fi dreptul de a nu fi supus torturii şi dreptul de a beneficia de o anchetă eficientă în cazurile de aplicare a violenţei de către terţi, a denotat că decizia adoptată pe marginea acesteia, ca urmare a aprecierii arbitrare şi neîntemeiate a circumstanţelor de jure şi de facto ale cazului, este afectată de vicii fundamentale, impunându-se anularea acesteia, întru respectarea unui echilibru just între interesele părţii vătămate şi necesitatea de a asigura eficienţa sistemului de justiţie.

Totodată, în circumstanţele cunoscute iniţial, nefiind apreciate corect acţiunile lui Serghei Popescu, au fost grav afectate drepturile victimei minore ***** la o justiţie echitabilă. Din acest considerent, circumstanţa dată urmează a fi catalogată drept „viciu fundamental”, ce constituie o încălcare gravă a unei norme de procedură care subminează în mod sever integritatea procedurii date, afectează rezultatul cauzei examinate, duce la o încălcare esenţială a drepturilor şi libertăţilor garantate ale victimei şi, poate servi ca bază pentru redeschiderea acesteia în detrimentul persoanei acuzate.

Este imperativ de notat că aprecierile procurorului cu referinţă la calificarea juridică a acţiunilor lui Serghei Popescu în baza art. 354 din Codul contravenţional nu suportă vreo critică, or acestea au fost comise cu intenţie într-un loc public, care au încălcat ordinea publică şi însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei în prezenţa mai multor persoane.

Astfel, făptuitorul nu s-a limitat la o simplă acostare jignitoare în loc public, dar a recurs şi la aplicarea violenţei, fiind depăşit gradul de pericol social al unei contravenţii. Astfel, identificarea circumstanţelor recent descoperite şi a unui viciu fundamental în cadrul procedurii examinate, califică acţiunile comise de către Serghei Popescu nu ca o contravenţie, dar ca elemente ale laturii obiective ale infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (l) şi art. 164 alin. (2) lit. c) din Codul penal, motiv pentru care a şi fost pornită urmărirea penală.

Astfel, a concluzionat că se impune motivat soluţia de înaintare a cererii de revizuire, pentru a fi casată integral decizia agentului constatator Alexandru Teut din 09 septembrie 2024 de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art. 354 alin. (1) şi art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa contravenientului Serghei Popescu.

A solicitat procurorul, cu referire la prevederile art. 476 alin. (1) lit. a), b), c), alin. (2), alin. (3) și, art. 477 alin. (2) din Codul contravențional, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei agentului constatator Alexandru Teut din 09 septembrie 2024 de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art.354 alin. (1) şi art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa contravenientului Serghei Popescu și remiterea materialelor cauzei în adresa Procuraturii raionului Orhei.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Alexandru Teut nu s-a prezentat.

Reprezentantul petentei Galina Cebotari, avocatul Cătălin Istrate a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate în cerere și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 septembrie 2024 întocmit în privința lui Serghei Popescu. A menționat că pentru prima oară clienta sa a făcut cunoștință cu procesul-verbal la 29 aprilie 2025, după ce a depus o cerere la Procuratura Orhei pentru a-i fi eliberată o copie a acestuia. Fiind unic reprezentant a copilului minor *****, nu a fost vreodată citată sau contactată de către agentul constatator pe acest caz.

Reprezentantul contravenientului Serghei Popescu, avocatul Ion Goncear, a solicitat respingerea contestației depuse de către Galina Cebotari ca fiind tardivă. Cît privește cererea de revizuire depusă de adjunctul interimar al procurorului-șef al procuraturii Orhei, Vasile Ciubotaru acesta a solicitat ca acesta să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, procurorul Alexei Eșanu a pledat pentru admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei de sancționare a lui Serghei Popescu și restituirea amenzii, din motiv că pe aceeași faptă este pornită urmărirea penală în baza art. 287 și art. 164 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Argumentele instanței referitor la contestația depusă de către petiționara Galina Cebotari, reprezentantul legal al victimei *****, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, prin care Serghei Popescu a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional:

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a constatat fără ambiguități că prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, Serghei Popescu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional

Din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, se atestă că aceasta s-a încheiat în prezența lui Serghei Popescu, fapt confirmat prin semnătura aplicată la rubrica respectivă din procesul-verbal, dar în lipsa victimei *****, precum și a reprezentantei sale legale Galina Cebotari.

Reprezentanta legală a victimei minore, Galina Cebotari la data de 02 mai 2025, a depus la Inspectoratul de Poliție Orhei, o contestație privind dezacordul cu decizia sancționare nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, emisă în privința lui Serghei Popescu.

În continuare, petiționara Galina Cebotari, reprezentanta legală a victimei minore, în conținutul contestației a indicat că despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024 în privința lui Serghei Popescu a aflat din ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale, care a fost

recepționată la 16 aprilie 2025. La 29 aprilie 2025, a depus o plângere la Procuratura Orhei pentru a-i fi eliberată copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Drept urmare, la 29 aprilie 2025 a și primit pentru prima data copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 septembrie 2024.

Din considerentul că la materialele cauzei lipsesc date care să ateste momentul recepționării de către reprezentanta legală a victimei minore ***** a deciziei de sancționare nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, emisă în privința lui Serghei Popescu și în ședința de judecată agentul constatator nu a prezentat probe certe din care să rezulte data când reprezentanta legală a victimei minore a aflat despre decizia de sancționare a lui Serghei Popescu, iar petiționara Galina Cebotari a indicat că i-a devenit cunoscut după depunerea unei cereri la 29 aprilie 2025 în cadrul Procuraturii Orhei, a depus și înregistrat contestația la Inspectoratul de Poliție Orhei la 02 mai 2025, instanța apreciază fără echivoc că depunerea contestației de către petiționara Galina Cebotari, reprezentanta legală a victimei minore *****, a avut loc în interiorul termenului prevăzut de lege.

În special, instanța remarcă că anume această omisiune a agentului constatator a deschis portița spre lezarea drepturilor victimei. Ori, în mod incontestabil, comunicarea actelor de procedură trebuie să aibă loc în timp util și în privința persoanelor cu capacitate procesuală, dar și materială. Atît din dosarul contravențional, cît și din materialele prezentate de Procuratura Orhei, nu există absolut niciun înscris din care ar deriva că petiționara a aflat, sau ar fi putut afla despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și în special despre decizia concretă adoptată, pe altă cale decît cea explicată în instanță și fortificată de probele anexate.

Așadar, instanța reiterează că apreciază contestația Galinei Cebotari ca fiind depusă în interiorul termenului legal, adică în 15 zile din momentul aflării despre decizia agentului constatator.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată remarcă următoarele.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. ... 354–357... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Art. 357 alin. (1) Cod contravențional prevede că se sancționează contravențional, tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similar.

Urmare a examinării cauzei, instanța de judecată a constatat cu certitudine că la 08 septembrie 2024, ora 00:07, la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, s-a înregistrat un apel de la cet. Oleg Dînga precum că fiul *****, în vîrstă de 14 ani a fost agresat de cet. Serghei Popescu.

Tot la 08 septembrie 2024, prin ordonanță s-a dispus efectuarea constatării medico-legală a minorului *****, fiind indicat ca reprezentant legal al minorului, cet. Oleg Dînga. Pe partea verso a ordonanței, este mențiunea „refuz de expertiză medico-legală, 09.09.2024”.

Conform încheierii din 09 septembrie 2024, pe materialul înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 8074 la 08.09.2024, emisă de ofițerul superior de sector al SP-2 al IP Orhei, Alexandru Teut, s-a decis de finisat examinarea sesizării înregistrată în REI-2 al IP Orhei cu nr. 8074 la 08.09.2024, din lipsa faptei contravenționale, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Totodată din textul încheierii rezidă că „… la data de 09 septembrie 2024, cet. Oleg Dînga a depus personal o cerere prin care solicită încetarea materialului dat din motiv că careva pretenții materiale sau morale nu are asupra la nimeni. Totodată, tatăl Dînga Oleg a refuzat să treacă expertiza medico-legală fapt confirmat-o prin semnătură, totodată fiind purtate discuții cu tatăl Dînga Oleg, a refuzat categoric să depună pe marginea cazului dat declarații, la fel și feciorul său *****…”

Instanța reține că în aceeași zi, adică la 09 septembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, a reținut faptul că Serghei Popescu la 08 septembrie 2024 ora 00:07, în satul Trebujeni din raionul Orhei, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) și 357 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, a dispus sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe

prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal.

Conform art. 381 alin. (4) CC, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Subsecvent, instanța apreciază că agentul constatator la emiterea deciziei nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, a examinat unilateral și pripit circumstanțele cauzei, întrucât nu au fost date o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Serghei Popescu. Cu alte cuvinte, neluarea tuturor măsurilor este evidentă. Totodată, instanța notează că echivocul nu a fost în vreun fel înlăturat, mai ales avînd în vedere concluziile contradictorii (ba încheiere de finisare a examinării cu lipsa faptului, ba decizie de sancționare ș.a.).

Un alt aspect esențial constă în ideea că potrivit art. 387 alin. (1) și (2) Cod contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima îşi realizează drepturile şi îşi execută obligaţiile personal ori prin reprezentanţi, în condiţiile legii. Dacă victima este un minor sau o persoană în stare de iresponsabilitate, drepturile ei sînt realizate de reprezentanţii săi legali în modul stabilit de prezentul cod.

Astfel din materiale cauzei se atestă că victima *****, este născută la 08 noiembrie 2010, astfel la momentul producerii evenimentelor din 08 septembrie 2024, avea împliniți 13 ani.

Conform certificatului de naștere a minorului, anexat la contestație, la rubrica ”părinți” este indicată doar mama – Galina Cebotari. Respectiv, în afara oricăror dubii și alegații, aceasta este unica reprezentantă legală a lui *****.

Așadar, instanța conchide că la soluționarea materialului contravențional de către agentul constatator au fost încălcate prevederi legale imperative, or acesta a înmânat ordonanța privind dispunerea efectuării constatării medico-legale lui Oleg Dînga, persoană care, de jure, nu avea calitatea de reprezentant legal al minorului *****. Mai mult decît atît, agentul constator a acceptat de la cet. Oleg Dînga refuzul de a efectua expertiza medico-legală și cererea acestuia de încetare a procesului pe motivul împăcării părților.

Această omisiune a agentului constatator nu este formală și neesențială, întrucît anume ea a avut drept consecință precăutarea superficială a cazului. La același capitol, este lesne de evidențiat că agentul constatator putea și trebuia să verifice împuternicirile lui Oleg Dînga. Or, aceste acțiuni sunt pe cît de indispensabile, pe atît de elementare.

Astfel, se desprinde ideea că agentul constatator la emiterea deciziei nr. nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, a examinat unilateral și pripit circumstanțele cauzei, întrucât nu au fost date o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Serghei Popescu, precum și nu a fost verificată legătura de cauzalitate dintre fapta lui Serghei Popescu și urmările prejudiciabile pentru minorul *****.

Instanța analizând materialul contravențional nu a găsit vreo probă din care să reiasă concluziile agentului constatator cu privire la decizia de sancționare și calificare a faptelor lui Serghei Popescu.

Prin emiterea deciziei supusă criticii, instanța accentuează că au rămas neapreciate de către agentul constatator informația parvenită și înregistrată în Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente nr. 2 din 08 septembrie 024, precum că „ ***** *în vîrstă de 14 ani a fost agresat de Popescu Serghei*”.

Conform art. 265 alin. (1) Cod penal, organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunţurile referitoare la infracţiunile săvârşite, pregătite sau în curs de pregătire chiar şi în cazul în care cauza nu este de competenţa lui. Plângerea sau denunţul se înregistrează în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni. Persoana care a depus plângerea sau denunţul primeşte o confirmare a recepţionării sesizării.

Partea relevantă a art. 274 Cod de procedură penală este următoarea: „ (1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective.

În acest sens, instanța observă că la 08 septembrie 2024, ora 00:07, organul de poliție a fost sesizat cu privire la faptul că minorul ***** a fost agresat de cet. Serghei Popescu. Sesizarea a fost examinată potrivit Codului contravențional.

Potrivit art. 262 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana care se consideră prejudiciată prin infracțiune are dreptul de a sesiza organul de urmărire penală cu o plângere. După cum rezultă din art. 274 alin. (1), (4) și (5) Cod de procedură penală, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanță prin care se pornește sau se refuză pornirea urmăririi penale. Dacă constată că fapta reprezintă o contravenție, în temeiul art. 275 pct. 4 [1]) Cod de procedură penală, prin ordonanță urmează a fi refuzată urmărirea penală și, în temeiul art. 386 alin. (3) Cod contravențional, procurorul trebuie să dispună prin aceeași ordonanţă, pornirea procesului contravenţional. Dacă, după pornirea urmăririi penale, este constatat că fapta investigată reprezintă o contravenție, procurorul însăși soluționează cauza, în temeiul art. 285 alin. (10) Cod de procedură penală și art. 396 alin. (3) Cod contravențional. Victima care a depus plângerea poate contesta la procurorul ierarhic superior ordonanța de refuz în pornire sau de încetare a urmăririi penale, și, ulterior, în caz de refuz al procurorului ierarhic superior, la judecătorul de instrucție, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Conform art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.

Potrivit prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, este incriminată infracțiunea de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, ..., precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator nu a examinat multilateral circumstanțele de comitere a faptei într-un loc public, fără motive întemeiate, nu a efectuat toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea faptului, iar decizia de sancționare nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia şi adoptarea prematură a soluției.

Pe cale de consecință, instanța consideră că în speță există o bănuială rezonabilă că faptele lui Serghei Popescu considerate ca contravenție (art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravențional), au fost săvârșite în condiții (loc public, în prezența mai multor persoane, asupra unui minor) ce pot fi plasate sub incidența legii penale (art.287 din Codul penal).

Subsecvent, competența aprecierii acestor circumstanțe ține de organul de urmărire penală (art.274 din Codul de procedură penală), de aceea dosarul va fi remis neîntârziat procurorului, după competență, conform prevederilor art. 449 alin. (1) din Codul contravențional.

În concluzie, instanța a stabilește că actul procesual contestat (decizia agentului constatator nr. MAI06 671762 din 09 septembrie 2024) a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a cazului, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării cazului, victimei i-au fost încălcate drepturile și libertățile, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

Luând în considerație cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite din alte motive contestația depusă de reprezentantul legal al victimei minore *****, petiționara Galina Cebotari și de a anula decizia agentului constatator nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, emisă în temeiul art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Serghei Popescu, cu remiterea cauzei după competență Procuraturii raionului Orhei, pentru examinare conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

Argumentele instanței referitor la cererea de revizuire depusă de adjunctul interimar al procurorului-șef al procuraturii Orhei, Vasile Ciubotaru, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024 de sancționare a lui Serghei Popescu în temeiul art. 354 alin. (1) și art. 354 alin. (2) din Codul contravențional:

În fapt, s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06671712 din 09 septembrie 2024, Serghei Popescu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 800 lei.

La data de 02 mai 2025, petiționara Galina Cebotari, reprezentanta legală a victimei minore ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024.

Conform art. 475 alin (1) și (3) din Codul contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2). Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d).

Art. 476 Cod contravențional stipulează expres că procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată: a) apariția unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d). Cererea de revizuire este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispozițiile art.448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător. Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripție prevăzute la art. 30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) din prezentul articol.

Conform art. 477 alin. (1)-(2) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre. Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional.

Conform pct. 62 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 3 noiembrie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin. (1) din Codul contravențional (revizuirea unei decizii definitive de aplicare a sancțiunii contravenționale) (în continuare Hotărârea Curții Constituționale nr.19), Curtea notează că stabilirea unui termen de contestare a deciziei de sancționare contravențională urmărește respectarea principiului securității raporturilor juridice.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea din 08 iulie 2019, în cauza Mihalache v. România. cerere nr. 54012/10, a subliniat că pentru a decide dacă o hotărâre este „definitivă" în sensul art. 4 din Protocolul nr. 7, este necesar să se stabilească dacă aceasta putea fi atacată printr-o „cale de atac ordinară". Pentru a stabili care sunt „căile de atac ordinare" într-o anumită cauză, Curtea va porni de la legea și procedurile naționale. Consideră că dreptul național – material procedural – trebuie să respecte principiul securității juridice care impune, pe de o parte, ca în sensul art. 4 din Protocolul nr. 7, obiectul unei căi de atac să fie clar delimitat în timp și, pe de altă parte, ca modalitățile de exercitare a acesteia să fie clare pentru ca părțile autorizate să se prevaleze de aceasta. Cu alte cuvinte, pentru a respecta principiul securității juridice, un principiu inerent dreptului de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași infracțiune, o cale de atac trebuie să funcționeze astfel încât să indice în mod clar care este momentul în care o hotărâre rămâne definitivă. În special, Curtea observă, în acest context, că necesitatea de a prevedea un termen pentru ca o cale de atac să fie considerată „ordinară" reiese implicit chiar din textul raportului explicativ, care precizează că hotărârea este irevocabilă dacă părțile au lăsat să expire „termenele" de exercitare a unei astfel de căi de atac. O lege care ar conferi uneia din părți un drept nelimitat pentru exercitarea unei anumite căi de atac, sau care ar supune o anumită cale de atac unor condiții care evidențiază un dezechilibru semnificativ între drepturile părților în exercitarea respectivei căi de atac, ar încălca principiul securității juridice.

Totuși, reieșind din constatările Curții din pct. 72 al Hotărârii Curții Constituționale nr.19, cerințele de securitate juridică nu sunt absolute. Articolul 21 din Constituție, interpretat prin prisma articolului 4 § 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană, permite legislatorului să reglementeze posibilitatea anulării unor decizii de sancționare definitive doar în cazul descoperirii unor circumstanțe excepționale, cum ar fi apariția unor fapte noi, descoperirea recentă a unor fapte sau identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente fiind de natură să afecteze hotărârea pronunțată (cauza *Mihalache v. România*, hotărârea din 08 iulie 2019, cerere nr.54012/10, § 57-61 și 129).

Astfel, se reține că principiul securității raporturilor juridice pretinde ca nicio parte din proces să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Dat fiind caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, motivele care sunt susceptibile de a declanșa o astfel de procedură trebuie să aibă un caracter excepțional. Revizuirea reprezintă o cale de retractare a hotărârii care se bazează pe depistarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sau pe apariția unor fapte noi sau recent descoperite, dacă acestea sunt susceptibile să aibă un impact asupra hotărârii.

Până decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale devine definitivă, Codul contravențional îi oferă victimei și procurorului remedii ordinare pentru a solicita reîncadrarea juridică a faptelor comise de contravenient. Odată ce decizia de sancționare devine definitivă, articolul 21 din Constituție nu le permite autorităților să solicite anularea acesteia pentru că fapta contravenientului a fost încadrată juridic greșit. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că riscul oricărei greșeli comise de către autoritatea de urmărire penală sau de către o instanță de judecată trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie puse în sarcina persoanei în cauză.

Totuși, solicitarea procurorului de a revizui deciziile sau hotărârile definitive de sancționare contravențională ar putea fi compatibilă cu articolul 21 din Constituție dacă cererea de revizuire ar fi întemeiată pe următoarele circumstanțe excepționale: apariția unor fapte noi, descoperirea unor fapte recente sau identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

În același context, instanța accentuează că revizuirea nu este o cale ordinară de atac a deciziilor/hotărârilor contravenționale, dar este o cale de retractare a deciziilor/hotărârilor, care nu se supune regulilor căilor ordinare de atac.

În contextul celor invocate supra, reieșind din faptul că petenta Galina Cebotari a înaintat contestația asupra procesului contravențional nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024 în termen și aceasta, din raționamentele sus-expuse, a fost admisă și s-a hotărât de a anula decizia agentului constatator nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024, emisă în temeiul art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Serghei Popescu, cu remiterea cauzei după competență Procuraturii raionului Orhei, pentru examinare conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, instanța conchide asupra inadmisibilității cererii de revizuire depusă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Orhei, Vasile Ciubotaru.

Cu referire la cererea de reluare a examinării cauzei, înaintată de către apărătorul victimei, avocatul Cătălin Istrate la 04 ianuarie 2026, instanța notează că aceasta urmează a fi respinsă deoarece nu conține careva argumente pertinente și plauzibile. Ori, omisiunea de a obține și prezenta în timp util careva înscrisuri, nu reprezintă, per se, temei de reluare. Mai mult, este lesne de relevat că problema anexării documentelor și momentul aflării despre actul contestat, a fost deja examinat de către completul de judecată.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 448-449, 457-460 și art. 475-476 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de reluare a examinării cauzei în fond, înaintată de către apărătorul victimei, avocatul Cătălin Istrate la 04 ianuarie 2026, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite din alte motive contestația depusă de Galina Cebotari.

Se declară nulă decizia agentului constatator din 09 septembrie 2024 cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024,

prin care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Serghei Popescu de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Se remite după competență Procuraturii raionului Orhei, dosarul contravențional de învinuire a lui Serghei Popescu de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, pentru examinarea acțiunilor acestuia conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de adjunctul interimar al procurorului-șef al procuraturii Orhei, Vasile Ciubotaru, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 671712 din 09 septembrie 2024 de sancționare a lui Serghei Popescu în temeiul art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu CIUBOTARU