Dosarul nr.2-276/2026/Nr. PIGD 2-26029344-28-2-10032026

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

16 iunie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință Ghenadie Bîrsan
Grefier Nicoleta Berliba
cu participarea avocatului Gheorghe Rădeanu

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea lui Danilova Valentina către Botnariuc Mihail despre încasarea prejudiciului material și moral, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

Cererea reclamantei

Reclamanta Danilova Valentina, prin intermediul avocatului Rădeanu Gheorghe, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnariuc Mihail privind repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că, la mijlocul lunii septembrie 2022, pârâtul Botnariuc Mihail s-a prezentat la domiciliul său din *****, str. Burebista nr. 31, de unde a procurat cinci metri cubi de lemne despicate, la prețul total de 4 000 lei. La acel moment, pârâtul a achitat suma de 1 000 lei și s-a obligat să achite diferența de 3 000 lei peste patru zile.

Reclamanta a arătat că, după aproximativ o săptămână, i-a solicitat pârâtului achitarea sumei restante, însă acesta i-a comunicat că nu dispune de mijloace bănești. Întrucât pârâtul nu și-a executat obligația asumată, la 9 noiembrie 2023, reclamanta a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Edineț, solicitând luarea măsurilor corespunzătoare față de acesta.

La 10 noiembrie 2023, reclamanta s-a întâlnit cu pârâtul în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovinei, în apropierea restaurantului „Kreposti”, unde acesta i-a achitat încă 1 000 lei și i-a comunicat că va restitui ulterior suma rămasă de 2 000 lei.

Reclamanta a menționat că, fiind audiat de angajații Inspectoratului de Poliție Edineț, pârâtul a recunoscut că a procurat de la aceasta cinci metri cubi de lemne despicate, la prețul de 4 000 lei, din care a achitat inițial 1 000 lei, fără ca părțile să fi stabilit o dată exactă pentru achitarea diferenței. Acesta a recunoscut, de

asemenea, că la 10 noiembrie 2023 i-a mai achitat reclamantei 1 000 lei, iar suma restantă de 2 000 lei urma să o achite ulterior.

Potrivit deciziei din 15 noiembrie 2023, adoptate în cadrul procesului contravențional nr. *****, inițiat la 9 noiembrie 2023, procesul contravențional a fost încetat pe motiv că Botnariuc Mihail început restituirea prejudiciului cauzat.

Reclamanta a invocat că suma restantă de 2 000 lei nu i-a fost achitată nici până la momentul sesizării instanței. La 4 octombrie 2024, aceasta a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, prin care i-a solicitat achitarea sumei respective în termen de 15 zile de la recepționarea cererii și l-a informat că, în caz contrar, se va adresa în instanța de judecată. Pârâtul nu a dat curs solicitării.

În argumentarea pretenției privind repararea prejudiciului moral, reclamanta a invocat că refuzul îndelungat și intenționat al pârâtului de a-și executa obligația i-a provocat retrăiri psihologice și emoții negative, manifestate prin neliniște, apatie și stres continuu. A menționat că suma de 2 000 lei este considerabilă pentru bugetul familiei sale și că intenționa să o utilizeze pentru necesități personale. Reclamanta a apreciat prejudiciul moral suferit la suma de 5 000 lei.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 19, 20, 1998, 2036 și 2037 din Codul civil, precum și ale art. 82, 90, 94, 96, 166 și 167 din Codul de procedură civilă. Aceasta a invocat și Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024.

În consecință, reclamanta a solicitat încasarea de la Botnariuc Mihail a sumei de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 1 500 lei pentru asistența juridică acordată, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și compensarea celorlalte cheltuieli care vor interveni pe parcursul examinării cauzei.

Poziția participanților în ședința de judecată

În ședința de judecată, pârâtul Botnariuc Mihail nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei. După punerea în discuție a posibilității examinării cauzei în lipsa acestuia, instanța a dispus continuarea judecării cauzei.

Reclamanta Danilova Valentina și reprezentantul acesteia, avocatul Rădeanu Gheorghe, au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept invocate. Reprezentantul reclamantei a precizat că pârâtul a achitat suma totală de 2 000 lei în contextul depunerii plângerii la poliție, iar ulterior nu a mai efectuat alte plăți.

ÎN DREPT

Motivarea instanței

Audiind explicațiile reclamantei și reprezentantului ei, examinând înscrisurile administrate la materialele cauzei și raportând circumstanțele constatate la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea

înaintată Danilova Valentina către Botnariuc Mihail, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Astfel, instanța de judecată constată că, la mijlocul lunii septembrie 2022, între Danilova Valentina și Botnariuc Mihail a intervenit o înțelegere verbală privind vânzarea-cumpărarea a cinci metri cubi de lemne despicate, la prețul total de 4 000 lei.

Reclamanta a transmis pârâtului lemnele, iar acesta a achitat inițial suma de 1 000 lei, rămânând dator cu suma de 3 000 lei. Circumstanțele privind obiectul vânzării, prețul convenit și plata parțială rezultă atât din declarațiile consemnate ale Danilova Valentina (f. d. 7), cât și din declarațiile lui Botnariuc Mihail (f. d. 8).

Deși declarațiile părților nu coincid în privința stabilirii unui termen exact pentru achitarea diferenței de preț, pârâtul a recunoscut existența obligației de plată. După ce reclamanta i-a solicitat achitarea sumei restante, aceasta a depus, la 9 noiembrie 2023, o plângere la Inspectoratul de Poliție Edineț (f. d. 4).

La 10 noiembrie 2023, pârâtul i-a achitat reclamantei încă 1 000 lei și a recunoscut că urmează să achite ulterior suma rămasă de 2 000 lei. Această împrejurare este confirmată prin declarațiile consemnate ale ambelor părți (f. d. 7-8).

Prin decizia agentului constatator din 15 noiembrie 2023, emisă pe marginea materialului R-2 nr. *****, înregistrat la 9 noiembrie 2023, procesul contravențional pornit în privința lui Botnariuc Mihail a fost încetat, agentul constatator reținând că acesta începuse repararea prejudiciului (f. d. 5-6).

Ulterior, la 4 octombrie 2024, reclamanta i-a expediat pârâtului o cerere prealabilă, prin care i-a solicitat achitarea sumei restante de 2 000 lei și i-a acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației (f. d. 10). Pârâtul nu a executat solicitarea, iar la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea sumei rămase.

Instanța reține că absența pârâtului în ședința de judecată nu echivalează, prin ea însăși, cu recunoașterea acțiunii. Totuși, pârâtul nu a prezentat probe care să răstoarne circumstanțele confirmate prin înscrisurile administrate și nici nu a demonstrat stingerea obligației prin plată sau printr-un alt mod prevăzut de lege.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Articolul 776 din Codul civil stabilește că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Potrivit art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din probele examinate rezultă că între părți a existat un raport juridic de vânzare-cumpărare, executat integral de reclamantă prin predarea celor cinci metri cubi de lemne despicate și numai parțial de pârât, care a achitat 2 000 lei din prețul total de 4 000 lei.

Declarațiile consemnate ale pârâtului au relevanță probatorie, deoarece acesta a recunoscut procurarea lemnelor, prețul convenit, plățile parțiale și existența sumei restante. Aceste declarații se coroborează cu plângerea reclamantei, cu declarațiile acesteia și cu decizia agentului constatator din 15 noiembrie 2023. Achitarea celei de-a doua tranșe de 1 000 lei după sesizarea organului de poliție constituie, de asemenea, o manifestare neechivocă de recunoaștere a obligației.

Instanța reține că suma de 2 000 lei, deși a fost denumită de reclamantă „prejudiciu material”, reprezintă, potrivit naturii raportului juridic stabilit, partea neachitată a prețului bunurilor vândute. Izvorul obligației de plată îl constituie contractul dintre părți, iar nu o faptă ilicită autonomă. Calificarea juridică a pretenției nu modifică obiectul și cuantumul solicitat și nu conduce la depășirea limitelor acțiunii.

Întrucât reclamanta și-a executat prestația, iar pârâtul nu a demonstrat achitarea integrală a prețului, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind încasarea sumei de 2 000 lei este întemeiată.

Cu privire la prejudiciul moral, art. 19 alin. (3) din Codul civil definește prejudiciul nepatrimonial drept suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

Potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, art. 45 alin. (1) din Codul contravențional recunoaște persoanei al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție dreptul de a solicita, pe cale civilă, repararea prejudiciului patrimonial și nepatrimonial. Astfel, instanța

notează că încetarea procesului contravențional pe motiv că pârâtul a început repararea prejudiciului nu stinge obligațiile civile rămase neexecutate și nu înlătură dreptul persoanei lezate de a solicita repararea consecințelor faptei (art. 30 alin. (11) Cod contravențional).

Instanța precizează că simpla neexecutare a unei obligații contractuale nu determină, în toate cazurile, apariția unui prejudiciu moral. În prezenta cauză, însă, se iau în considerare durata îndelungată a neexecutării, recunoașterea repetată a datoriei de către pârât, efectuarea plăților numai după sesizarea organului de poliție, ignorarea ulterioară a cererii prealabile și necesitatea reclamantei de a recurge la proceduri extrajudiciare și judiciare pentru valorificarea dreptului său.

În aceste împrejurări, argumentele reclamantei privind starea de neliniște, stresul și disconfortul emoțional sunt plauzibile și concordă cu desfășurarea raporturilor dintre părți. Lipsa unor acte medicale confirmative nu exclude existența oricăror suferințe psihice, însă influențează aprecierea intensității lor și cuantumul despăgubirii.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanța apreciază că suma de 5 000 lei solicitată este excesivă în raport cu circumstanțele stabilite. Reclamanta nu a prezentat probe care să confirme afectarea sănătății, necesitatea unui tratament medical sau psihologic, restrângerea posibilităților de viață familială ori socială sau alte consecințe de o intensitate care să justifice acordarea integrală a sumei pretinse.

Ținând cont de durata situației circumscrise, de conduita pârâtului, de caracterul moderat al suferințelor demonstrate și de necesitatea menținerii unui raport rezonabil între faptă și despăgubire, instanța consideră echitabilă încasarea sumei de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Pretenția privind diferența de 3 000 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În privința cheltuielilor de judecată, potrivit art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile suportate, iar cheltuielile pentru asistență juridică se acordă în măsura în care au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile reclamantei pentru asistență juridică în sumă de 1 500 lei sunt confirmate prin bonul de plată seria *****nr. *****(f. d. 12). Instanța apreciază că suma este rezonabilă în raport cu natura cauzei, volumul activității avocatului, întocmirea cererii și participarea la examinarea cauzei.

Taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitată de reclamantă potrivit notei de plată (f. d. 17), constituie o cheltuială necesară intentării procesului. Prin Hotărârea

nr. 20 din 26 septembrie 2024, Curtea Constituțională a declarat neconstituțională interdicția compensării taxei de timbru din contul părții care a pierdut procesul. Prin urmare, suma de 200 lei urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantei.

Reclamanta a fost scutită de plata taxei de stat la depunerea acțiunii, acțiunile privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție fiind incluse în categoriile scutite de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Pentru pretenția patrimonială admisă, în valoare de 2 000 lei, taxa de stat constituie 150 lei, reprezentând cuantumul minim prevăzut pentru acțiunile cu valoarea de până la 5 000 lei. Pentru pretenția cu caracter nepatrimonial, taxa de stat constituie 250 lei. În consecință, în temeiul art. 98 din Codul de procedură civilă, de la pârât urmează a fi încasată în beneficiul statului taxa de stat în cuantum total de 400 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată, -

A HOTĂRÂT:

A admite parțial cererea depusă de Danilova Valentina către Botnariuc Mihail despre încasarea prejudiciului material și moral.

A încasa de la Botnariuc Mihail, IDNP *****, loc. or. Edineț ***** nr. 8 în beneficiul lui Danilova Valentina, loc. mun. Edineț str. *****prejudiciu material în sumă de 2 000 lei, prejudiciu moral în sumă de 2 000 lei și cheltuieli de judecată în suma de 1500 lei pentru servicii juridice și, suma de 200 lei taxa de timbru.

A încasa de la Botnariuc Mihail, IDNP *****, loc. or. Edineț ***** nr. 8 în beneficiul statului taxa de stat în suma de 400 lei.

În rest, a respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Danilova Valentina către Botnariuc Mihail.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**