Dosarul: nr.2r-1080/24(2-22025765-02-2r-02042024)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător - S. Bubuioc

D E C I Z I E

30 mai 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Ala Malîi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 21 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 22.02.2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15.02.2024, cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
3. La data de 06.03.2024, avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui ***** a depus o cerere cu privire la anularea încheierii din 15.02.2024 privind scoaterea cererii de pe rol.
4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 21 martie 2024, s-a respins cererea depusă de avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui ***** cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, emisă în cadrul examinării cauzei civile, intentate la acțiunea lui ***** împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășiei, ca neîntemeiată.
5. La data de 29.03.2024, avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 21 martie

2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea problemei în fond prin emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii și anularea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15.02.2024.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui ***** a relatat că, încheierea recurată este neîntemeiată și pasibilă casării.

7. Indică că, la data de 23.11.2023 reprezentantul pârâtei *****, avocatul Pavlov Natalia nu s-a prezentat, iar prin cerere a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că este antrenat într-un alt proces de judecată la Judecătoria Ungheni.

8. De asemenea reprezentatul reclamantului *****, avocatul Caragia Elisaveta la data de 23.11.2023 a expediat o cerere pe adresa electronici a instanței de judecată prin care a comunicat că cunoaște despre cerere de amânare înaintată de avocatul Pavlov Natalia și a solicitat examinarea cererii de amânare în lipsa sa și a clientului său, cu mențiunea ca următoarea ședință de judecată să fie fixată în termeni restrânși deoarece în decurs de 2 luni să-și suspende licența de avocat.

9. Indică că, din considerentul că, la ședința din 15.02.2024, ora 10.00 reclamantul ***** și reprezentantul acestuia avocatul Caragia Elisaveta fiind citați, nu s-au prezentat, nu au invocat motivele neprezentării și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar în ședința de judecată, reprezentantul pârâtei *****, avocatul Pavlov Natalia, a solicitat scoaterea cererii de pe rol și nu a solicitat examinarea în continuare a cauzei.

10. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15.02 .2024, s-a dispus scoaterea de pe rol a cereri de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

11. Susține că, la data 06.03.2024 subsemnatul avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui *****, în temeiul art.268 alin.(4) CPC, a solicitat anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare in judecată din 15.02 .2024.

12. Prin închiderea instanței de fond din 21.03.2024, s-a dispus respingerea cererii privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare in judecată.

13. Notează că, pentru a se pronunța în vederea respingerii cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 15.02.2024, instanța de judecată a reținut că, instanța de judecată apreciază critic argumentele invocate în cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată , făcând trimitere la prevederile legale și circumstanțele cauzei.

14. Considere încheierea instanței de fond din 21.03.2023, ca fiind neîntemeiată.

15. Notează că, potrivit ordinului nr.1 Cu privire la acordarea concediului de îngrijirea copilului din 30 mai 2023, de către șeful Biroului Asociat de Avocați "Eurolex" - Eugenia Jelamschi, s-a acordat avocatului Caragia Elisaveta concediu de îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, de pe data de 30 mai 2023 până la 30

mai 2026.
16. Potrivit ordinului nr.03-SG /UA/2024 din 10 ianuarie 2024, s-a dispus suspendarea activității de avocat a dnei Elisaveta Caragia.
17. Potrivit documentului medical din 12.02.2024 nr.33975332 Caragia Elisaveta s-a aflat la data de 15.02.2024 ora 11.07, la instituția medicală CMF nr.5, cu copilul minor pentru aplicarea vaccinelor de imunizare contra diftiriei-tetanasolului-tusei convulsiei și pilomelitei.
18. Potrivit actelor menționate mai sus se constată că, avocatul Caragia Elisaveta la data de 15.02. 2024 avea licența de avocat suspendate, totodată fiind în imposibilitate de a anunța instanța de judecată despre motivele neprezentării în ședința de judecată din considerentul aflării cu copilul minor la medicul de familie pentru imunizarea acestuia.
19. Cu referire la reclamantul *****, acesta din urmă nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova din care considerente nici nu a putut semna un contract de asistență juridică cu un alt avocat care să-i reprezinte interesele în instanța de jduecată, or împuternicirile prevăzute la art.81 CPC, pe mandat urmează a fi semnate personal de către client pe mandatul avocațial.
20. Susține că, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, reclamantul ***** nu se afla pe teritoriul R. Moldova și nu a avut posibilitatea de a încheia contract de asistență juridică cu un alt avocat, instanța de judecată făcând doar trimitere la faptul că, reclamantul ar fi dispus de termen pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat, ultimul poate ar fi avut acest termen, dar nu a avut posibilitatea deoarece nu se afla pe teritoriul R. Moldova și nu avea posibilitatea de a semna olograf în fala avocatului împuternicirile de reprezentare prevăzute de art.81 CPC.
21. Consideră că, instanța de recurs urmează să rețină netemeinicia argumentelor instanței de judecată cu referire la faptul că avocata Caragia Elisaveta a avut posibilitatea de a depune o cerere de amânare a ședinței de judecată până la data de 15.02.2024. Or. potrivit informației prezentate prin ordinului nr.03-SG /UA/2024 din 10 ianuarie 2024, s-a dispus suspendarea activității de avocat a d-nei Elisaveta Caragia, respectiv ultima nu avea dreptul de a înainta sau de a depune careva cererii sau demersuri fiindu-i suspendate de drept împuternicirile acesteia în calitate de avocat.
22. Subsecvent, instanța de judecată urma să ia în considerație circumstanțele excepționale care au pus în imposibilitate pe avocata Caragia Elisaveta de a depune cererea de amânare sau de a aduce la cunoștință instanței de judecată despre suspendarea activității de avocat și anume aflarea acestea în concediu de îngrijirea copilului minor și în speță pentru data de 15.02.2024 aflarea acesteia la medicul de familie cu copilul pentru imunizarea acestuia, respectiv cel puțin instanța de judecată urma să pună în evidență interesul superior al copilului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

23. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 21 martie 2024 a fost comunicată avocatului Jereghi Anatolie în interesele lui ***** la data de 25.03.2024, potrivit avizului de recepție /f.d.75/, contestată cu recurs la data de 29.03.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

26. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

27. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

28. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

29. Din textul art.267 lit.g) CPC, se desprinde că, instanța de judecată scoate cererea de pe rol, în cazul în care, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

30. Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

31. În speță, Colegiul civil reține că, la data de 22.02.2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății

comune în devălmășie.
32. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15.02.2024, cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
33. Pentru a ajunge la concluzia scoaterii de pe rol a cererii prima instanță a reținut că, în ședința de judecată din 15.02.2024 ora 10:00, reclamantul ***** și reprezentantul acestuia avocatul Caragia Elisaveta fiind citați legal, cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție, nu s-au prezentat, nu au invocat motivele neprezentării și nici nu au solicitat examinarea cererii în lipsa lor, totodată, reprezentantul pîrîtului, avocatul Pavlov Natalia nu a solicitat soluționarea cauzei în fond, solicitând scoaterea cererii de pe rol.
34. Așadar, din materialele cauzei Colegiul notează că, avocatul Caragia Elisaveta a acționat în interesele lui *****, implicit prin semnarea și depunerea acțiunii din speță, în temeiul contractului de asistență juridică nr.20 din 19.11.2021 și a mandatului avocațial MA nr.1381881 /f.d.3/.
35. În continuare, Colegiul civil notează că, avocatul Caragia Elisaveta a fost înștiințat la data de 05.12.2023, despre ședința de judecată fixată pentru data 15.02.2024, ora 10.00, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexată la dosar /f.d.54/.
36. La fel, citația despre ședința de judecată din 15.02.2024 a fost expediată în adresa reclamantului ***** cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție, însă plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat” /f.d.53-54/.
37. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15.02.2024, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Caragia Elisaveta și reclamantul ***** în ședință nu s-au prezentat, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, precum și nu au solicitat examinarea cauzei în absența, iar reprezentantul pîrîtei *****, avocatul Natalia Pavlov, fiind prezentă în ședința de judecată, nu a solicitat soluționarea cauzei în fond, pledând astfel pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.
38. În această ordine Colegiul sublinează că, instanța de fond corect a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, or, în condițiile descrise supra este incontestabilă obligația instanței de a reacționa în ordinea art.267 lit.g) CPC, or, citarea legală a părții reclamante, neprezentarea acesteia în ședința de judecată și necomunicarea despre motivele neprezentării pe de o parte și solicitarea părții pîrîte de scoatere de pe rol a cererii odată cu constatarea lipsei de voință de examinare a fondului cauzei, duce inevitabil la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată fără a fi lăsată la latitudinea instanței aplicarea altui procedeu decît cel indicat în art.267 lit.g) CPC.

39. La fel, Colegiul civil apreciază drept una întemeiată și justă soluția de refuz în anularea încheierii din 15.02.2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, dispusă prin încheierea din 21.03.2024. Or, partea reclamantă, contrar indiciilor art.268 alin.(4) CPC, nu a probat în nici un fel imposibilitatea prezentării în ședință de judecată şi a înștiințării instanţei de judecată despre imposibilitatea prezentării.
40. În această formulă, Colegiul va respinge argumentele invocate de reprezentantul recurentului *****, avocatul Jereghi Anatolie precum că, instanța de fond urma să ia în considerare acel fapt că, la data de 15.02.2024, activitatea de avocat a dnei Elisaveta Caragia a fost suspendată potrivit ordinului nr.03-SG /UA/2024 din 10 ianuarie 2024, totodată, la data de 15.02.2024 avocatul Elisaveta Caragia s-a aflat la medicul de familie cu copilul pentru imunizarea acestuia.
41. Or, potrivit avizului de recepeție /f.d.54/, avocatul Caragia Elisaveta a fost înștiințată la data de 05.12.2023 despre ședința de judecată stabilită pentru 15.02.2024, astfel, a dispus de timp și posibilitate de a aduce la cunoștință atât instanței de judecată despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, cât și clientului său, reclamantului ***** despre suspendarea activității de avocat începând cu 10.01.2024, pentru ca ultimul să încheie un contract de asistență juridică cu un alt avocat.
42. Totodată, Colegiul reține că, reclamantul *****, înaintând acțiunea la data de 22.02.2022 și având calitatea procesuală de reclamant, este în cunoștință de cauză precum și este obligat să se intereseze de soarta dosarului și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, iar nerecepționarea de către ultimul a corespondenței expediate de către instanță nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre ședința de judecată, în condițiile când reclamantul a evitat de a ridica de la oficiu poștal corespondența, deși aceasta a fost expediată la adresa indicată de către ultimul, fapt imputabil acestuia în contextul în care pct.2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, defineşte noţiunea de trimitere nereclamată ca fiind o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
43. În conformitate cu prevederile art.56 alin.(3) CPC, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.
44. Buna credinţă prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligenţă şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanţei cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.
45. Așadar, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat

atît scoaterea de pe rol a cererii, cît și ulterioara respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol. Or, reclamantul având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul imposibilității prezentării în ședința de judecată și informării instanței despre imposibilitatea prezentării, limitându-se la expunerea unor texte formale și anexarea unor înscrisuri lipsite de element probatoriu.

46. Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

47. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

48. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea și/sau limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

49. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată și de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierile contestate.

50. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 21 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Dorin Dulghieru