Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Mihaela Scripliuc)
Dosarul nr. 2ai-165/24
(2-23174447-02-2ai-03052024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL"RADCOR-PRIM" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"VERIN-AUTO-SERVICE",-

a c o n s t a t a t:

1. La 6 decembrie 2023, administratorul SRL"DROMAS-CONS", Piotr Dacin a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL"VERIN-AUTO-SERVICE".

În motivarea cererii a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.09/08-23VC din 9 august 2023, la situația din 28 noiembrie 2023, SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" înregistrează față de SRL"DROMAS-CONS" o restanță totală de 125542,58 lei.
Relatează că, conform pct. 3.8 din contractul menționat, termenul de achitare de către cumpărător a producție comandate și preluate (cu excepția plății prin transfer) va constitui 30 zile calendaristice de la data livrării producției și eliberării facturilor fiscale. Totodată a menționat că, prin facturile fiscale nr. AAO1055205 din 9 august 2023 cu suma de 5563,32 lei, nr. AAO1055237 din 21 august 2023 cu suma de 47232 lei, nr. AAO1055239 din 21 august 2023 cu suma de 53340 lei și nr. EAJ000122175 din 4 septembrie 2023 cu suma de 12017,16 lei, semnate de SRL"DROMAS-CONS" și SRL"VERIN-AUTO-SERVICE", se atestă faptul că creditorul în calitate de vânzător a livrat amestecuri de beton asfaltic și emulsie bituminoase în termenul și condițiile stabilite prin contractul de vânzare-cumpărare

nr.09/08-23VC din 9 august 2023 în valoare totală de 118152,48 lei. Astfel, a indicat că având în vedere faptul că cumpărătorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” a recepționat amestecurile de beton asfaltic și emulsie bituminoase conform facturilor fiscale de la creditor în corespundere cu prevederile contractuale din contractul menționat, constată că facturile fiscale enunțate sunt ajunse la scadență, iar SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” în afara oricărui dubiu rezonabil se află în întârziere. Or, debitorul până la moment nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat datoria față de SRL”DROMAS-CONS”.
Totodată conform pct. 7.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/08-23VC din 9 august 2023 s-a calculat penalitatea de întârziere a plății pentru livrarea mărfii în mărime de 0,1% pe zi, ceea ce constituie suma de 7390,10 lei pe perioada 9 septembrie 2023 – 28 noiembrie 2023.
Astfel, a relatat că datoria totală deținută de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” față de SRL”DROMAS-CONS” este de 125542,58 lei.
Punctează că, cu referire la prevederile art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, menționează faptul că SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” se află în întârziere de plată, or, neexecutarea până la moment a datoriei, oferă temei de a considera lipsa capacității de plată a datoriilor scadente conform contractului menționat.
În acest sens, a specificat că creanța pretinsă de creditor în mărime de 125542,58 lei este certă, lichidă și exigibilă. Creditorul a invocat că în scopul respectării prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, a expediat la 7 noiembrie 2023, la sediul debitorului SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” notificarea prealabilă nr. 313 din 7 noiembrie 2023 prin care l-a informat despre intenția de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, notificare care a fost recepționată de către debitor la 13 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă a fost lăsată fără examinare.
Totodată, conform art. 20 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității a fost notificat și Serviciul Fiscal de Stat, care a recepționat scrisoarea la 5 decembrie 2023.
Astfel, administratorul SRL”DROMAS-CONS”, Piotr Dacin solicită admiterea spre examinare a cererii introductive și numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Irina Selevestru, autorizația nr. 112 din 14 ianuarie 2015; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, cu desemnarea administratorului autorizat Irina Selevestru, autorizația nr. 112 din 14 ianuarie 2015 în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator; admiterea și validarea creanței creditorului în mărime totală de 125542,58 lei dintre care creanțe chirografare de rangul V- 118152,48 lei și chirografare de rang inferior VI-7390,10 lei, precum și taxa de stat în mărime de 400 lei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023,

s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru, deținător al autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

3. La 2 februarie 2024, administratorul SRL”RADCOR-PRIM”, Radu Corlăteanu a depus cerere de alăturare la cererea introductivă.

În motivarea cererii de alăturare a invocat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15 ianuarie 2018 SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” înregistrează față de SRL”RADCOR-PRIM” restanță în sumă de 28171,80 lei.

Notează că conform pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15 ianuarie 2018, termenul de achitare va constitui 30 zile calendaristice de la data livrării producției.

Astfel, menționează că, prin facturile fiscale nr. AAP1186550 din 29 septembrie 2022 - 7876 lei, nr. AAP1188160 din 11 noiembrie 2022 - 852 lei și nr. AAP7106187 din 25 noiembrie 2022 - 2352 lei, semnate de către SRL”RADCOR-PRIM” și SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” se atestă faptul că creditorul în calitate de vânzător a livrat accesorii, uleiuri de motor, lubrifianți, antigel lichid de frână, etc, în termenul și în condițiile stabilite prin contractul de vânzare-cumpărare enunțat, în valoare totală de 11071 lei.

Notează că până la depunerea cererii, debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” conform ordinelor de plată nr. 676 din 11 noiembrie 2022 și nr. 146 din 5 mai 2023 a achitat parțial suma de 5852 lei pentru bunurile livrate, restul sumei de 5217 lei nu a fost achitată de către debitor.

Consideră creditorul că având în vedere că cumpărătorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” a recepționat bunurile conform facturilor fiscale de la creditor în corespundere cu prevederile contractuale din contractul menționat, consideră că facturile fiscale enunțate supra sunt ajunse la scadență și pe cale de consecință SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” se află în întârziere. Prin urmare, relatează că până la moment, debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat datoria față de SRL”RADCOR-PRIM” în mărime de 5217 lei.

Relevă că potrivit pct. 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15 ianuarie 2018 pentru încălcarea termenelor de livrare ... cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate de întârziere în mărime de 2 % (...).

Afirmă că în acord cu prevederile pct. 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15 ianuarie 2018 s-a calculat penalitatea de întârziere a plății pentru livrare în mărime de 2% pe zi, ceea ce constituie 22954,80 lei, pentru perioada 5 iunie 2023 – 10 ianuarie 2024.

În aceste circumstanțe relatează că SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” se află în întârziere de plată a sumei de 28171,80 lei, or, neexecutarea până la moment a

sumelor menționate, oferă temei de a considera lipsa capacității de plată a datoriilor scadente conform contractului nominalizat.
La fel, a menționat că în scopul respectării prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, creditorul a expediat la data de 10 ianuarie 2024 debitorului SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" notificare prealabilă prin care a comunicat despre intenția de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, însă corespondența s-a restituit creditorului cu mențiunea nereclamat, fapt confirmat prin avizul de recepție. Astfel, consideră că debitorul SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" este în stare de insolvabilitate, fiind în incapacitate de plată financiară de a-și achita datoriile față de creditori.
Totodată, a indicat că interesul legitim al creditorului care a înaintat cererea de alăturare față de SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, or, creanța pe care o pretinde creditorul în raport cu debitorul este certă, lichidă și exigibilă.
În aceste circumstanțe solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"VERIN-AUTO-SERVICE", confirmarea și validarea creanței creditorului SRL"RADCOR-PRIM" în mărime de 28171,80 lei, dintre care 5217 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și 22954,80 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, față de patrimoniul debitorului, desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al SRL"VERIN-AUTO-SERVICE", administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

4. La 9 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL"DROMAS-CONS", Piotr Dacin a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"VERIN-AUTO-SERVICE", solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului, invocând că la 7 februarie 2024 a fost stinsă de către debitor integral datoria față de creditor.
5. La 20 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice a instanței, administratorul provizoriu Irina Selevestru a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2024 s-a admis cererea administratorului SRL"DROMAS-CONS", Piotr Dacin de retragere a cererii introductive și s-a încetat procesul civil intentat la cererea introductivă a administratorului SRL"DROMAS-CONS", Piotr Dacin cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL"VERIN-AUTO-SERVICE".
7. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27 februarie 2024, s-a respins cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL"RADCOR-PRIM" privind intentarea procesului de insolvabilitate față

de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, ca neîntemeiată. S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023.

8. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 27 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat Irina Selevestru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.
9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Eugeniu Clim în mod automat-aleatoriu pe data de 3 mai 2024.
10. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
11. La 23 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat Irina Selevestru, a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 5 iulie 2024.
13. Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 10 iulie 2024, s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de administratorul autorizat Irina Selevestru. S-a stabilit examinarea cererii de apel pentru data de 31 octombrie 2024, ora 09:00 în lipsa participanților la proces.
14. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată.

Menționează că aplicarea faţă de debitor a procedurii planului poate fi decisă de creditori după intentarea procedurii de insolvabilitate şi trebuie de accentuat faptul, că articolul 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează anume faptul, că la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă este posibil așa ceva conform circumstanţelor. Din analiza efectuată a datelor prezentate, ce țin de situația economic-financiară a debitorului, a fost stabilit faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiunilor sale faţă de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolvabile la SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, exprimată în incapacitatea de plată a debitorului, ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Notează că din prevederile art. 28 alin. (4) din Legea insolvabilității, rezultă că, dacă debitorul nu contestă prin referință, în termenul prevăzut la alin. (2), că este în

stare de insolvabilitate şi îşi exprimă intenția de a-și restructura activitatea, instanţa de insolvabilitate, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea referinței, adoptă din oficiu o hotărâre de intentare a procedurii de insolvabilitate, obligându-1 să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În circumstanţele date, apreciază critic poziția instanţei de insolvabilitate cu privire la faptul că, „debitorul nu s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității, depunând referința peste termen, fără a solicita repunerea în termen", întrucât termenul specificat de instanţa de insolvabilitate nu este un termen de decădere, precum şi sancțiunea procedurală aplicată de către instanţa de insolvabilitate după opinia proprie este prea dură şi contravine cu interesele, drepturile şi solicitările debitorului SRL"VERIN-AUTO-SERVICE".

Consideră că instanţa de insolvabilitate a dat dovadă de un formalism rigid şi a neglijat intenția debitorului SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" de a-şi restructura activitatea prin proces de insolvabilitate, cu aplicarea unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaționale şi juridice, orientate spre remedierea financiară şi economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor şi de modificare a procesului operațional de producție, precum şi de alte măsuri care nu contravin legislației în vigoare. În acest context, această mișcare strategică are scopul de a asigura o restructurare eficientă a activității firmei, consolidându-se astfel poziția şi capacitatea. Prin plan de reorganizare, şi-a propus să depășească dificultățile financiare şi să reinstaureze soliditatea financiară a SRL"VERIN-AUTO-SERVICE". Mai mult, însăşi debitorul a specificat că, insolvabilitatea este o soluție temporară la problemele financiare, dar şi o strategie elaborată pentru a transforma SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" într-o entitate mai rezilientă și eficientă.

Punctează că debitorul în referința înaintată a invocat că, pentru a asigura succesul acestui proces, SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" se angajează să colaboreze deschis şi transparent cu toate părțile interesate, inclusiv angajați, clienți, furnizori şi parteneri de afaceri. Comunicarea deschisă va fi o componentă cheie pentru a menține încrederea şi sprijinul acestora pe parcursul procesului de insolvabilitate şi restructurare.

Afirmă că prin prisma celor enunțate, argumentul instanţei de insolvabilitate precum, că „odată ce debitorul invocă starea de insolvabilitate îi revine obligația de a dovedi prezența incapacității de plată, manifestată prin existența creanțelor şi imposibilitatea executării acestora [...] odată ce starea de insolvabilitate nu poate fi apreciată în temeiul poziției debitorului", este irelevant și nefondat, or, debitorul a evidențiat că, la momentul actual se află în dificultate financiară, iar neluarea măsurilor prompte de salvgardare a întreprinderii ar duce în mod iremediabil la incapacitatea de plată a acesteia. Totodată, debitorul a conchis că, insolvabilitatea nu este o destinație finală, ci un mijloc pentru a atinge un scop mai amplu,

SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” îşi propune să iasă din această situație într-o poziție financiară şi operațională îmbunătățită.
Consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență se impune cu scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc. Prin urmare, administratorul provizoriu SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, Irina Selevestru a prezentat în raportul provizoriu probe pertinente şi concludente în sensul art. 118 Codului de procedură civilă, care să demonstreze temeinicia intentării procesului de insolvabilitate faţă de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” precum şi actelor justificative care au fost anexate.
În aceasta consecutivitate, instanţa de insolvabilitate nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, oferind o motivare insuficientă a hotărârii judecătoreşti, deoarece, motivarea evazivă a instanţei nu denotă decât o examinare superficială a cauzei. Din considerentele relevate supra, apelanta statuează, că instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere per ansamblu, atât asupra motivelor de fapt şi de drept invocate, cât şi înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reținute aceste aspecte.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27 februarie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

15. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
16. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
17. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelanta respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
19. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un

răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).

20. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
21. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
23. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
24. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
25. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
26. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

27. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
28. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
29. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 6 decembrie 2023, administratorul SRL”DROMAS-CONS”, Piotr Dacin a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru, deținător al autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.
31. La 2 februarie 2024, administratorul SRL”RADCOR-PRIM”, Radu Corlăteanu a depus cerere de alăturare la cererea introductivă.
32. La 9 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL”DROMAS-CONS”, Piotr Dacin a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului, invocând că la 7 februarie 2024 a fost stinsă de către debitor integral datoria față de creditor.
33. La 20 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice a instanței, administratorul provizoriu Irina Selevestru a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2024 s-a admis cererea administratorului SRL”DROMAS-CONS”, Piotr Dacin de retragere a cererii introductive și s-a încetat procesul civil intentat la cererea introductivă a administratorului SRL”DROMAS-CONS”, Piotr Dacin cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.

35. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27 februarie 2024, s-a respins cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL”RADCOR-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, ca neîntemeiată. S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023.
36. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, administratorul autorizat Irina Selevestru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.
37. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL”RADCOR-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
38. Cadrul legal relevant sunt prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, *incapacitate de plată* semnifică: situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii faţă de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie şi este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile; *supraîndatorare* – situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.
39. Conform prevederilor art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (*denumită în continuare cerere introductivă*).
40. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Alin. (2) prevede că temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, temeiul special de intentare a unui proces

de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

41. Conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (2) prevede că la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.
42. Conform prevederilor art. 12 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.
43. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, creditorul nu este în drept să iniţieze proces de insolvabilitate în cazul în care debitorul se află în proces de restructurare, cu excepţia cazului în care creanţa a apărut după intentarea procesului.
44. Conform prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Alin. (2) prevede că hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunţării. Dispozitivul hotărîrii se înmînează administratorului desemnat imediat. Potrivit alin. (3), prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după

caz, comitetul creditorilor.

45. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL”RADCOR-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.
46. Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că potrivit prevederilor art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.
47. La fel, potrivit prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea insolvabilității, renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea cauzei în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunţă la cererea introductivă, instanţa de insolvabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunţarea nu contravine legii şi nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale altor persoane.
48. Astfel, dispunând respingerea cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL”RADCOR-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2024 s-a admis cererea creditorului SRL”DROMAS-CONS”, de retragere a cererii introductive și s-a încetat procesul civil intentat la cererea introductivă a creditorului SRL”DROMAS-CONS” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.
49. Colegiul remarcă că, creditorul SRL”RADCOR-PRIM” care s-a alăturat la cererea introductivă, la momentul retragerii cererii introductive depusă de SRL”DROMAS-CONS” a insistat asupra continuării examinării cauzei în fond în temeiul cererii sale de alăturare.
50. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că la 20 februarie 2024, SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii introductive depusă de SRL”DROMAS-CONS” sau încetarea procesului în partea cererii date, respingerea cererii de alăturare înaintată de SRL”RADCOR-PRIM” ca fiind neîntemeiată cu admiterea referinței (cererii) și a intenta procesul de insolvabilitate în privința SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Irina Selevestru.

51. Astfel, conform prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecțiile sânt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.
52. Respectiv, instanța de fond just a reținut că pentru a executa acțiunea procesuală de intentare a procesului de insolvabilitate în temeiul debitorului SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” expus în referință, ultimul urmează să exercite acțiunea procesuală în termen de 10 zile de la primirea copiei cererii introductive.
53. Colegiul atestă că, așa cum a reținut instanța de fond, debitorul nu s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității, depunând referința peste termen, fără a solicita repunerea în termen.
54. Respectiv, instanța de fond just a reținut și faptul că odată ce debitorul invocă starea de insolvabilitate îi revine obligația de a dovedi prezența incapacității de plată, manifestată prin existența creanțelor și imposibilitatea executării acestora, însă în speță, debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE” nu a indicat creditori care ar deține creanțe împotriva patrimoniului debitorului care i-ar atribui caracter cert, lichid și exigibil.
55. Astfel, odată ce starea de insolvabilitate nu poate fi apreciată în temeiul poziției debitorului, Colegiul reține că instanța de fond just a supus analizei de temeiniciei și legalitate prin prisma cererii de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, depusă de creditorul SRL”RADCOR-PRIM”.
56. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Astfel, instanței de insolvabilitate constată că la depunerea cererii introductive, creditorul în calitatea sa de subiect cu drept de depunere a cererii introductive împotriva debitorului urmează să întrunească două condiții de bază în raport cu respectiva calitate: să aibă un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate; şi să îşi poată argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a

procesului de insolvabilitate.

57. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că criteriul interesului legitim presupune că, prin intentarea procesului de insolvabilitate creditorul urmărește satisfacerea creanței pe care o deține împotriva patrimoniului debitorului, iar criteriul argumentării creanțelor și temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate presupune faptul că, circumstanțele invocate întru intentarea procesului de insolvabilitate sunt justificate prin motive de fapt și suport probatoriu pertinent. Respectiv, instanța de fond just a supus analizei prioritar argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.
58. Pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Respectiv, la examinarea temeinicie cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL"RADCOR-PRIM", instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă creanța întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.
59. Sub acest aspect, Colegiul constată că instanța de fond just a conchis că creanță invocată în cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL"RADCOR-PRIM" constituie suma de 5217 lei și derivă din neexecutarea de către debitor a obligației de plată pentru marfa livrată, în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 07101/2018 din 15 ianuarie 2018 și a facturilor fiscale nr. AAP1186550 din 29 septembrie 2022, nr. AAP1188160 din 11 noiembrie 2022 și nr. AAP7106187 din 25 noiembrie 2022.
60. Colegiul atestă că, în ședința de judecată a instanței de fond, atât reprezentantul debitorului SRL"VERIN-AUTO-SERVICE", avocatul Serghei Palma, cât și reprezentantul creditorului SRL"RADCOR-PRIM", Radu Corlăteanu au evidențiat că, la data de 20 februarie 2024, creanța invocată în cererea de alăturare în sumă de 5217 lei a fost stinsă, fapt confirmat și prin ordinul de plată din aceeași dată (f.d.153).
61. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că, ulterior depunerii în adresa instanței a cererii de admitere a creanței de SRL"RADCOR-PRIM", debitorul SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" a stins creanța respectivă pe parcursul examinării cauzei.
62. Prin urmare, pretenția creditorului SRL"RADCOR-PRIM" cu privire la admiterea creanței în sumă de 5217 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL"VERIN-AUTO-SERVICE" este neîntemeiată și just a fost respinsă de instanța de fond, or creanța solicitată a fost stinsă de către debitor pe parcursul

examinării cauzei.

63. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că creditorul SRL”RADCOR-PRIM” pentru neexecutarea în termen a datoriei în sumă de 5217 lei, în conformitate cu prevederile pct. 4.1 din contractual de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15 ianuarie 2018 a înaintat față de patrimoniul debitorului creanța în sumă de 22954,80 lei, cu titlu de penalitate de întârziere calculată pentru perioada 5 iunie 2023 – 10 ianuarie 2024.
64. Din aceste considerente, instanța de fond just a reținut că creanța invocată de creditor în sumă de 22954,80 lei reprezintă o penalitate, care cade sub incidența art.11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Respectiv, just a dispus respingerea cererii depusă de SRL”RADCOR-PRIM” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”, cu refuzarea în intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.
65. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
66. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
67. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
68. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL”RADCOR-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.
69. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

70. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, cererea de apel declarată de administratorul autorizat Irina Selevestru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL”RADCOR-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VERIN-AUTO-SERVICE”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari