

XXXXXXXXXX">Dosarul penal nr.1-568/2017

XXXXXXXXXX">09-1-10944-13072017

XXXXXXXXXX">S E N T I N Ţ Ă

XXXXXXXXXX">În numele Legii

XXXXXXXXXX">25 octombrie 2017

mun. Bălți

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">Judecătoria Bălți, (Sediul Central)instanța compusă din:

XXXXXXXXXX">Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie

XXXXXXXXXX">Grefier - Vojegova Oxana

XXXXXXXXXX">Cu participarea procurorului - XXXXXXXXXXX, Ghenadie Tocaiuc

XXXXXXXXXX">Avocatului inculpatului - XXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX">Inculpatului - Ticalos Alexandr

XXXXXXXXXX">Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 13 iulie 2017 de învinuire a lui

XXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr Pavel, XXXXXXXXXXX a.n.,
originar și domiciliat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 5/67, cetățenia
R.Moldova, studii superioare, supus militar, divorțat, la întreținere un
copil minor, inspector inferior a plutonului nr.3 Nord DTPSE, fără
antecedente penale, IDNP 2000004108702,

XXXXXXXXXX">în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) și art.324 alin. (4) Cod penal al RM,

XXXXXXXXXX">asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">c o n s t a ț ă:

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">1. XXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr Pavel activând în calitate de inspector inferior în cadrul Plutonului nr.3 Nord a Companiei nr. 1 a Batalionului de escortă, Direcția trupelor de pază, supraveghere și escortare și leținând gradul de plutonier-major de justiție, în baza ordinului nr.371ef din 10.12.2014 a Apartamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției din R.Moldova, începând cu una martie a anului 2017 până la data de 30 mai 2017, folosindu-se de situația sa de serviciu, în nod sistematic în timpul escortării deținuților din Penitenciarul nr. 11 Bălți la sediul Judecătoria Bălți, a transmis tănuind de la control, obiecte a căror transmitere este interzisă și anume elefoane mobile de model "Samsung" și "Unite", deținuților Grigorieva Anna și Omelcenco Pavel care ispășesc pedeapsa în Penitenciarul nr.11, amplasat pe str.Ștefan cel Mare, 78 A, n.Bălți.

XXXXXXXXXX">Tot el, activând în calitate de inspector inferior în cadrul Plutonului nr.3 Nord a Companiei nr. 1 a Batalionului de escortă, Direcția trupelor de pază, supraveghere și escortare și deținând gradul de plutonier-major de justiție, în baza ordinului nr.371ef din 10.12.2014 a Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției din R.Moldova, adică fiind o persoană publică, într-o zi nestabilită a lunii martie 2017, fiind contactat prin rețele de socializare de către deținuta Penitenciarului nr.11-Bălți, Grigorieva Anna, a acceptat propunerea ei, de a i se transmite în locurile de detenție un telefon mobil, care se referă la categoria obiectelor a căror transmitere este interzisă, îndeplinind o acțiune contrar funcției sale, iar pentru serviciului său ilegal a primit prin intermediu altei persoane terțe, banii în sumă de 400 lei și telefon mobil de model "Samsung", pe care l-a transmis ulterior deținutei Grigorieva Anna în momentul escortării din Penitenciarul nr.11-Bălți la sediul Judecătoria m.Bălți.

XXXXXXXXXX">Tot el, activând în calitate de inspector inferior în cadrul Plutonului nr.3 Nord a Companiei nr.1 a Batalionului de escortă, Direcția trupelor de pază, supraveghere și escortare și deținând gradul de plutonier-major de justiție, în baza ordinului nr.371ef din 10.12.2014 a Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției din R.Moldova, adică fiind o persoană publică, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2017 fiind contactat prin rețele de socializare de către deținuta Penitenciarului nr. 11 -Bălți Grigorieva Anna, a acceptat propunerea persoanei nominalizate, de a se transmite în locurile de detenție telefoanele mobile, care se referă la categoria obiectelor a căror transmitere este interzisă, îndeplinind o acțiune contrar funcției sale, iar pentru serviciului său ilegal a primit prin mijlocitor banii în sumă de 800 lei și telefoanele mobile de model "Samsung" și "Unite", pe care la data de 30.05.2017 le-a transmis deținuților Grigorieva Anna și Omelcenco Pavel, în momentul escortării lor din Penitenciarul nr.11-Bălți la sediul Judecătoria m.Bălți.

XXXXXXXXXX">2.XXXXXXXXXX"> Inculpatul XXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX">, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, pe data de 30.05.2017 activa în funcție de inspector inferior în batalionul de escortă și în timpul serviciului urma să transmită lui Grigorieva Anna și Omelcenco Anna un telefon mobil despre acest fapt a fost rugat de Grigorieva Anna în luna aprilie. La fel în luna martie 2017 a fost rugat de Grigorieva Anna să transmită telefonul mobil.Pentru fiecare telefon transmis primea o sumă de 400 lei prin intermediul taximetriștilor.

XXXXXXXXXX">La întrebările adresate inculpatul a menționat că este în divorț și este unicul întreținător al familiei, nu activează în câmpul muncii în cele comise se căește. XXXXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">2.1.XXXXXXXXXX"> La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul XXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

XXXXXXXXXX">În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

XXXXXXXXXX">Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

XXXXXXXXXX">Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

XXXXXXXXXX">Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

XXXXXXXXXX">2.2.XXXXXXXXXX"> În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul XXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

XXXXXXXXXX">Astfel, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> este demonstrată prin următoarele probe:

XXXXXXXXXX">- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii /f.d.6/;

XXXXXXXXXX">- Informația parvenită la IP Bălți /f.d.7/;

XXXXXXXXXX">- Procesul-verbal de percheziție (control cercetare) și ridicare nr.634 din 30.05.2017 a jnului mobil de model Samsung GTS 6810 Imei 358660050669117 depistat și ridicat de la uta Grigorieva Ana /f.d.8-10/;

XXXXXXXXXX">- Comunicatul special /f.d.22/;

XXXXXXXXXX">- Actul de control cu detectorul de metale și obiecte interzise de model "TRUSCAN" mit la 30.05.2017 ora 17.00 prin care s-a stabilit că în rezultatul verificării din regiunea ora a deținutului Omelcenco Pavel, detectorul de metale, reda sunete sonore de prezența telor interzise /f.d.34/;

XXXXXXXXXX">- Procesul-verbal de ridicare de la martorul Andrieș A. a telefonului mobil ridicat anterior Grigorieva A. /f.d.66/;

XXXXXXXXXX">- Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 30.05.2017 prin care învinutul a îoscut telefonul mobil transmis către deținută, /f.d.67/;

XXXXXXXXXX">- Proces-verbal de percheziție din 30.05.2017 la domiciliul bănuitului Ticalos Alexandr a fost depistat o cutie de la telefonul mobil "Samsung", iar ultimul a declarat că anume ȃta este cutia de la telefonul care i-a transmis deținutei Grigorieva A. în luna martie a anului , au fost ridicate și alte telefoane și cartele SIM /f.d.71-72/;

XXXXXXXXXX">- Proces-verbal de examinare din 02.06.2017 a bunurilor ridicate în cadrul percheziției 3/;

XXXXXXXXXX">- Proces-verbal de examinare din 02.06.2017 a telefonului mobil "Samsung" /f.d.73/;

XXXXXXXXXX">- Proces-verbal de ridicare din 30.05.2017 de la Ticălos Alexandr a telefonului mobil de :1 Samsung J2 Duos /f.d.79/;

XXXXXXXXXX">- Proces-verbal de examinare din 02.06.2017 a telefonului mobil "Samsung J2 Duos" 0/;

XXXXXXXXXX">- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii /f.d. 132/;

XXXXXXXXXX">- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii /f.d. 140/.

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">2.3.XXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX">Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră vina lui Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX">de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) cod penal, coruperea pasivă, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfirzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiunile săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

XXXXXXXXXX">La fel, au fost corect apreciate acțXXXXXXXXXX">iunile lui Ticălos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX">în comiterea infracțXXXXXXXXXX">iunii prevăzute de XXXXXXXXXXXX">art.322 al.2 CP: transmiterea tainuită de la control, în mod sistematic, prin orice mijloace persoanelor dețXXXXXXXXXX">inute în penitenciare aXXXXXXXXXX"> obiectelor a căror transmitere este interzisă, săvîrșXXXXXXXXXX">ită cu folosirea situaXXXXXXXXXX">țXXXXXXXXXX">iei de serviciu.XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">În conformitate cu art. 75 CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

XXXXXXXXXX">3.XXXXXXXXXX"> Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiile specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului : - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

XXXXXXXXXX">Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

XXXXXXXXXX">4.XXXXXXXXXXX"> La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

XXXXXXXXXX">4.1XXXXXXXXXX"> Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Inculpatul vina a recunoscut-o regretă cele comise și are o atitudine critică față de fapta săvârșită. La evidența medicului psiho-narcolog inculpatul nu se află.

XXXXXXXXXX">4.2XXXXXXXXXX"> Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenumului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

XXXXXXXXXX">4.XXXXXXXXXXX">3.XXXXXXXXXXX"> Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXXX">instanțXXXXXXXXXX">a de judecată a constatat contribuirea activă la descoperirea infracțXXXXXXXXXX">iunii, se căieșXXXXXXXXXX">te în cele comisXXXXXXXXXX">e .

XXXXXXXXXX">4.4 XXXXXXXXXXXXX"> Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXXX">instanțXXXXXXXXXX">a nu a constatat.XXXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">5.XXXXXXXXXXX">. XXXXXXXXXXXXX">La stabilirea pedepsei, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat de a recunoaște culpabil pe XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXXX">vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de: art.322 al.2 CP și de-ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 420 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, și de a recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 CP și de-ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani conform art.84 al.1 CP lui XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXXX">de a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

XXXXXXXXXX">La fel, a solicitat de restituit inculpatului telefonul mobil ridicat în cadrul urmării penale iar telefonul mobil de model Unite F16 cu IMEI 357353040926307 ridicat de condamnatul Omelcenco Pavel de nimicit.

XXXXXXXXXX"> La rîndul său, apărătorul inculpatului precum și inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei blînde cu aplicarea prevederilor 79 CP stabilind o pedeapsă sub formă de termen condiționat.

XXXXXXXXXX">6.XXXXXXXXXXX"> La stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei instanța de judecată ia în considerație XXXXXXXXXXXXX">că, inculpatul XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> urmează a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2) art. 322 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsaXXXXXXXXXX"> cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

XXXXXXXXXX">Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> este calificată ca mai puțin gravă.

XXXXXXXXXX">La fel inculpatul XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4) art. 324 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsaXXXXXXXXXX"> cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

XXXXXXXXXX">Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXXX">Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> este calificată ca ușoară.

XXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXXX">7.XXXXXXXXXXX"> Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din XXXXXXXXXXXXX">13 iulie 2000, 25735/94, art. 8 convenție.XXXXXXXXXXX"> " a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

XXXXXXXXXX">7.1 XXXXXXXXXXXXX">La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

XXXXXXXXXX"> 7.2 Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

XXXXXXXXXX">7.3XXXXXXXXXX"> La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

XXXXXXXXXX">8.XXXXXXXXXXX"> Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Inculpatul vina a

recunoscut-o regretă cele comise și are o atitudine critică față de fapta săvârșită. La evidența medicului psiho-narcolog inculpatul nu se află.

XXXXXXXXXX">8. XXXXXXXXXXXX">Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX">urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 322 alin. (2) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, și anume – 2 (doi) ani.

XXXXXXXXXX">9. XXXXXXXXXXXX">În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe XXXXXXXXXXXX">de către Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX">urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

XXXXXXXXXX">10. XXXXXXXXXXXX">Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicind numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

XXXXXXXXXX">11. XXXXXXXXXXXX"> La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

XXXXXXXXXX">12. XXXXXXXXXXXX"> Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

XXXXXXXXXX">13.XXXXXXXXXX"> În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Ticalos Alexandr Pavel, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

XXXXXXXXXX">14.XXXXXXXXXX"> La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

XXXXXXXXXX">Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX">restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume: a obliga inculpatul Ticalos Alexandr PavelXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX">să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

XXXXXXXXXX">Totodată, instanțaXXXXXXXXXX">a, enunță că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care XXXXXXXXXXXX">cere, „inter alia”, că, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea hotărîrea Brumărescu vs. România, din 28 octombrie 1999).

XXXXXXXXXX">15.XXXXXXXXXX"> Propunerea părții apărării pentru a fi aplicate în speță prevederile art. 79 CP al RM cu invocarea circumstanțelor: a recunoscut vina, pentru prima oară este tras la răspundere, se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor fiind în divorț și fiind unicul întreținător al familiei.

XXXXXXXXXX">Art.79XXXXXXXXXX"> CP stipulează că, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

XXXXXXXXXX">Prevederile pct.12 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform căroră, „stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art.79 Cod penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sînt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal”.

XXXXXXXXXX">În calitate de circumstanțe excepționale pentru o pedeapsă mai blîndă pot servi atît circumstanțe separate distincte, prevăzute la art.76 CP, cît și cumului lor, precum și alte circumstanțe ce atenuează răspunderea, neenumerare de lege.

XXXXXXXXXX">Prevederile art.79 al.1 CP acționează față de persoanele care au comis infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave

XXXXXXXXXX">De asemenea, instanța reține că din prevederile art.79 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante ca în speță, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

XXXXXXXXXX">Același fapt este relatat și în pct. 35 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție, nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", în care se menționează că în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art.78 CP, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364/1 alin.(8) CPP.

XXXXXXXXXX">16. XXXXXXXXXXXX"> În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Ticalos Alexandr Pavel, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

XXXXXXXXXX" >10. XXXXXXXXXXXX >In contextul art. 79 CP, circumstanțele ce caracterizează personalitatea raptașului, iocul acestuia în societate și ramme, circumstanțele atenuante, descrise mai sus, urmează a fi apreciate ca fiind un cumul excepțional de circumstanțe pentru cazul dat, care îndreptățește neaplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă.

XXXXXXXXXX" >Instanța XXXXXXXXXXXX" >a XXXXXXXXXXXX" > XXXXXXXXXXXX" > reține, că în privința inculpatului din analiza cauzei penale s-a stabilit un șir de circumstanțe excepționale care îl caracterizează pe inculpat, și anume: inculpatul Ticalos Alexandr Pavel XXXXXXXXXXXX" > XXXXXXXXXXXX" > pentru prima dată se atrage la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a depus cererea de examinare în procedura art.364/1 CPP în limitele învinuirii aduse, a depus benevol declarații de recunoaștere a vinovăției, are șanse de a se reintegra în societate și nu prezintă careva pericol pentru societate.

XXXXXXXXXX" > Mai mult ca atât în instanța relevă faptul precum că inculpatul Ticalos Alexandr Pavel are la întreținere un copil minor care fiind unicul întreținător, la fel, la întreținerea inculpatului se află părinți care sunt de vârstă înaintată, astfel circumstanțele date instanța le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație instanța consideră că în privința inculpatului Ticalos Alexandr Pavel sunt aplicabile prevederile art.79 al.(1) Cod penal RM. XXXXXXXXXXXX" >

XXXXXXXXXX" > Mai mult ca atât, XXXXXXXXXXXX" > XXXXXXXXXXXX" > aplicarea pedepsei sub limita minimă XXXXXXXXXXXX" > prevăzută nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la executarea pedepsei penale, acesta urmînd să amenda prevăzută de art.324 al.4 CP însă în privința XXXXXXXXXXXX" > a acestuia instanța XXXXXXXXXXXX" > a constată că urmează să fie stabilită amenda minimă XXXXXXXXXXXX" >.

XXXXXXXXXX" > Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază careva condiții: persoana a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal; prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă complementară, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.

XXXXXXXXXX" > Instanța XXXXXXXXXXXX" > a remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg XXXXXXXXXXXX" > cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă, în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Față XXXXXXXXXXXX" > a de XXXXXXXXXXXX" > natura și XXXXXXXXXXXX" > i gravitatea faptei comise, a circumstan XXXXXXXXXXXX" > XXXXXXXXXXXX" > elor reale de săvîr XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > ire a acesteia XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > i a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sanc XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > iunii. Mai mult, instanța XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > a remarcă că, pedeapsa este echitabilă XXXXXXXXXXXX" > a cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, afit de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

XXXXXXXXXX" > Reț XXXXXXXXXXXX" > inând prevederile indicate supra, din materialele cauzei instanța XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > a constată, că sub aspectul gradului XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > i caracterului prejudiciabil - infrac XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > iunea comisă de inculpat se atribuie categoriei infrac XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > iunilor grave, inculpatul recunoscînd în integritate fapta XXXXXXXXXXXX" > comisă, căindu-se sincer, iar cu prilejul judecării în fond a cauzei - fiind de accord cu examinarea cauzei în procedura art.364 /1 CPP, fapt ce relevă atitudinea acestuia conș XXXXXXXXXXXX" > și tiincioasă față XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > a de fapta săvâr XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > ită XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > i consecin XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > ele acesteia. Cu referire la mot XXXXXXXXXXXX" > și ivul săvâr XXXXXXXXXXXX" > și irii infrac XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > iunii, instanța reiterează declara XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > iile lui Ticalos Alexandr Pavel XXXXXXXXXXXX" > depuse la data de 26.09.2017 relatînd, că se căieș XXXXXXXXXXXX" > te de faptul că a luat bani pentru a transmite telefonul mobil de XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > inutului ori din motivul incidentului în cauză inc XXXXXXXXXXXX" > și ulpatul a fost nevoit să-ș XXXXXXXXXXXX" > și i piardă locul său de muncă XXXXXXXXXXXX" >.

XXXXXXXXXX" > Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate. XXXXXXXXXXXX" >

XXXXXXXXXX" > Toate aceste împrejurări determină posibilitatea aplicării în privința XXXXXXXXXXXX" > a inculpatului a dispozi XXXXXXXXXXXX" > și XXXXXXXXXXXX" > iilor art.79 CP, dispunîndu-se XXXXXXXXXXXX" > aplicarea pedepsei sub limita minimă și anume pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 CP urmează să fie stabilită sub formă de amendă minimă în mărime de 500 u.c. ce constituie 25000 (douăzeci și cinci) mii lei XXXXXXXXXXXX" > ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

XXXXXXXXXX" > În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 322 alin. (1) și art.324 al.4 Cod penal al RM instanța stabilește:

XXXXXXXXXX" > - pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de XXXXXXXXXXXX" > art.322 alin. (2) XXXXXXXXXXXX" > Cod penal al RM lui XXXXXXXXXXXX" > Ticalos Alexandr Pavel XXXXXXXXXXXX" > de a nu aplica pedeapsa complementară sub formă XXXXXXXXXXXX" > de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate XXXXXXXXXXXX" > ;

XXXXXXXXXX" > - pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de XXXXXXXXXXXX" > art.324 alin. (4) XXXXXXXXXXXX" > Cod penal al RM a-i stabili inculpatului XXXXXXXXXXXX" > Ticalos Alexandr Pavel XXXXXXXXXXXX" > pedeapsa complementară sub formă XXXXXXXXXXXX" > de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an XXXXXXXXXXXX" > ;

XXXXXXXXXX" > 17. XXXXXXXXXXXX" > Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

XXXXXXXXXX" > - telefonul mobil de model Unite F16 cu IMEI 357353040926307 ridicat de condamnatul Omelcenco Pavel de nimic după intrarea sentinței în vigoare:

XXXXXXXXXX" > 18. XXXXXXXXXXXX" > Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate și cheltuieli judiciare.

XXXXXXXXXX" > 19. XXXXXXXXXXXX" > Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

XXXXXXXXXX" >

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">c o n d a m n ă:

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">A recunoaște vinovat pe Ticalos Alexandr Pavel, XXXXXXXXXXXX a.n., de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2) art. 322 Cod penal și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără privarea de drepturi de a exercita anumite activitățiXXXXXXXXXX">.XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">În baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei cu închisoare aplicate fața de Ticălos Alexandr Pavel, XXXXXXXXXXXX a.n., se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

XXXXXXXXXX">SXXXXXXXXXX">e recunoaște vinovat Ticalos Alexandr Pavel, XXXXXXXXXXXX a.n., de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4) art. 324 Cod penal cu aplicarea prevederilor art.79 CP, de stabilit pedeapsa amenzii penale mai blînde decît cea prevăzută la art.324 al.4 CP și anume, amendă în mărime de 500 u.c. ce constituie 25000 (douăzeci și cinci) mii lei,XXXXXXXXXX"> ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu XXXXXXXXXXXX">privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">În temeiul art.87 al.2 CP, pedepsele stabilite urmează a fi executate de sine stătător .

XXXXXXXXXX">Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

XXXXXXXXXX">- telefonul mobil de model Unite F16 cu IMEI 357353040926307 ridicat de la condamnatul Omelcenco Pavel de nimic după intrarea sentinței în vigoare.

XXXXXXXXXX">Telefonul mobil personal al inculpatului XXXXXXXXXXXX după intrarea sentinței în vigoare de restituit inculpatului.

XXXXXXXXXX">Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">Președintele ședinței,

XXXXXXXXXX">

Judecătorul:

Eremciuc Ghenadie

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX">