/Copie/:

Dosar nr.1-45/2022
/1-22075289-38-1-30052022/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 martie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Apărătorului Vasile Furdui
Inculpatului Iurii Suholitco

examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui,

Suholitco Iurii Grigorii, născut la *****
originar or. *****locuitor în *****
*****studii medii-incomplecte, nesupus militar,
necăsătorit, fără persoane la întreținere, temporar
neamplasat în cîmpul muncii, moldovean, cetățean
al R. Moldova, reținut, arestat pe cauza penală dată nu
fost, anterior condamnat,

1.) La 29 iunie 2001, prin sentința Judecătoriei Rezina în baza art.119 alin.(3) CP la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani de zile;
2.) La 27 septembrie 2004, de către Judecătoriei Rezina pe art. 186 alin. (2) CP al RM- la 4 ani închisoare, eliberat la 11.04.2008, după ispăşirea pedepsei ;
3.) La 04 martie 2009 de către Judecătoriei Rezina pe art. 186 alin. (2) CP al RM- încetat în legătură cu împăcarea cu partea vătămată;
4.) La 08 septembrie 2011 de către Judecătoriei Rezina pe art.192/1 alin. (1) şi art.264/1 alin.4) CP al RM cu art. 84 alin.(l) CP, la 2 ani şi 6 luni închisoare;

*5) la 12 martie 2021 de către Judecătoria Orhei, sediul *****pe art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP, la 1 an închisoare, fiind eliberat din Penitenciarul 17 Rezina Ia 04.03.2022, după executarea pedepsei închisorii;*
*6) la 05 mai 2023 de către Judecătoria Orhei, sediul *****pe art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP şi art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP, în baza art. 84 alin.(l) CP, fiind stabilită pedeapsa definitivă de - 1 an şi 4 luni închisoare cu executare în PTS. La moment inculpatul Suholitco Iurii Grigore fiind deţinut în Penitenciarul nr. 17*****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 30.05.2023 până la 27.03.2024.

Procurorul Bernaz Ion s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Suholitco Iurii vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în corespundere cu prevederile acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei, în temeiul art. 72 alin.(3) Cod Penal în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a adăuga la pedeapsa stabilită, partea neecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.05.2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei, în temeiul art.72 alin.(3) Cod Penal, în penitenciar de tip semiînchis.

A admite acțiunea civilă formulată de către partea vătămată Paraschiv Victor, către inculpatul Suholitco Iurii Grigorii, cu încasarea prejudiciului material și moral.

A încasa de la inculpatul Suholitco Iurii Grigorii în beneficul Statului cheltuielile judiciare efectuate în cauza penală, în sumă de 61, 56 lei pentru file, imprimarea filelor din dosar, copertă.

Avocatul Vasile Furdui a solicitat aplicarea în privința lui Suholitco Iurii a unei pedepse mai blînde neprivative de libertate.

Inculpatul Suholitco Iurii în ultimul cuvînt a pledat nevinovat.

Partea vătămată Paraschiv Victor prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, solicitînd de a fi încasat prejudiciul material în mărime de 1 300 lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei de la Suholitco Iurii.

A C O N S T A T A T:

Suholitco Iurii, în noaptea de 06 spre 07 aprilie 2022, împreună și prin înțelegerea prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată într-o

procedură separată aflându-se în s. Cinișeuți, raionul *****dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din intenții de cupiditate, sărind gardul, au pătruns în gospodăria cet. Paraschiv Victor Gheorghe, locuitor al s. Cinișeuți, raionul *****de unde, din beci și din anexa casei de locuit, în mod ascuns, au sustras:
- un aparat de sudat de marca ” Fil - Tech”, de culoare roșie, cu prețul de 3000 lei;
- o roabă din metal, de marca ” MPN” , de culoare portocalie, cu prețul de 900 lei;
- o butelie cu volumul de 9 litri, cu ulei din floarea soarelui, cu prețul de 360 lei;
- un borcan de 3 litri, cu brânză sărată, cu prețul de 450 lei;
- 2 butelii de 9 litri fiecare, în total 18 litri de vin, cu prețul unui litru de 20 lei, în sumă de 360 lei, prin ce i-a cauzat proprietarului cet. Paraschiv Victor Gheorghe, a.n. 01.04.1955, locuitor al s. Cinișeuți, raionul *****un prejudiciu material în sumă totală de 5070 lei, care potrivit prevederilor art. 126 alin.(2) Cod Penal, constituie o daună considerabilă.

Acțiunile lui Suholitco Iurii au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi *„Furtul*, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile”*.

În cadrul cercetării judecătoreşti, partea vătămată Paraschiv Victor a declarat că este locuitor al ***** Rezina și locuieşte pe adresa sus-indicată împreună cu soţia Nina Paraschiv, care la moment este plecată peste hotare și în gospodăria sa sunt două case de locuit. La data de 06 aprilie 2022 a venit acasă de la lucru dimineața și a intrat în beci, căci beciul era deschis, unde a fost deteriorat lacătul de la beci, intrînd în beci a văzut că era un borcan de trei litri de ulei și era dispărut, mai erau două borcane de 9 litri goale și tot au dispărut, au mai dispărut și două borcane a cîte 3 litri cu brînză de oi. La el au lucrat niște persoane și au lucrat cu aparatul de sudat, unde au lăsat-o în sărai și a văzut că și aparatul de sudat lipsește. În ogradă se afla și o roabă care nu era. Văzînd că lipsesc toate aceste lucruri s-a adresat la polițistul de sector. În acea zi a fost găsită roaba și aparatul de sudat la un cetățean din sat. Cinișeuți cu numele Dolghii Serghei. A mai declarat că s-au găsit și borcanele, dar la cine nu știe, căci polițiștii i le-au dat. A menționat că i s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 1300 lei și solicită de a fi încasată suma prejudiciului de la Suholitco Iurie, dacă este vinovat. A mai menționat la ședința de judecată că Batula Serghei a povestit că a fost singur, apoi a spus că a fost împreună cu Suholitco Iurie.

Martorul acuzării Dolghii Serghei Alexei, locuitor al ***** *****fiind audiat în ședința de judecată a explicat că cu Suholitco Iurii nu sînt careva rude, nu au careva relații. Pe Paraschiv Victor îl cunoaște ca sătean, nu sînt careva rude. Pe

Batula Serghei îl cunoaște ca sătean, nu este în relații de dușmănie. La data de 07 aprilie 2022 a venit la el cetățeanul Batula Serghei de dimineață tare, și avea la el un aparat de sudat care i s-a propus ca să-l cumpere și el a refuzat. Batula Serghei a lăsat aparatul de sudat la el spunînd că acuși se întoarce. Aparatul de sudat era mic, de culoare galbenă, portativ. Pe la orele 09.00-10.00 a fost sunat de la poliție și i-a zis dacă nu are aparatul de sudat de la Batula Serghei și el a spus că este aparatul de sudat la el, apoi a venit un colaborator al poliției la dînsul și l-a luat. A mai menționat cînd a venit la el domnul Batula Serghei nu a menționat nimic despre Suholitco Iurie și că el nu cunosc nimic despre Suholitco Iurie.

Martorul acuzării Batula Serghei Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată a explicat că cu Suholitco Iurii sînt cunoscuți, nu sînt în careva relații de prietenie. În anul 2022 a fost condamnat pentru furt. La ce dată nu ține minte, afară era frig, venise de la lemne din pădure, poate că prin luna aprilie 2022, avea niște bani cu el și a venit la Dolghii Anatolii în sat. Cinișeuți r-nul Rezina dnul Suholitco Iurii și încă o persoană pe nume Anatolii, unde au servit cu toții băuturi alcoolice. El avea la el circa 60 lei și i-a spus lui Dolghii Anatolii că se duce la vecinul lui ca să cumpere o bancă cu vin și cu dînsul a mers Suholitco Iurii. Au sunat la poartă, unde s-a dus după vin, era tîrziu ora 23.00, nu a ieșit nimeni, căci suneria era stinsă, a strigat însă nimeni nu a ieșit. Apoi i-a propus lui Iurie ca să se ducă în altă parte după vin. Au ajuns la Paraschiv Victor unde i-a spus lui Iurie ca să-l aștepte într-o parte și Iura îl aștepta în drum, dar el a intrat pe hudiță, a sărit gardul la gospodăria lui Paraschiv Victor, s-a apropiat de beci care era deschis, lumina în casă ardea, a deschis beciul, a aprins lumina, acolo erau niște gărăfi de 9 litri goale care a luat două din ele și le-a umplut cu vin alb și altul negru. Apoi a venit și domnul Iurie în beci, care a luat o butelie de 9 litri cu ulei, un borcan de trei litri cu brînză de oaie. Au ieșit, sărind gardul pe unde au intrat, apoi el s-a întors înapoi a luat o roabă și un aparat de sudat, unde roaba era afară, dar aparatul de sudat era într-un sărai. A ieșit cu toate aceste lucruri în drum și împreună cu Iurie s-au dus la Dolghii Anataolie acasă și a pus acele lucruri luate de la Paraschiv Victor după casă, apoi după aceea aduceau în casă cîte puțin vin ca să nu se priceapă ei. A doua zi dimineață la domnul Anatolie au venit colaboratorii de poliție, unde l-au luat pe el și l-au dus la Procuratura***** La Procuratură au fost adși pe alt dosar, de unde au ieșit și s-a întîlnit cu două femei de la Biroul de Probațiune, cu care s-a dus la Biroul de Probațiune și acolo l-au și arestat. Declară că bunurile luate le-au dus noaptea la Dolghii Anatolie, el a dus roaba, și celelalte lucruri le-a pus în roabă, iar Iurie mergea alături. La Dolghii Anatolii au intrat împreună cu Suholitco Iurie, unde au consumat alcool pînă dimineața. Roaba a rămas la Dolghii Anatolii după casă, cum a ajuns la alte persoane el nu cunoaște. El a intrat la Paraschiv Victor unde a sărit peste plasă, iar Suholitco Iurie posibil că a intrat pe unde a intrat și el.

Pe Suholitco Iurie îl cunoaște din sat, l-a văzut de două trei ori pînă atunci, el este din or.***** În beci el a luat vinul, iar Iurie a luat uleiul și brînza de oaie.

În cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat s-a refuzat de audierea *martorului Palii Alexandru* și refuzul dat a fost acceptat de instanța de judecată.

Inculpatul Suholitco Iurii, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în comiterea infracțunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal nu și-a recunscut-o și a declarat că la ce dată, în ce lună nu ține minte, aproximativ posibil prin luna aprilie 2022 se afla la cet. Luca Alexei, căci locuia la el. A venit Batula Serghei la Luca Alexei, care le-a propus ca să servească cîte un pahar de vin, au servit cîte un pahar de vin la Luca Alexei în casă, după aceasta le-a propus Batula Serghei ca să meargă la Anatolii, casa unde locuia Batula Serghei. S-a pornit împreună cu Serghei, iar Alexei a spus că îi va ajunge din urmă, ajungînd la Anatolii în ogradă și Batula Serghei i-a zis ca să stea și să nu intre în casă și Batula Serghei s-a dus după casă, el l-a așteptat și Batula s-a întors de după casă cu vin și cu niște bănci, care erau cu mîncare, ce era anume în ele nu știa. Au intrat ambii la Anatolii în casă, unde avea vinul, băncile cu brînză, sălăturile, unde i-a întrebat de unde le-a luat și Serghei Batula i-a spus că a lucrat la un om și acela l-a servit cu acestea, totodată i-a zis să nu dea multe întrebări. În ogradă era o roabă și Batula Serghei i-a zis ca să o propun lui Anatolii să o cumpere cu vre-o trei sute de lei. Intrînd în casă s-au așezat la masă, au destupat acele conserve, au servit cîteva pahare de vin, în acel timp el i-a propus lui Anatolii roaba, unde Anatolii l-a întrebat de unde a luat-o, la ce i-a spus ca să nu îl intereseze de unde este, dar dacă dorește să o cumpere să spună. Anatolii i-a spus că nu îi trebuie roaba și că nu are nici bani de a o cumpăra. Batula Serghei l-a întrebat unde este Luca Alexei, el i-a spus că nu știe, doar a zis că săi ajungă din urmă și i-a zis Batula Serghei ca să se ducă să vădă unde este. A ieșit din casă ca să se ducă după Luca Alexei și la cotitura drumului nu departe de casă s-a întîlnit cu Alexei, unde l-a întrebat ce așa greu și el a spus că nu găsea încălțămintea, căci la el în casă nu este lumină. A intrat cu Luca Alexei în casă și a început a servi din nou toți patru, s-au aflat acolo cîteva ore, aproape pînă spre dimineață. Apoi a ieșit el cu Luca Alexei, s-au pornit spre casă, Batula Serghei le-a zis ca să eie căruciorul care se afla în ogradă la ei acasă, căci îi va trebui la lucru și îi va fi mai aproape să-l ia de la ei, căci după cum le-a spus Batula Serghei lucra împreună cu Anatolii la un om din sat la cine anume nu cunoaște. S-au pornit cu Luca Alexei spre casă și Alexei i-a zis ca să nu i-a căruciorul posibil să fie furat și nu dorește ca să aibă probleme cu poliția, el i-a zis că nu va fi nimic. Ajungînd acasă, a pus căruciorul în fața ușii la intrare în casă și Luca Alexei a zis că mai bine ar fi să de căruciorul în beci căci se vede din drum. Nu știu cît era ora, dar s-a trezit căci l-a sculat Luca Alexei care i-a zis că a venit poliția. El s-a trezit și a ieșit afară și polițistul care mai era cu o persoană necunoscută de el și l-a întrebat unde este căruciorul și el l-a întrebat pe Alexei

unde este, unde Alexei a spus că căruciorul este în gura beciului. Poliţistul l-a întrebat pe acel bărbat necunoscut dacă este căruciorul lui şi dacă îl cunoaşte şi el a spus că este a lui. Atunci acel bărbat i-a zis lui Luca Alexei ce nu a reuşit ca să vîndă căruciorul şi că a ajuns ca să îl fure pe el, atunci Luca Alexei îi zicea că nu a fost la el, nu el a luat căruciorul şi atunci acel bărbat a întrebat cine a fost şi poliţistul a zis că acuşi vor da explicaţii şi a ieşit în drum cu poliţistul care le dădea întrebări şi ei răspundeau la ele şi i-a explicat cum a fost, cum a fost la Batula Serghei, ce a mîncat, ce a băut şi i-au spus poliţistul că îi va mai chema la primărie pentru a da explicaţii. Mai tîrziu a fost chemat la Primărie, unde a fost luat de doi poliţişti şi l-au dus la acea persoană necunoscută acasă şi l-au întrebat dacă cunosc şi el le-a spus că sunt prima dată aici, i-au zis ca să aştepte că amuş va veni poliţistul de sector. Peste puţin timp a venit poliţistul de sector, a coborît din maşină şi l-a lovit cu palmele peste faţă zicîndu-i totodată şi cu cuvinte necenzurate, el atunci i-a spus că se va jelui pe el pentru ceea ce face domnului procuror Bernaz, însă poliţistul a spus că domnul Bernaz a spus să procedeze aşa şi acei doi poliţişti l-au luat într-o parte pe poliţistul de sector şi i-a zis de ce îl loveşte şi acea persoană necunoscută de el a zis că nu-l cunoaşte şi nu l-a văzut la el să vină. În ogradă la persoana necunoscută de el mai era o doamnă anchetatoare. La un moment dat poliţistul de sector a plecat cu automobilul şi peste puţin timp s-a întors înapoi şi şi-a cerut scuze, i-a dat 50 lei şi i-a spus că îl va îmbrăca, îi va găsi de lucru şi îi va găsi loc de trai, însă el i-a spus că nu are nevoie de nimic, căci are unde locui. Mai tîrziu a fost la Primărie şi poliţistul i-a zis ca să spună că a fost cu Batula şi ceea ce a făcut, el i-a spus că el nu a fost în acea gospodărie, el a mîncat şi a băut, dar nu este vinovat. El s-a împăcat cu poliţistul, nu are careva pretenţii faţă de cineva.

La fel vinovăţia inculpatului Suholitco Iurii în comiterea infracţiunii incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atît prin depoziţiile depuse de către partea vătămată Paraschiv Victor, martorii Batula Serghei, Dolghii Serghei şi Dolghii Anatolii, cît şi prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în şedinţa de judecată, enunţate în rechizitoriu şi anume prin:

- *declaraţiile părţii vătămate Paraschiv Victor,* care a declarat că locuitor al ***** *****care a explicat că locuieşte pe adresa mai sus-indicată împreună cu soţia Nina Paraschiv, care la moment este plecată peste hotare şi în gospodăria sa sunt două case de locuit. La data de 07 aprilie 2022, deplasându-se spre beciul ce se află în partea dreaptă a casei, a dorit să intre în interior. Atingând lacătul acesta a căzut jos şi a observat că este deteriorat, deşi el a încuiat beciul ca de obicei cu cheia. Intrând în beci a observat că lipsesc multe lucruri. Din motivul că era seara, ora 20:00 min. a hotărât să apeleze la poliţie la data de 08 aprilie 2022. La dumnealui în gospodărie se efectuează reparaţie şi anume i se instalează un gard

din fier. Pentru a efectua lucrările date, din data de 04.04.2022, la el au venit persoane ce se ocupă de construcţia gardului. Ultimii i-au comunicat că vor lăsa instrumentele la el, ca să nu se deplaseze cu ele, lăsând şi un aparat de sudat.

La data de 06 aprilie 2022, până în seară au efectuat lucrări şi au plecat, lăsând la el aparatul de sudat şi unele instrumente, ce le-a pus într-o anexă a casei de locuit, pe care a încuiat-o cu lacătul. La data de 07 aprilie 2022, nu s-au efectuat lucrări din motiv că era zi de sărbătoare. El nu a avut nevoia de a se deplasa în beci sau în anexa casei, iar pe parcursul zilei nu a observat careva sau ceva suspect. La 08 aprilie 2022, au venit persoanele pentru a face lucrări la gard şi au cerut de la el să le deschidă uşa de la anexa casei pentru că aveau nevoie de aparatul de sudat. Ei intrând au observat că aparatul de sudat lipsea, după care ei au plecat iar dumnealui a plecat la sectorul de poliţie. La data de 06 aprilie 2022, pe la ora 19:30 min., persoanele ce îi construiau gardul au finisat lucrul şi au plecat, iar dumnealui a încuiat gospodăria şi a plecat la serviciu, fiindcă activează în calitate de paznic la şcoala internat. A revenit la domiciliu, la data de 07 aprilie 2022, ora 08:30 min. Din gospodărie i s-au sustras următoarele bunuri : - o roabă din metal, de marca „MPN” , de culoare portocalie, cu preţul de 900 lei; - o butelie cu volumul de 9 litri, cu ulei din floarea soarelui, cu preţul de 360 lei; - un borcan de 3 litri, cu brânză sărată, cu preţul de 450 lei; -18 litri de vin, cu preţul unui litru de 20 lei, în sumă de 360 lei; - un aparat de sudat de marca „Fii - Tech”, de culoare roşie, cu preţul de 3000 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 5070 lei. *(f.d.13, 16-17)*

-declarațiile martorului Dolghii Serghei, care a comunicat că, la 07.04.2022, aproximativ la ora 1800, la el a venit consăteanul Batula Serghei, care i-a propus să cumpere la prețul de 800 lei un aparat de sudat de model „Fil-Tech”. Acest aparat era cu tot cu cabluri și era plasat într-o valiză din masa plastică, de culoare neagră. Întrebîndu-l pe Batula Serghei de unde a luat aparatul de sudat, ultimul a comunicat că este al său. În continuare, a acceptat propunerea, însă nu i-a achitat banii deodată, deoarece îl cunoștea pe Batula Serghei, care duce un mod de viață antisocial și nu are de unde avea un astfel de aparat de sudat. I-a comunicat că va verifica dacă nu a sustras acest aparat de sudat, iar dacă totul va fi normal îi va achita banii. Tot la 07.04.2022, pe la ora 19:00, l-a sunat pe colaboratorul de poliție Nicolaev Vasile și la întrebat dacă nu este înregistrat vreun furt de aparat de sudat. La 08.04.2022, a fost informat de către Nicolaev Vasile că aparatul de sudat, a fost sustras de la Paraschiv Victor. *(f.d.21-22)*

-declarațiile martorului Luca Alexei, care în cadrul urmării penale a explicat că aproximativ, cu o săptămînă în urmă el a venit să locuiască la un cunoscut de al său Suholitco Iurii, care recent s-a eliberat din Penitenciar și nu are loc permanent de trai. În noaptea spre 08.04.2022, nu cunoaște ce oră era, a venit Suholitco Iurii

la el acasă și a adus o roabă de culoare portocalie. Întrebîndu-l de unde a luat roaba, acesta nu i-a comunicat nimic și el nici nu s-a mai interesat. *(f.d.26)*

-declarațiile martorului Palii Alexandru, care a explicat că la 04.08.2022, a mers în s.Cinișeuți, r-nul *****cu aparatul său de sudat de model „Fil Tech", de culoare roșie, în gospodăria cet. Paraschiv Victor, să-i ajute la efectuarea unor lucrări de sudare. Aparatul dat, l-a dus într-o valiză din masă plastică, de culoare neagră. După ce a efectuat lucrările, aparatul de sudat a rămas în gospodăria lui Paracshiv Victor. Acest aparat de sudat, cu toate accesoriile costă 3000 lei. La 08.04.2022, a fost informat de către Paraschiv Victor că de la el din gospodărie s-au sustras careva bunuri printre care și aparatul de sudat. Ulterior, aparatul de sudat i-a fost restituit de către colaboratorii de poliție și are careva pretenții. *(f.d.30)*

-declarațiile martorului Dolghii Anatolie, care a explicat că la 07.04.2022, aproximativ la ora 22:00, la el acasă au venit consăteanul Batula Serghei și Suholitco Iurii. Aceștea au adus cu ei 2 sticle din masă plastică, cu volumul aproximativ de 9 litri fiecare, cu vin și un borcan de 3 litri de brînză sărată. În continuare, s-au așezat la masa și au servit vin cu pîine și brînză, pe care le-au adus ei. Au servit pînă la 08.04.2022, aproximativ ora 01:00, finisînd una din sticle cu vin. El împreună cu Batula Serghei s-au culcat să doarmă, iar Suholitco Iurie, a plecat într-o direcție necunoscută. Cînd s-a trezit nu a mai văzut în casă cea de-a doua sticlă cu vin, era doar sticla goală pe care ei au servit-o noaptea. De unde au luat vin și brînză el nu cunoaște. *(f.d. 32-33)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2022, prin a fost cercetată gospodăria cet. Paracshiv Victor din ***** Rerzina. În cadrul cercetării la fața locului n-au fost ridicate careva urme ale infracțiunii. *(f.d. 09-12)*

-proces-verbal de ridicare din 08.04.2022, prin care de la cet. Serghei Dolghii, locuitor al *****, s-a ridicat un aparat de sudat de marca „Fil Tech", de culoare roșie. *(f.d. 24-25)*

-proces-verbal de ridicare din 08.04.2022, prin care de la cet. Luca Alexei, a fost ridicată o roabă de marca „MPN*". (f.d. 28-29)*

-proces-verbal de ridicare din 08.04.2022, prin care de la cet. Anatolie Dolghii, a fost ridicat un borcan de 3 litri cu bucăți de brînză sărată, fiind plină în proprție de 2/3; o butelie de 9 litri, cu miros de vin de casă, de culoare roșie. *(f.d. 35-36)*

- *recipisă* prin care partea vătămată Paraschiv Victor, a confirmat că a primit de la colaboratorii de poliție: o roabă de metal de marca „MPN" de culoare portocalie; un borcan de 3 litri cu brînză sărată; o butelie de 9 litri, cu vin de casă. (*f.d. 38).*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele,

complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speţă, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Suholitco Iurii în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, după semnele calificative: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Obiectul material al infracțiunilor deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane.

Infracțiunea prevăzută la art.186 Cod penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Prin noțiunea de pătrundere, se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul săvârșirii

furtului, jafului sau tâlhăriei. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta.

Termenul de locuință, denumește o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau întreaga avere de care dispun ele. Tot la acest termen se referă părțile componente ale locuinței în care oamenii pot să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, trebuie considerate drept locuință nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar şi cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi: balcoanele, loggiile, verandele, mansardele, beciurile, cămările etc.

Prin termenul încăpere se înțeleg construcțiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele și alte construcții gospodărești, menite pentru păstrarea permanentă sau temporară a bunurilor materiale, utilate cu un gard sau mijloace tehnice sau asigurate cu o altă pază; magazinele mobile, limuzinele, refrigeratoarele, containerele, seifurile și alte depozite asemănătoare.

La cazul dedus judecății, sustragerea au avut loc din gospodăria părții vătămate Paraschiv Victor, situate în **********

Subiect al infracțiunii de furt poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Suholitco Iurii întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal.

Intenția inculpatului se demonstrează prin declarațiile date de însăși el, Suholitco Iurii, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că acesta, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei, a sustras în mod ascuns, din gospodăria lui Paraschiv Victor, situate în sat. Cinișeuți, raionul Rezina un aparat de sudat de marca „Fil - Tech”, de culoare roșie, cu prețul de 3000 lei; o roabă din metal, de marca „MPN”, de culoare portocalie, cu prețul de 900 lei; o butelie cu volumul de 9 litri cu ulei din floarea soarelui, cu prețul de 360 lei; un borcan de 3 litri, cu brânză sărată, cu prețul de 450 lei; 2 butelii de 9 litri fiecare, în total 18 litri de vin, cu prețul unui litru de 20 lei, în sumă de 360 lei, prin ce i-a cauzat proprietarului cet. Paraschiv Victor Gheorghe un prejudiciu material în sumă totală de 5070 lei din care motiv instanța de judecată consideră la caz, că în acțiunile lui Suholitco Iurii sunt prezente toate semnele a componenței infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Instanța de judecată consideră că în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acţiunile lui Suholitco Iurii şi nu au fost stabilite circumstanţe, care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de faptul

Prevederile alin. (2) al art. 61 Cod penal, stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei instanţa de judecată, în conformitate cu art. 6 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului Suholitco Iurii, care şi-a recunoscut vina, s-a căit de faptele comise, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, nu este căsătorit, nu este antrenat în câmpul muncii și nu are persoane la întreținere.

Conform revendicării *(f.d. 98)*, în privința lui Suholitco Iurii Grigorii au fost adoptate următoarele sentințe de condamnare, după cum urmează: *1.) La 29 iunie 2001, prin sentința Judecătoriei Rezina în baza art.119 alin.(3) CP la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani de zile; 2.) La 27 septembrie 2004, de către Judecătoriei Rezina pe art. 186 alin. (2) CP al RM- la 4 ani închisoare, eliberat la 11.04.2008, după ispășirea pedepsei ; 3.) La 04 martie 2009 de către Judecătoriei Rezina pe art. 186 alin. (2) CP al RM-încetat în legătură cu împăcarea cu partea vătămată; 4.) La 08 septembrie 2011 de către Judecătoriei Rezina pe art.192/1 alin. (1) și art.264/1 alin.4) CP al RM cu art. 84 alin.(l) CP, la 2 ani şi 6 luni închisoare; 5) la 12 martie 2021 de către Judecătoria Orhei, sediul *****pe art. 186 alin.(2), lit. c), d)*

*CP, la 1 an închisoare, fiind eliberat din Penitenciarul 17 Rezina Ia 04.03.2022, după executarea pedepsei închisorii; 6) la 05 mai 2023 de către Judecătoria Orhei, sediul *****pe art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP şi art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP, în baza art. 84 alin.(l) CP, fiind stabilită pedeapsa definitivă de - 1 an şi 4 luni închisoare cu executare în PTS.*

Potrivit cazierului contravențional, învinuitul, Suholitco Iurii Grigorii anterior de 18 ori a fost atras la răspunderea contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1), 105, 318 alin.(1), 354, 355 alin.(1), alin.(2) Cod Contravențional, iar 11 amenzi aplicate n-au fost percepute. *(f.d.131)*

Circumstanţe atenuante în privința inculpatului, potrivit art. 76 alin. Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Suholitco Iurii, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (art. 77 alin. (l) lit. a) Cod penal).

La locul de trai inculpatul Suholitco Iurii se caracterizează negativ. *(f.d.97)*

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie.

Conform art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

Cu referire la norma citată, instanța va reține că, la 05.05.2023, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul *****Suholitco Iurii a fost condamnat pentru săvârșirea unie infracțiuni mai puțin gravă, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod

penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni și în prezent își ispășește pedeapsa în locurile de detenție.

Infracțiunea de care este învinuit Suholitco Iurii, pe prezenta cauză, a fost comisă în noaptea de 06 spre 07 aprilie 2022, iar la 05.05.2023 a fost condamnat de Judecătoria Orhei, sediul *****pentru comiterea de infracțiuni similare.

În acest context, se relevă că antecedentele penale ale inculpatului Suholitco Iurii nu sunt stinse, deoarece acesta a comis o nouă faptă prejudiciabilă şi pasibilă de răspundere penală, până la expirarea termenului de 2 ani. Astfel, suntem în prezenţa circumstanţelor prevăzute de art. 34 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, reieşind din persoana inculpatului, precum și din faptul că a comis infracțiunea în stare de recidivă, instanţa consideră că acesta poate fi reeducat şi corectat doar prin izolarea de societate și urmează a-i fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, care i se incriminează inculpatului prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul Suholitco Iurii deși este anterior condamnat pentru comiterea infracțiunilor identice cu cele pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, acesta a săvârșit din nou o infracțiune, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

La fel, reieșind din faptul că inculpatul Suholitco Iurii a mai săvârșit infracțiuni identice cu cele pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, instanța de judecată apreciază că nici pedeapsa penală sub formă de amendă dar nici cea sub formă de muncă neremunerată, nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. De aceea reeducarea inculpatului Suholitco Iurii în opinia instanței de judecată, poate avea loc doar în condițiile izolării de societate.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, instanța consideră necesar de i-a numi inculpatului Suholitco Iurii în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, cu

executarea pedepsei, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, prin cumul parțial, se adaugă partea neexecutată a pedepsei dispusă prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.05.2023, stabilindu-i inculpatului Suholitco Iurii Grigorii pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani și 2 /două/ luni, cu executarea pedepsei, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Termenul executării pedepsei lui Suholitco Iurii Grigorii se va calcula începând cu data pronunțării sentinței din 27 martie 2024, cu includerea perioadei inspășirii parțiale a pedepsei, începînd cu 08 aprilie 2023 până la data de 27 martie 2024, inclusiv.

Începînd cu 27 martie 2024 față de inculpatul se aplică măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care urmează a fi menținută pînă de devenirea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă

În continuare, se reține, că în cadrul ședinței de judecată părtea vătămată Paraschiv Victor au înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Suholitco Iurii în beneficiul lui Paraschiv Victor prejudiciu material în sumă de 1 300 lei și prejudicial moral în sumă de 5 000 lei.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că*, „…în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”*.

În cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), Curtea a reiterat că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.225 alin.(2) şi (3) Cod de procedură penală, (2) La adoptarea

sentinţei de acuzare…instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În corespundere cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit art.219 Cod de procedură penală: (1) Acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cuvinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit alin. (3)–(5) din art. 19 Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se

materializa. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform dispozițiilor art. 2037 Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către Paraschiv Victor, instanța studiind materialele cauzei și probele prezentate pe marginea acțiunii civile înaintate, a stabilit că, partea vătămată solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 1 300 lei, care include în sine: prețul unei butelii cu volumul de 9 litri, cu ulei de floarea soarelui- 360 lei; un borcan de 3 litri de brînză sărată- 450 lei; 18 litri de vin - 360 lei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că prin ordonanța de ridicare din 08.04.2022, de la martorul Dolghii Victor s-a ridicat un borcan de sticlă plin în proporție de 2/3 cu bucăți de brînză sărată și o sticlă de masa plastică cu miros specific de vin de casă de culoare roșie cu volumul de 9 litri, fără careva lichid, care ulterior, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte au fost transmise spre păstrare părții vătămate Paraschiv Victor.

Respectiv, în partea încasării prejudiciului material instanța de judecată consideră că acțiunea civilă este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în mărime de 1070 lei.

Studiind materialele cauzei și probele prezentate pe marginea acțiunii civile înaintate cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat părții vătămate Paraschiv Victor, ținând cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, de vârsta înaintată a părții vătămate, consideră că acțiunea în această parte urmează a fi admisă total în suma de 5 000 lei (cinci mii) lei, în opinia instanței de judecată această despăgubire va aduce părții vătămate o satisfacție echitabilă.

Cheltuielile de judecată.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Procurorul a solicitat încasarea de la Suholitco Iurii a cheltuielilor de judecată în sumă de 61 lei, 56 bani. Instanța de judecată va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru consumabile, ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea acestei concluzii se reține prevederile art. 227 Cod de procedură penală, care stipulează că, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, instanţa reţine că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în calitate de cheltuieli judiciare a sumei de 61, 56 lei, pentru gestionarea cauzei (cheltuieli pentru file, imprimarea filelor, copertă), nu constituie cheltuieli de judecată în sensul normei sus citate, or aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală şi se compun din cheltuieli evidente şi necesare în vederea constatării faptei infracţionale, astfel că acestea nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanţă, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1), pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 și în corespundere cu prevederile art.art. 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Suholitco Iurii Grigorii, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1),(3) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, prin cumul parțial, se adaugă partea neexecutată a pedepsei dispusă prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.05.2023, stabilindu-i inculpatului Suholitco Iurii Grigorii pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani și 2 /două/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începînd cu 27 martie 2024 față de inculpatul se aplică măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care urmează a fi menținută pînă de devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei lui Suholitco Iurii Grigorii se va calcula începând cu data pronunțării sentinței din 27 martie 2024, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii parțiale a pedepsei, începînd cu 08 aprilie 2023 până la data de 27 martie 2024, inclusiv.

Se încasează le la Suholitco Iurii Grigorii, în beneficiul părții vătămate Paraschiv Victor prejudiciul material în sumă de 1 070, 00 (una mie șaptezeci, 00) lei și suma de 5 000, 00 (cinci mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se respinge cerința procurorului cu privire la încasarea din contul lui Suholitco Iurii în beneficiul Statului a cheltuielilor de judecare a cauzei în sumă de 61, 56 (șaizeci și unu, 56) lei ca neîntemeiată și nefondată.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul*****

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului:
Judecător Nicolae Chirilov