Dosarul nr. *4-24109703-05-4r-21022025* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Inga Gorlenco

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

15 aprilie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dnei: *Natalia BONDARENCO*,
judecătorilor: **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Evgheni BANCOV*,

A judecat în lipsa părților, recursul declarat de Raducan Alina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Raducan Alina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333426 și a deciziei de sancționare din 30.07.2024 întocmite în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional și solicitarea privind repunerea în dreptul de contestare.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 30 iulie 2024, de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, Moraru Nicolae a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 333542 în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional în privința Alinei Raducan, pe faptul că la data de 29 iulie 2024, ora 08:30, pe str. Ștefan cel Mare nr. 25 din municipiul Cahul, Raducan Alina conducând mijlocul de transport de model ,,Lexus" cu numărul de înmatriculare *****, după producerea accidentului rutier a părăsit locul faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Moraru Nicolae a aplicat Alinei Raducan sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 din data 30.07.2024 în baza art. 243 alin. (1) Codul contravențional și deciziei de sancționare, la data de 23 septembrie 2024, Raducan Alina a depus contestație la sediul agentului constatator, iar la data de 30.09.2024 în conformitate cu art. 395 Cod contravențional a fost remis în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației fiind indicat că la 30.07.2024, în privința sa, de către agentul constatator Inspectoratului de Poliție Cahul Moraru Nicolae, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 333542 din 30.07.2024, în baza prevederilor art. 243 alin. (l) Cod contravențional, despre părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

Nu este de acord cu respectivul proces verbal din motiv că înainte de a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, la solicitarea sa, agentul constatator Moraru Nicolae, a refuzat să audieze martorul ocular, paznicul de la magazinul „Local” care poate confirma faptul precum că ea nu a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO care prevede expres că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, in mod public și in termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Notează că împreună cu agentul constatator Moraru Nicolae a vizionat și înregistrările video cu ajutorul cărora a fost stabilit faptul că anume ea a fost implicată într-un accident rutier neînsemnat și tot acestea înregistrări video demonstrează faptul că ea, nu a părăsit locul accidentului rutier.

Din motive invocate mai sus, a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, din care motiv, agentul constatator Moraru Nicolae, a refuzat să înmâneze ultimei o copie de pe acest proces verbal și la solicitarea sa repetată, de asemenea a primit refuz. Aici a fost înștiințată că copia procesului verbal, ultimei îi va fi remisă prin Oficiul poștal. Din motiv că nu i-a fost înmânată copia procesului verbal cu privire la contravenție, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale, care sunt stipulate pe partea adversă a procesului verbal.

Consideră că, prin acestea acțiuni, agentul constatator Moraru Nicolae, a încălcat prevederile art. 384 alin.(2) lit. r) Cod contravențional, care prevede că Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Menționează că la 19.09.2024 din nou s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Cahul și în mod repetat a solicitat eliberarea copiei procesului verbal. Solicitarea sa a fost admisă și la 19.09.2024, a primit o copie a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 333542 din 30.07.2024. A observat că în procesul verbal la rubrica „nr.15 Martor Asistent” este indicată o persoană pe numele Mocanu (alte date nu se observă în afară de cuvântul Andrușul, însă în momentul întocmirii procesului verbal în biroul de serviciu era doar ea și agentul constatator Moraru Nicolae, alte persoane nu mai erau.

Aici remarcă că prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, persoana acuzată este în drept să cunoască esența învinuirii imputate. Art. 6 § 3 lit. a)

din Convenție recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza ” acuzației, adică faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și la „natura” acuzației, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză (Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 și 42, 7 ianuarie 2010). Or, în caz contrar se constată că persoana acuzată nu a putut să cunoască cu exactitatea esența învinuirii aduse, ce este contrar principiului respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil.

De asemenea invocă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2024, lipsește încadrarea juridică a acțiunilor lui Raducan Alina, sunt indicate doar niște fraze comune, în baza căror acțiunile ei au fost calificate conform art. 243 alin.(l) Cod contravențional. Partea rezolutivă a procesului-verbal nu cuprinde decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, nu este indicat articolul în baza cărui a fost aplicată contravenție, fapt care afectează în mod esențial fondul cauzei și conform prevederilor art. 443 alin.(9) Cod contravențional, este o încălcare esențială și în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(2) Cod contravențional duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator nu a menționat și nu a prezentat probe prin care se dovedește faptul prăsirii locului accidentului rutier.

În urma celor expuse mai sus, consideră că concluziile despre vinovăția sa în comiterea contravenției privind încălcarea prevederilor art. 234 alin.(l) Cod contravențional, sunt formulate doar în baza unor presupuneri, prin ce sunt încălcate prevederile art. 375 alin.(3) din Cod contravențional.

Solicită Raducan Alina repunerea în termenul de contestație și anularea procesului verbal cu seria MAI06 333542 din 30.07.2024 cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 243 alin.(l) Cod contravențional, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul şi decizia de sancționare.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 03 februarie 2025 s-a respins solicitarea Alinei Raducan privind repunerea în dreptul de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 în baza art. 243 alin. (1) Codul contravențional și deciziei de sancționare din data de 30.07.2024, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins contestația depusă de Raducan Alina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 în baza art. 243 alin. (1) Codul contravențional și deciziei de sancționare din data de 30.07.2024, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului.

Ne fiind de acord cu hotărârea menționată, pe data de 12 februarie 2025, Raducan Alina a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03.02.2025, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie achitată de comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin.(1) CC.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat că, la 30.07.2024, Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul Moraru N., a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție

seria MA106 nr. 333542 din 30.07.2024, în baza prevederilor art. 243 alin.(l) Cod contravențional, despre părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

Agentul constatator a examinat cazul contravențional și a întocmit procesul-verbal la data de 30.07.2024, fără a emite hotărârea care ar da soluția cazului contravențional și despre soluția cu privire la sancționare a aflat la 19.09.2024.

Raducan Alina a primit decizia agentului constatator la 19.09.2024 și a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție la 23.09.2024, solicitând anularea acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea instanței de judecată din 03.02.2025 a fost respinsă cererea de repunere în termen ca neîntemeiată și respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, fiind susținut prin probe veridice si pertinente, iar forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicia instituită de lege în favoarea sa.

Instanța indică că adresare lui Raducan A. IP Cahul privind eliberarea procesului verbal cu privire la contravenție nu constituie temei de admitere cerința de repunere în termen. Or, persoana poate solicita repunerea în situația în care decizia de sancționare se emite în lipsa persoanei și ultima nu este la curent cu sancționarea ei, la caz însă Răducan Alina a cunoscut despre învinuirea adusă în baza art. 242 alin.(l) Cod contravențional și a recunoscut vina, tot în acel moment i s-a comunicat și despre decizia de sancționare emisă în baza art. 243 alin.(l) Cod contravențional, deciziile de sancționare fiind emise în aceeași zi, diferența de 20 minute între ele.

Contestatara nu a probat instanței de judecată că, la acea etapă, ar fi solicitat de la Inspectoratul de Poliție Cahul, prin cereri, eliberarea copiei de pe actul de învinuire și că ar fi fost refuzată, iar în cazul refuzului urma să depună plângere organelor competente.

Notează că a respectat termenele de depunere a recursului.

Analizând hotărârea contestată și concluziile care au determinat adoptarea și emiterea acesteia, constată că instanța de fond a soluționat cauza subiectiv, lăsând fără o justă apreciere toate circumstanțele cauzei, lăsând în afara atenției sale omisiunile procesuale admise de către agentul constatator și a distorsionat probele cercetate.

Împreună cu agentul constatator Moraru N., Alina Raducan a vizionat înregistrările video cu ajutorul cărora a fost stabilit faptul că anume dânsa a fost implicată într-un accident rutier neînsemnat și tot acestea înregistrări video demonstrează că Alina Raducan, nu a părăsit locul accidentului rutier.

Din motive invocate mai sus, Alina Raducan a refuzat să semnez procesul verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator Moraru N., a refuzat să-i înmâneze o copie de pe proces verbal și despre sancționarea aplicată nu a cunoscut, a aflat la 19.09.2024 când a primit copie de pe procesul verbal din 30.07.2024.

Analizând aceste prevederi legale, materialele cauzei contravenționale, procesul-verbal din 30.07.2024 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 03.02.2025, s-a constatat încălcarea

dreptului la un proces echitabil. Raducan Alina a fost trasă la răspundere contravențională fără respectarea garanțiilor legale care asigură dreptul la un proces echitabil. Agentul constatator a aplicat în mod greșit legislația națională, privând recurentul de posibilitatea exercitării drepturilor sale procedurale. Acțiunile agentului constatator au încălcat prezumția legalității procesului contravențional și actelor procedurale, iar recurentul nu a beneficiat de mecanismele necesare apărării împotriva acestora. In acest context, dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din CEDO, a fost încălcat.

Procedurile aplicate nu au fost corespunzătoare normelor legale sus menționate, iar recurentul a fost privat de dreptul de a se apăra de acțiunile abuzive ale agentului constatator, care a acționat dincolo de limitele legii. Această încălcare gravă afectează atât drepturile fundamentale ale recurentului, cât și integritatea procesului contravențional.

Astfel consideră că actele si formele procedurale aplicate în acest caz au fost necorespunzătoare și contrare normelor legale imperative, motiv pentru care acestea sunt lovite de nulitate conform prevederilor articolului 445 din Codul contravențional. Potrivit acestui articol: Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție poate fi invocată în cazul încălcării art. 443 alin. (2) sau a altor norme imperative, dacă aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei.

În speță. încălcările săvârșite de agentul constatator. care a întocmit un proces-verbal în lipsa cadrului legal (art. 446) și examinarea contravenției fără a deține competențe legale (art. 396 alin. (3), au afectat în mod direct și esențial fondul cauzei. Prin urmare, actele procedurale întocmite nu respectă cerințele legale privind validitatea lor și trebuie considerate nule. Aceste deficiente subminează legalitatea procesului contravențional și dreptul recurentului de a beneficia de procedură prescrise, astfel legale fiind asigurată apărare corectă.

Consideră că la caz procedura contravențională a fost grav viciată, ceea ce ridică serioase întrebări cu privire la legalitatea și temeinicia tragerii la răspundere a persoanei în cauză.

Recurentul notează că deși instanța a menținut decizia de sancționarea lui Alina Raducan, procesul-verbal întocmit de agentul constatator la 30.07.2024 despre sancțiunea cărui Alina Raducan nu cunoștea, nu au fost explicate în mod prevăzut de lege drepturile și obligațiile și nu i-a fost eliberată o copie și nici o soluție clară referitoare la caz. Situația este agravată de faptul că, în partea descriptivă a hotărârii Judecătoriei Cahul din 03.02.2025, Alina Raducan a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de articolul 243 alin. (l) din Codul contravențional, in pofida faptului că agentul constatator nu s-a pronunțat asupra vinovăției acesteia. Această inconsecvență procedurală ridică serioase dubii cu privire la temeinicia și legalitatea hotărârii adoptate, subliniind încălcările procedurale grave din acest caz.

Aceste nereguli nu doar că subminează validitatea hotărârii instanței, dar și ridică serioase îndoieli cu privire la corectitudinea procedurilor urmate. Hotărârea instanței, bazată pe un proces-verbal viciat de ilegalități, incomplet si contradictoriu, adâncește încălcările

procedurale deja existente și pune la îndoială temeinicia tragerii la răspundere contravențională a lui Alina Raducan.

Așadar, conform articolului 443 alin. (9) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal trebuie să cuprindă decizia agentului constatator privind sancționarea, încetarea procesului contravențional sau remiterea cauzei către autoritatea competentă ori instanța de judecată, cu menționarea termenului de contestare.

Reieșind din aceste norme și analizând materialele cauzei contravenționale, în special procesul verbal din 30.07.2024 si hotărârea Judecătoriei Cahul din 03.02.2025, constat grave încălcări procedurale. Alina Raducan a fost supusă răspunderii contravenționale cu încălcarea de examinare a cazului și a normelor legale care reglementează procedura.

Consideră că instanța de judecată a ajuns în mod neîntemeiat la concluzia că agentul constatator a cercetat corect fapta ilicită, ignorând vicii grave în procedură. Aceste vicii contravin cerințelor legale stabilite de Codul contravențional, care reglementează realizarea dreptului recurentului la aplicarea unor proceduri legale. Nerespectarea procedurilor prescrise de lege creează obstacole pentru Alina Raducan în exercitarea dreptului la un proces echitabil și în pregătirea unei apărări eficiente, ceea ce este în contradicție cu prevederile articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Deși instanței de judecată i-au fost comunicate încălcările normelor contravenționale comise de agentul constatator, expuse în contestația din 23.09.2024, judecătorul nu a reacționat în modul prevăzut de lege la încălcarea drepturilor omului și a lăsat fără atenție și fără examinare abuzurile și normele încălcate de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal eu privire la contravenție din 30.07.2024.

Aceste circumstanțe denotă în mod cert că soluția primei instanței este neîntemeiată și afectată de erori, or, instanța de fond nu s-a expus legal, întemeiat și motivat asupra criticilor formulate de către Alina Raducan asupra procesului verbal cu privire la contravenție.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO, prezumă dreptul de a fi auzit, drept care include nu doar posibilitatea de a aduce argumente în fata judecătorului asupra acțiunilor ilegale ale agentului constatator, dar și obligația corespunzătoare a instanței de judecat ă care examinează contestația de a arăta, în motivarea sa, considerentele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speta Fomin c.Moldovei, hotărârea din II octombrie 2011).

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravențional, „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)* ”.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 03 februarie 2025. Potrivit scrisorii de expediere actul judecătoresc a fost remis în adresa contestatarului la data de 04.02.2025, și recepționat la data de 05.02.2025,

fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.58). Prin urmare recursul depus la data de 12.02.2025 a fost depus în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

În contextul normei enunțate, părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind unul nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.*

În conformitate cu art. 471 alin. (3) Cod contravențional „*instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*"

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat toate circumstanțele de fapt și de drept în cauză, constatând lipsa temeiurilor de repunere în termen a contestației, just a conchis respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare așa cum a fost depusă peste termenul prevăzut de lege.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*"

Materialele dosarului atestă că, la data de 30 iulie 2024 în privința Alinei Raducan au fost întocmite două procese verbale cu privire la contravenție și anume procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333426 din data 30.07.2024 în baza art. 242 alin. (1) Codul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 din data 30.07.2024 în baza art. 243 alin. (1) Codul contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 333542 din data de 30 iulie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, Moraru Nicolae, pe faptul că la data de 29 iulie 2024, ora 08:30, pe str. Ștefan cel Mare nr. 25 din municipiul Cahul, Raducan Alina conducând mijlocul de transport de model Lexus cu numărul de înmatriculare *****, după producerea accidentului rutier a părăsit locul faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Moraru Nicolae a aplicat lui Alinei Raducan sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 din data 30.07.2024 în baza art. 243 alin. (1) Codul contravențional și deciziei de sancționare din data de 30.07.2024, la data de ***23 septembrie 2024***, Raducan Alina a depus contestație la sediul agentului constatator, iar la data de ***30.09.2024*** în conformitate cu art. 395 Cod contravențional a fost remis în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În contestație Raducan Alina invocă că a refuzat semnarea deciziei de sancționare din motiv că nu a fost de acord cu sancționarea în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional, iar din motiv că a refuzat semnarea deciziei de sancționare agentul constatator nu i-a eliberat copia pentru a o contesta. Prin contestație solicită Raducan Alina repunerea în termenul de contestare.

Potrivit suportului probator se constată că la data de 30 iulie 2024 în privința Alinei Raducan au fost întocmite două procese verbale cu privire la contravenție și anume procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333426 din data 30.07.2024 în baza art. 242 alin. (1) Codul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 din data 30.07.2024 în baza art. 243 alin. (1) Codul contravențional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333426 din data 30.07.2024 în baza art. 242 alin. (1) Codul contravențional se constată faptul că Raducan Alina a fost sancționată cu amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare. Raducan Alina a fost de acord cu decizia de sancționare și a executat sancțiunea integral, fapt confirmat prin achitarea notei de plată seria nr. A 00 2222 2352 1131.

La caz contravenienta solicită repunerea în termen a contestației depuse față de procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 din data 30.07.2024 în baza art. 243 alin. (1) Codul contravențional pe care a refuzat să-l semneze, fapt confirmat de către martorul asistent Mocanu Veaceslav, prevederea art. 443 alin.(6) Cod contravențional fiind respectată deplin.

Totodată notabil este faptul că însuși contravenienta Raducan Alina în susținerea contestației a indicat că, ,,împreună cu agentul constatator Moraru Nicolae a vizionat și înregistrările video cu ajutorul cărora a fost stabilit faptul că anume ea a fost implicată într-un accident rutier neînsemnat și tot acestea înregistrări video demonstrează faptul că ea, nu a părăsit locul accidentului rutier. Din motive invocate mai sus, a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, din care motiv, agentul constatator Moraru Nicolae, a refuzat să înmâneze ultimei o copie de pe acest proces verbal și la solicitarea sa repetată, de asemenea a primit refuz. Aici a fost înștiințată că copia procesului verbal, ultimei îi va fi remisă prin Oficiul poștal”

În acest context, instanța de fond just a dedus că Raducan Alina a înțeles conținutul și esența învinuirii aduse, însă a refuzat semnarea actului de sancționare, invocând că nu ar fi părăsit locul accidentului.

În atare ordine de este justă concluzia instanței de judecată că faptul adresării lui Raducan Alina la Inspectoratul de Poliție Cahul privind eliberarea copiei de procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 333542 din data 30.07.2024 în baza art. 243 alin. (1) Codul

contravențional, nu justifică repunerea în termen a contestație, fat fiind că repunerea poate fi solicitată în situația în care procesul verbal și decizia de sancționare au fost emise în lipsa persoanei sancționate. În cazul din speță însuși contravenienta indică că a cunoscut despre respectivul proces verbal și esența învinuirii, însă a refuzat semnarea acestuia din motiv că nu a fost de acord cu învinuirea adusă, iar faptul refuzului a fost confirmat prin semnătura martorului așa cum prevede art. 443 alin.(6) Cod contravențional, procedură respectată de către agentul constatator.

Sub aspectul repunerii în termen notabile sunt prevederile art. 448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

În contextul normei enunțate contestatarul face miză pe faptul că la data de 19.09.2024 ulterior adresării repetate la IP Cahul i-a fost eliberat copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 din 30.07.2024, cu toate acestea contravenienta nu a prezentat careva probe că ar fi solicitat de la Inspectoratul de Poliție Cahul, prin cereri, eliberarea copiei de pe actul de învinuire și că ar fi fost refuzată, iar în cazul refuzului urma să depună plîngere organelor competente.

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Ținând cont de normele invocate supra, Completul de judecată reține că la data de 30.07.2024 a fost întocmit proces verbal nr. MAI06 333542 în privința lui Raducan Alina în baza art. 243 alin.(1) CC în prezența acesteia însă ultima a refuzat semnarea acestuia, ne fiind de acord cu învinuirea adusă. Corespunzător faptul că Raducan Alina a ignorat actul de învinuire întocmit în privința sa, fiind la curent cu învinuirea adusă, nu atestă temeiuri de a repune în termen contestația lui Raducan Alina. Dat fiind că repunerea în termen poate ave loc doar în cazul în care persoana nu ar fi cunoscut despre întocmirea actului de învinuire.

Menționabil este faptul că în recursul formulat nu au fost aduse careva argumente referitor la adresarea lui Raducan A. la IP Cahul, care avut loc abia la data de ***19.09.2024***, ținând cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *30.07.2024* în prezența lui Raducan Alina, or ultima a cunoscut despre învinuirea adusă la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție (30.07.2024) și care au fost motivele ignorării acesteia, circumstanțe ce reflectă poziția evazivă a contravenientei, urmărind scopul de a prezenta o situație favorabilă ei.

Totodată, materialele cauzei atestă că agentul constatator fiind în prezența refuzului contravenientei de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, a asigurat întocmirea acestuia conform normelor legale, fapt ce exclude vicierea acestuia.

În atare circumstanțe, ținând cont că contravenienta fiind în cunoștință de cauză și ignorând faptul că în privința sa la data de 30.07.2024 a fost întocmit proces verbal cu privire la

contravenție în temeiul art. 243 alin. (1) CC, astfel că termenul de 15 zile pentru contestare a procesului verbal cu privire la contravenție a început a curge din ziua întocmirii (30.07.2024). Or nu este clar de ce contravenienta s-a adresat după respectivul proces- verbal s-a adresat la IP Cahul după mai bine de o lună și jumătate, și nu s-a interesat de soarta acestuia în zilele următoare întocmirii actului de învinuire în privința sa.

Astfel că contestația asupra procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333542 din 30.07.2024, fiind depusă la data de 23.09.2024, a fost înaintată cu omiterea termenului prevăzut de lege. Temei din care instanța a ajuns la ferma convingere de a respinge cerința de repunere în termen a contestației asupra deciziei adoptate de către agentul constatator în cauza contravențională din 30.07.2024, așa cum a fost înaintată tardiv.

În sensul articolului 231 din Codul de procedură penală *alin. (1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. (3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârşitul zilei şi lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.*

În contextul celor constatate cerința contravenientului de repunere în termen a contestației, se prezintă a fi una lipsită de suport probator de natură să răstoarne probele prezentate de agentul constatator.

Prin urmare contestația nu se încadrează condițiile art.448 Cod contravențional, or la caz contravenientul nu au adus probe justificative în vederea omiterii termenului.

Astfel în sensul termenului de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, Completul de judecată menționează că potrivit practicii CEDO ***contestatarul urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea protejării drepturilor sale de acces la instanță***(Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi ***de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator***.

Dat fiind faptul că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Prin urmare, decăderea este o sancțiune legală, în scopul respectării termenelor de procedură, rațiunea și importanța decăderii fiind determinate tocmai de necesitatea stabilirii unor

termene imperative de natură a disciplina activitatea procesuală. Astfel că , partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Ținând cont de faptul că argumentele recurentului cu privire la repunere în termen a sunt nejustificate, Completul de judecată menționează că repunerea în termen al acestuia, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În jurisprudența sa Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1 (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006). 22. Jurisprudența CtEDO reiterează obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Irelevante se prezintă alegațiile recurentei sub aspectul fondului cauzei, or acesta nici nu a fost analizat de instanța de judecată așa cum *soluţia de respingere a cererii de repunere şi a contestaţiei ca fiind depusă tardiv nu implică o verificare a actului contestat, întrucât instanţa de judecată, nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acestuia, decât în cadrul unei contestaţii exercitat în mod legal*.

Circumstanțele în cauză că hotărârea contestată întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare, cu aplicarea corectă a normelor legislației care reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

În lumina celor constatate, Completul de judecată conchide că recursul declarat de Raducan Alina, constituie un dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicat recurentului soluția adoptată.

Din aceste considerente, Completul de judecată apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele recurentului cu privire la dezacordul cu hotărârea primei instanțe, instanța de recurs le apreciază ca fiind declarative în raport cu probele prezentate.

Corespunzător recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 din Codul contravenţional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicată doar opinia subiectivă a recurentului precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită a circumstanțelor cauzei, fapt ce a fost integral combătut prin constatările menționate supra, motiv ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, Completul de judecată constată că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Raducan Alina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Raducan Alina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333426 și a deciziei de sancționare din 30.07.2024 întocmite în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional și solicitarea privind repunerea în dreptul de contestare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii: Evgheni BANCOV

Vitalie MOVILĂ