Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Al.Roșca)
Dosarul nr. 2ac-58/24 (Nr. 2-23132896-03-2ac-30052024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E suplimentară

29 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător: **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier: **Cristina Țurcanu, Victoria Dolghii-Munteanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de emitere a hotărârii suplimentare înaintată de S.R.L.”Imexagro”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Imexagro” către Primăria s.Răuțel și Consiliul s.Răuțel privind restituirea prestației, încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 14.09.2023 SRL”Imexagro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria s.Răuțel și Consiliul s.Răuțel, solicitând încasarea solidară de la Primăria satului Răuțel și Consiliul sătesc Răuțel în beneficiul său a sumei de 4 855058,00 lei cu titlu de prestație necuvenită, încasarea sumei de 14 437 lei cu titlu de despăgubire a prejudiciului suportat de SRL”Imexagro” cu ocazia încheierii actelor juridice anulate, încasarea sumei de 585 273,28 lei cu titlu de dobânzi de întârziere și încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea prezentei acțiuni.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 01.04.2024 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a încasat în mod solidar de la Primăria s.Răuțel și Consiliul s.Răuțel în beneficiul SRL”Imexagro” suma prestației în mărime de 4 855 058 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 50 000 lei și asistența juridică în sumă de 10 000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 02.04.2024 SRL”Imexagro” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 01.04.2024 în partea pretențiilor respinse, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

La 22.04.2024 avocatul Guțu Tatiana în interesele Primăriei s.Răuțel și a Consiliului s.Răuțel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 01.04.2024 în partea pretențiilor admise, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 11.02.2025 s-a respins apelul declarat de avocatul Guțu Tatiana în interesele Primăriei și Consiliului s.Răuțel, s-a admis apelul declarat de SRL ”Imexagro”- administrator Scutari Oleg; s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 01.04.2024 în latura pretenției respinse privind încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului și în această latura s-a pronunțat o nouă soluție: s-au admis pretențiile formulate de SRL”Imexagro”; s-a încasat, în mod solidar de la Primăria s.Răuțel și Consiliul s.Răuțel în beneficiul SRL”Imexagro” dobânda de întârziere în sumă de 585273,28 lei și prejudiciul în sumă de 14437 lei. În rest, dispozițiile hotărârii primei instanțe s-au menținut.

La 17.03.2025 SRL”Imexagro” s-a adresat instanței de apel cu cerere privind emiterea hotărârii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că la data examinării cauzei în instanţa de apel, SRL "Imexagro" a suportat cheltuieli de plată a taxei de stat şi de timbru, pretenţii faţă de care părţile au discutat în contradictoriu, însă în soluţia adoptată instanţa de apel nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată a căror compensare li se cuvine.

În drept, cererea se întemeiază pe dispozițiile art.94 alin.l, art.250 alin.l lit.c) Cod de procedură civilă.

Solicită SRL”Imexagro” emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie încasate de la Primaria satului Răutel, Consiliul sătesc Răuţel în beneficiul SRL "Imexagro" a cheltuielilor de plată a taxei de stat şi de timbru plătite în instanţa de apel.

În ședința de judecată părțile legal citate, nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele neprezenței.

Potrivit art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Dat fiind că părțile procesului, legal citate, în ședința de judecată nu s-au prezentat și n-au comunicat motivele neprezenței, completul de judecată consideră posibilă soluționarea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare în lipsa părților.

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea privind emiterea hotărârii suplimentare din considerentele ce urmează.

Articolul 250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă statuiază că instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art.250 alin.2 Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Instanța de apel constată la adoptarea deciziei din 11.02.2025 a omis să pronunțe în privința cererii apelantului SRL”Imexagro” privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru, solicitată în cererea de apel.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Completul de judecată reține că la cererea de apel motivată SRL”Imexagro” a anexat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 15292,61 lei /f.d.153, 154/.

Dat fiind că cererea de apel înaintată de SRL”Imexagro” s-a admis, dânsul beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanța de apel.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea SRL”Imexagro” privind emiterea hotărârii suplimentare. Încasează de la Primăria s.Răuțel în beneficiul SRL”Imexagro” cheltuieli de judecată în sumă totală de 15 492,61 lei.

Conducându-se de prevederile art.250 alin.(1) Codul de procedură civilă, Completul de judecată, -

decide:

Admite cererea privind emiterea hotărârii suplimentare înaintată de S.R.L.”Imexagro”.

Încasează de la Primăria s.Răuțel în beneficiul S.R.L.”Imexagro” cheltuieli de judecată în sumă totală de 15 492,61 (cincisprezece mii patru sute nouăzeci și doi lei), 61 bani.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**