Dosarul nr. 2-25090215-05-2a-04112025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Evgheni BANCOV**

a examinat în procedura scrisă în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de către Sergiu Nebunu împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta" împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor și a cheltuielilor de judecată,-

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La 25 iunie 2025, Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoriei Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 aprilie 2021, AEÎ „Columna Manta" conform contractului de împrumut nr. CMA.01.002832.01 i-a acordat pârâtului Nebunu Sergiu un împrumut în sumă de 49 000 lei, cu o dobândă de 18% anual, cu scadența la data de 15 aprilie 2026. În acest sens a fost semnată dispoziția de plată nr. 57 din 23 aprilie 2021.

A specificat că în conformitate cu pct. 3.1 din contractul de împrumut, rambursarea împrumutului primit de către împrumutat de la împrumutător, plata dobînzii, penalităţilor și altor cheltuieli aferente este garantată prin constituirea fidejusiunii de către fidejusorii Nebunu Victoria, Daud Vasile şi Nebunu Dumitru, care îşi exprimă voinţa prin semnarea prezentului contract.

A indicat că, până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Nebunu Sergiu, a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut (pct.2.6). Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon și scrisori, însă fără rezultat.

A susținut că AEÎ „Columna Manta" pe perioada de la data de 25.04.2025 - 11.06.2025, a expediat către pârât și copârâți cerere de restituire anticipată a datoriilor, acordând pârâtului și copârâților un termen de pînă la data de 20.06.2025, pentru a achita integral datoriile.

A comunicat că somația din 25.04.2025, pârâtul Nebunu Sergiu a recepţionat-o la data de 16.06.2025, însă nu a reacţionat în nici un fel şi nici nu a achitat datoria. La fel și copârâtul Daud Vasile a recepționat cererea la data de 13.06.2025, însă nu a reacţionat în nici un fel şi nici nu a achitat datoria.

A specificat că copârâții Victoria Nebunu și Dumitru Nebunu nu au recepționat cererea de restituire anticipată a datoriilor.

În continuare, a comunicat că Sergiu Munteanu, în calitate de reprezentant al reclamantului la data de 24 iunie 2025 a discutat la telefon cu Nebunu Sergiu care a comunicat că nu are bani cu ce să achite la moment și nici nu cunoaște când va avea.

A invocat că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâmpinat pârâtul și copârâții despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile de întârziere, penalitățile aferente, respective și cheltuielile legate de asistență juridică, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului.

A concretizat că până la momentul înaintării prezentei cereri în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul între părți, a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă, pârâtul și copârâții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

A solicitat reclamantul, de a încasa, în mod solidar de la pârâtul Sergiu Nebunu și copârâții Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta" a datoriei sub formă de împrumut în sumă de 16 319,52 lei, dobânda contractuală în sumă de 2 046,19 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 67,20 lei, în total suma de 18 432,91 lei.

Totodată a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâtul Sergiu Nebunu și copârâții Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta" a tuturor cheltuielilor de judecată suportate ce țin de prezenta cauză, și anume taxa de stat achitată în sumă de 787,28 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2025, s-a admis acțiunea depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta" împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat, în mod solidar, de la Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta" datoria în sumă de 16 319,52 (șaisprezece mii trei sute nouăsprezece lei, 52 bani) lei, dobânda contractuală în sumă de 2046,19 (două mii patruzeci și șase lei, 19 bani) de lei, dobânda de întârziere în sumă de 67,20 (șaizeci și șapte lei, 20 bani) de lei, precum și cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 787,28 (șapte sute optzeci și șapte lei, 28 bani) de lei, de plată a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, precum și cheltuielile de citare în sumă de 125 (o sută douăzeci și cinci) de lei.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 02 septembrie 2025, Sergiu Nebunu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2025, invocând dezacord cu hotărârea pronunțată.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 06 noiembrie 2025, nu s-a dat curs apelului declarat de Nebunu Sergiu și i-a fost comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 669,18 lei cît și prezentarea cereri de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta, în decurs de 10 zile de la recepționarea copiei de pe respectiva încheiere.

Ulterior la 25 noiembrie 2025, Nebunu Sergiu a prezentat cerere de apel motivată prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță, pentru a-i fi respectat dreptul la apărare, principiul contradictorialității şi pentru a fi administrate toate probele esențiale

În subsidiar, în cazul în care instanța va trece peste motivul de casare procedurală și va rejudeca fondul, solicită:

- să se ia act de buna sa credință şi de existența cauzei exoneratoare de răspundere (cazul fortuit/fapta terțului) și reducerea sau exonerarea de la plata penalităților contractuale și a dobânzii de întârziere, având în vedere lipsa totală a culpei mele în neexecutarea obligației.
- suspendarea judecării prezentului apel, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. d) CPC, până la soluționarea definitivă a litigiului de muncă (cauza civilă intentată la 31.03.2025) privind încasarea drepturilor salariale de la ÎM CSF „Virginia-Cahul”, Consiliul Municipal Cahul.
- eşalonarea plății datoriei stabilite prin hotărâre, conform art. 254 CPC, pe o perioadă rezonabilă.

În motivarea apelului s-a invocat că, prima instanță a judecat cauza în fond şi a pronunțat hotărârea din 04.08.2025 în absența sa, fără ca el să fie legal citat sau să aibă cunoștință, prin orice mijloc legal, de termenele de judecată. Nu a primit nici o citație, nici un aviz de înfățișare şi nici un alt act procedural care să-i aducă la cunoștință existența litigiului şi datele şedințelor. Prin urmare, a fost lipsit în totalitate de posibilitatea reală şi efectivă de aşi exercita dreptul la apărare, de a prezenta probele esențiale, de a formula apărări pe fond şi de a contesta pretențiile reclamantului. A aflat despre hotărâre doar în momentul în care aceasta i-a fost expediată prin intermediul poştei terestre.

Invocă că, această omisiune reprezintă o încălcare gravă a principiului contradictorialității (art. 14 CPC) şi a dreptului la un proces echitabil (art. 6 CEDO), atrăgând nulitatea hotărârii atacate pe motivul judecării cauzei în absența unui participant la proces, necitat şi neinformat despre proces, şi constituind un motiv temeinic pentru casarea a hotărârii instanței de fond conform art. 388 alin. (1) lit. b) CPC, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Interpretarea eronată a fondului: existența unui caz fortuit și a faptei unui terț (art. 904, 905 Cod civil).

Susține că, chiar dacă prima instanță ar fi judecat cu citarea părților, aceasta ar fi trebuit să analizeze cauza neplății, or, neexecutarea obligației sale nu este culpabilă. Lichidarea subită a angajatorului şi neplata drepturilor salariale constituie o cauză exoneratoare de răspundere pentru daunele moratorii (penalități), fiind o împrejurare externă, imprevizibilă şi insurmontabilă. Circumstanțele respective constituie un motiv temeinic de casare a hotărârii apelate, conform art. 386 alin. (1) lit. c) CPC.

Încălcarea dreptului la proprietate prin fapta terțului (art. 1, Protocolul 1, CEDO)

Refuzul Consiliul Municipal Cahul de a-i achita suma de 69 918,04 lei (un bun recunoscut) reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul său de proprietate. Această faptă ilicită a autorității publice este cauza directă și unică a prejudiciului suferit. Reputația sa de bun-platnic a fost distrusă nu de el, ci de deciziile abuzive ale unor funcționari publici.

Buna-credință a debitorului (art. 13 Cod civil).

Relatează că, pe tot parcursul, a acționat cu bună-credință. A achitat creditul cât timp a avut venituri. După ce a fost lipsit de venituri, a efectuat plăți parțiale şi a întreprins toate demersurile legale (sesizări, acțiune în instanță) pentru a recupera sumele care i se cuvin şi a-și onora obligațiile.

Apelantul Sergiu Nebunu, nu contestă existența contractului de împrumut. Ceea ce contestă este procedura viciată în prima instanță, fiind judecat fără ca să cunoască şi fără să fiu auzit, precum şi imputarea cu rea-credință a neplății, în condițiile în care a fost o victimă a circumstanțelor, pus în incapacitate de plată de către o autoritate a statului.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 276[4] alin.(3), (4) Cod de procedură civilă *hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.*

Având în vedere că normele speciale care prevăd examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă nu reglementează expres data de la care curge termenul pentru exercitarea căii de atac apelul, Completul de judecată, interpretând în ansamblul normele citate mai sus și în acord cu prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform căreia, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*, consideră că calea de atac apel necesită a fi exercitată de partea la proces în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești.

Nebunu Sergiu la 18 august 2025 a recepționat copia hotărîrii Judecătoriei Cahul sediu central din 04 august 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.97)

Cerere de apel a fost înregistrată de către Nebunu Sergiu pe data de 02 septembrie 2025, adică în termenul de declarare a apelului.

Procedura de notificare a părților a fost legal executată.

Conform art. 276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276[3] Cod de procedură civilă, conform căruia alin. (3) stabilește că, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.*

Iar, art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, prevede că, *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.*

Părțile au fost notificate prin notificarea din 03 decembrie 2025 despre data, ora și locul examinării apelului, fiind acordată posibilitatea depunerii referinței până pe data de 09 ianuarie 2026.

La data de 06 ianuarie 2026, reprezentantul intimatului AEÎ „Columna Manta, Sergiu Munteanu a depus referință la cererea de apel, solicitînd:

- respingerea apelului declarat de Nebunu Sergiu ca neîntemeiat și formal.
- menținerea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 august 2025.
- examinarea prezentei cauze în lipsa intimatului și a reprezentantului său.

În motivarea referinței a invocat că, apelantul invocă nulitatea absolută a hotărârii instanţei de fond, susţinând că nu ar fi fost legal citat, însă această susţinere este contrazisă integral de actele dosarului.

Potrivit art. 108, art. 109 şi art. 110 din Codul de procedură civilă, citarea părţilor se face la domiciliul indicat, iar în cazul imposibilităţii comunicării, instanţa este în drept să dispună citarea publică. Din materialele cauzei rezultă că apelantul nu a recepţionat corespondenţa expediată, motiv pentru care instanţa de fond a aplicat corect procedura citării publice.

Cu privire la invocarea existenţei unui caz fortuit şi a faptei unui terţ (art. 904-905 Cod civil) relatează că, apelantul încearcă să califice pierderea locului de muncă şi neachitarea salariului drept caz fortuit sau faptă a unui terţ.

Potrivit art. 904 şi art. 905 Cod civil, *cazul fortuit presupune un eveniment exterior, imprevizibil şi inevitabil care face imposibilă executarea obligaţiei. Obligaţia de restituire a împrumutului este una bănească, iar jurisprudenţa constantă statuează că lipsa mijloacelor financiare nu constituie caz fortuit.*

Mai mult, conform art. 774 şi art. 775 Cod civil, *debitorul este ţinut să execute obligaţia cu bună-credinţă şi diligentă, asumându-şi riscurile activităţii sale personale şi profesionale. Riscul insolvabilităţii nu poate fi transferat creditorului.*

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate (art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO) menționează că, executarea unei obligaţii patrimoniale stabilite prin hotărâre judecătorească nu constituie o ingerinţă ilicită în dreptul de proprietate. Dimpotrivă, potrivit jurisprudenţei CEDO, executarea creanţelor certe şi exigibile reprezintă o garanţie a statului de drept.

Consideră că, apelantul confundă obligaţia legală de plată cu o pretinsă ingerinţă, încercând să substituie un argument juridic cu unul pur emoţional.

Cu privire la invocarea bunei-credinţe (art. 13 Cod civil) indică că buna-credinţă, consacrată de art. 13 Cod civil, nu se prezumă în cazul neexecutării obligaţiei. Achitarea unor rate în trecut nu exonerează debitorul de răspundere pentru restanţele acumulate şi nu înlătură dreptul creditorului de a solicita executarea integrală. Neexecutarea obligaţiei la scadenţă atrage consecinţele prevăzute de lege şi contract, inclusiv dobânda şi penalităţile.

Cu privire la solicitările subsidiare - suspendare, eşalonare, reducere penalităţi, invocă că, solicitările privind suspendarea judecării apelului şi eşalonarea plăţii sunt inadmisibile în această fază procesuală.

Conform art. 385 şi art. 386 Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cauza în limitele motivelor de apel, fără a rejudeca situaţia economică a părţii. Invocă că, ererile de eşalonare sau suspendare trebuiau formulate în fond şi probate corespunzător.

Mai invocă că, apelul declarat nu tinde la corectarea unei erori judiciare, ci urmăreşte tergiversarea executării obligaţiei certe şi exigibile, fapt ce contravine principiului bunei-credinţe procesuale, consacrat de art. 56 Cod de procedură civilă.

Susține că, niciunul dintre motivele de apel invocate nu întruneşte condiţiile legale pentru casarea sau modificarea hotărârii atacate.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei le rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).*

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.*

De asemenea, în corespundere cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată consideră că, la caz în cadrul examinării apelului au fost constatate exigențe procesuale ce țin de procedura de citare legală a apelantului Nebunu Sergiu, din ce rezultă că cauza a fost examinată în lipsa unei persoane căreia nu s-a comunicat locul data și ora ședinței de judecată, ce duce direct la casarea hotărârii adoptate.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*

În conformitate cu art. 26 alin. (1), (2), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.*

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Completul de judecată constată că, potrivit materialelor dosarului rezultă cert că, Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea

privind încasarea în mod solidar de la Sergiu Nebunu, Victoriei Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu în beneficiul Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” a datoriei sub formă de împrumut în sumă de 16 319,52 lei, dobânda contractuală în sumă de 2 046,19 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 67,20 lei, în total suma de 18 432,91 lei, cît și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate ce țin de prezenta cauză, și anume taxa de stat achitată în sumă de 787,28 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.4-8).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu a fost primită spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind dispusă examinarea acesteia în procedură scrisă. (f.d. 67-68).

Potrivit avizului de recepție, corespondența cu copia cererii de chemare în judecată și anexe, trimisă pe numele Nebunu Sergiu nu a fost recepționată, fiind reîntoarsă cu mențiunea „Nereclamat”. (f.d. 73).

Ulterior, instanța de judecată a întocmit citație cu nr. 9447 din 23 iulie 2025, în scopul înștiințării pârâtului Sergiu Nebunu că poate lua cunoștință cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la sediul Central al Judecătoriei Cahul mun. Cahul, str. Mihail Frunze 62, bir.7) Totodată s-a menționat că pîrîtul dispune de un termen **de 30 de zile** de la data comunicării, pentru a prezenta referință cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate și alte date importate pentru soluționarea cauzei, termenul acordat fiind unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe. (f.d.75).

Citația a fost publicată în Ziarul de Gardă din 24 iulie 2025 nr.28 (1010) prin care Sergiu Nebunu a fost informat că pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Central se află spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la acțiunea Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu cu privire la încasarea datoriei. (f.d.92).

La data de 04 august 2025, Judecătoria Cahul, sediul Central a adoptat hotărârea prin care a admis acțiunea Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu cu privire la încasarea datoriei integral.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă este o alternativă de examinare a cauzelor civile, care exclude desfășurarea ședinței de judecată, cu admiterea excepțiilor prevăzute de lege. Astfel, tocmai reieșind din faptul că procedura examinării cererilor cu valoare redusă exclude desfășurarea ședinței de judecată cu părți, o atenție deosebită urmează să fie acordată procedurii de informare a părților despre data, locul și ora examinării cauzei, întru a respecta dreptul părților la un proces echitabil și a asigura egalitatea armelor în proces.

Completul de judecată constată că, potrivit citației publice, instanța de judecată a oferit pîrîtului Nebunu Sergiu **un termen de 30 zile de la data comunicării** pentru a prezenta referință cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probe aduse împotriva revendicărilor înaintate și alte date importante pentru soluționarea cauzei.

Drept consecință, la 04 august 2025, instanța de fond neîntemeiat a considerat citarea legală a pârâtului Sergiu Nebunu prin Ziarul de Gardă și a examinat cauza la acțiunea înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta”, pronunțînd hotărîrea din aceeași dată,

or, în cazul respectiv însăși instanța de judecată nu a respectat termenul de 30 zile de la data de comunicării acordat pîrîtului Nebunu Sergiu, conform citației publice din 23 iulie 2025.

Rezumând cele expuse, Completul de judecată consideră că a fost stabilit faptul că apelantului Sergiu Nebunu nu i-a fost adus la cunoștință faptul despre existența litigiului și data examinării, ce în temeiul art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă reprezintă temei de casare a hotărârii.

Potrivit art.6 pct.1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Completul de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței relevante al CtEDO noțiunea de proces echitabil include dreptul fundamental la o procedură contradictorie în instanță. El este strâns legat de principiul egalității armelor în procedura contradictorie [*Regner împotriva Republicii Cehe* (MC), pct. 146].

Contradictorialitatea trebuie să se poată exercita în condiții satisfăcătoare: justițiabilul trebuie să aibă posibilitatea de a se familiariza cu documentele în cauză, de a le comenta într-un mod adecvat și de a avea un termen suficient pentru a-și pregăti argumentele (*Krčmář şi alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 42; *Immeubles Groupe Kosser împotriva Franței*, pct. 26) dacă este necesar să obțină o amânare (*Yvon împotriva Franței*, pct. 39).

Egalitatea armelor implică obligația ca fiecăreia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza – inclusiv probele – în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de partea adversă [*Regner împotriva Republicii Cehe* (MC), pct. 146; *Dombo Beheer B.V. împotriva Țărilor de Jos*, pct. 33].

Acest principiu, care acoperă dreptul procedural în ansamblu al statelor contractante, se aplică, de asemenea, și în domeniul particular al comunicării și notificării actelor judiciare către părți, chiar dacă art. 6 § 1 nu poate fi interpretat ca prescriind o anumită formă de comunicare sau notificare [*Avotiņš împotriva Letoniei* (MC), pct. 119].

Nu se poate accepta ca o parte să transmită observații despre cealaltă parte fără posibilitatea ca aceasta să-i răspundă. Doar partea din procedură poate aprecia dacă observațiile primite de la cealaltă parte merită o reacție (*APEH Üldözötteinek Szövetsége şi alții împotriva Ungariei*, pct. 42).

Prin urmare, Completul de judecată constată că, la caz apelantul Sergiu Nebunu nu i-a fost comunicat că pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu cu privire la încasarea datoriei, și respectiv nu i-a fost asigurat în deplină măsură dreptul la o procedură contradictorie și în măsură deplină nu a fost asigurată egalitatea armelor în proces.

Respectiv, Completul de judecată consideră că apelul declarat urmează să fie admis și dat fiind faptul că eroare comisă nu poate fi corectată de instanța de apel, cauza urmează să fie restituită la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să respecte întocmai prevederile cu privire la înștiințarea legală a părților despre examinarea cauzei civile și în dependența de probe și aprecierea acestora să emită o hotărâre în conformitate cu art. 239 și art. 240 Cod de procedură civilă.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. d) și 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de Sergiu Nebunu.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Sergiu Nebunu, Victoria Nebunu, Vasile Daud și Dumitru Nebunu cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte completului de judecată, judecător Judecător Judecător

Inga GORLENCO Andrei SCRIPCENCO Evgheni BANCOV