Dosarul nr. 5r-3985/2025
4-25089539-12-5r-24062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 decembrie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Apărătorului: Popa Ion
În lipsa:
Petiționarului: Popa Andrei, a.n. *****
Agentului constatator: Romanschi Grigore
(procedura de citare legal efectuată)

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de către Popa Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 ***** din data de 24.02.2025 și decizia inclusă în acesta, prin care Popa Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Prin decizia agentului constatator al SP-1 al IP Centru – Romanschi Grigore din 24.02.2025, Popa Andrei a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *la data de 02.02.2025, ora 00:45,* ***Popa Andrei****, aflîndu-se în *****, str. *****, contrar prevederilor legislative în vigoare, pe timp de noapte, prin gălăgie în forme de vorbe în glas tare, cîntare în voce ridicată, prin aceasta tulburând liniștea de noapte.*
2. În ședința de judecată contravenientul, Popa Andrei nu s-a prezentat, însă apărătorul acestuia a solicitat anularea procesului verbal deoarece el nu este de acord cu cele incriminate.
3. În ședința de judecată agentul constatator Romanschi Grigore nu s-a prezentat însă a solicitat instanței de judecată respingerea contestației și examinarea acesteia în lipsa lui.

4. Instanța reține că participanții **au fost citați legal despre locul, data și ora** examinării cauzei contravenționale.
5. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
6. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).
7. Prin urmare, **instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces** la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.
8. Examinând contestația și **verificând procesul verbal** cu privire la contravenție dedus judecății **sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă** prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.
9. În fapt, prin decizia agentului constatator al SP-1 al IP Centru – Romanschi Grigore din 24.02.2025, Romanschi Grigore a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *la data de 02.02.2025, ora 00:45,* ***Popa Andrei****, aflîndu-se în *****, str. *****, contrar prevederilor legislative în vigoare, pe timp de noapte, prin gălăgie în forme de vorbe în glas tare, cîntare în voce ridicată, prin aceasta tulburând liniștea de noapte,* prin ce **a comis contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional** și anume: *„Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare„.*

10. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

11. În ședința de judecată s-a constatat că procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din data de 24.02.2025 și decizia de sancționare au fost semnate de către agentul constatator în lipsa petiționarului Popa Andrei or la rubrica nr. 15 din procesul-verbal instanța constată semnătura unui martor asistent.

12. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*

13. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

14. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

15. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

16. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului

preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

17. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cauzele *Zilibergerg împotriva Moldove*i (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

18. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

19. Totodată, instanța reiterează faptul că prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

20. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din data de 24.02.2025.

21. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal*** cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

22. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional

sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

23. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate **în lipsa făptuitorului**/petiționarului Popa Andrei, **nefiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile** și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție și semnătura unui martor asistent la rubrica nr. 14.

24. ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie***, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul că agentul constatator din motive neclare a constatat o contravenție ce nu a fost săvîrșită.

25. În acest context, instanța reține că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

26. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

27. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Popa Andrei** a fost sancționat în temeiul art. **357 alin. (1) din Codul contravențional** și anume: *„Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare,,.*

28. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat **în calitate de probe**: raportul de prelungire a termenului de examinare a materialului, informația 112, raport, fișa personală a lui Popa Andrei, captură ecran privind apelarea lui Popa Andrei.

29. Instanța reține că, prin decizia agentului constatator din cadrul SP-1 al IP Centru – Romanschi Grigore din 24.02.2025, petiționarul Popa Andrei a fost tras la răspundere contravențională în temeiul **art. 357 alin. (1) din Codul contravențional**, reținându-se că, la data de 02.02.2025, ora 00:45, în *****, str. *****, acesta ar fi tulburat liniștea publică pe timp de noapte.

30. Sub aspect probator, instanța constată că agentul constatator a anexat la materialele cauzei: raportul de prelungire a termenului de examinare, informația 112, raportul agentului, fișa personală a petiționarului și o captură ecran privind apelarea lui Popa Andrei. **Aceste probe nu demonstrează în mod direct și nemijlocit producerea zgomotului**, **nu indică intensitatea, durata și efectul concret asupra liniștii publice**, astfel **nefiind dovedită însăși săvârșirea faptei contravenționale** prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

31. Totodată, instanța reține că **agentul constatator nu s-a convins cine locuiește efectiv în apartamentul indicat**, **nu a audiat vecinii sau alte persoane**, **nu a stabilit cine anume a produs presupusa gălăgie**, iar potrivit vizei de domiciliu **Popa Andrei figurează cu domiciliul la o altă adresă** decât cea indicată în procesul-verbal, motiv pentru care **nu este demonstrată legătura dintre petiționar și fapta imputată**.

32. În aceste condiții, instanța constată că **nu a fost demonstrată nici săvârșirea contravenției**, **nici vinovăția persoanei sancționate**, lipsind atât **latura obiectivă**, cât și **latura subiectivă** a contravenției.

33. Instanța subliniază că, potrivit **art. 375 alin. (1) din Codul contravențional**, persoana acuzată se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției în modul prevăzut de lege, iar **prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată** în speță, **orice dubiu rezonabil profitând petiționarului**.

34. De asemenea, conform **art. 442 alin. (1) din Codul contravențional**, procesul-verbal trebuie să individualizeze fapta ilicită și să identifice fără echivoc făptuitorul, cerințe care **nu au fost respectate**, în condițiile în care **nu a fost stabilită existența faptei și nici autorul acesteia**.

35. Instanța mai reține că **Popa Andrei nu a fost audiat personal de către agentul constatator**, fapt ce a împiedicat **clarificarea tuturor circumstanțelor cauzei**, inclusiv **stabilirea prezenței sale efective la locul indicat**, **expunerea poziției sale față de acuzația adusă** și **verificarea susținerilor agentului constatator**.

36. Totodată, prin neaudirea petiționarului, **acestuia nu i-au fost explicate în mod efectiv drepturile și obligațiile procesuale**, ceea ce contravine cerințelor de examinare completă, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei contravenționale, afectând **dreptul la apărare** și consolidând concluzia că **materialele cauzei au fost administrate în mod formal și insuficient**.

37. **În concluzie, instanța constată că agentul constatator a examinat cauza contravențională în mod superficial**, **fără a acumula probe care să demonstreze că zgomotul din apartament a fost efectiv produs**, **dacă a fost produs, de cine anume a fost produs**, și **fără a stabili vinovăția petiționarului**, motiv pentru care instanța va admite contestația și va dispune **anularea deciziei de sancționare** aplicate în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

38. În consecință, constatând că **nu a fost demonstrată săvârșirea contravenției** și **nu a fost demonstrată vinovăția petiționarului Popa Andrei**, instanța va admite contestația și va dispune **anularea deciziei de sancționare** aplicate în temeiul art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

39. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 443^1 alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de **Popa Andrei** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din data de 24.02.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Romanschi Grigori, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din data de 24.02.2025 și decizia inclusă în acesta, prin care Popa Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei, deoarece nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**