Dosar nr.2a-1423/2025 Judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător S. Dubceac

D E C I Z I E

09 aprilie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin
Grefieri Victoria Dolghii-Munteanu, Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică, apelul declarat de OCN „Microinvest" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 22 august 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată (*concretizată*) depusă de OCN „Microinvest" SRL către Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie privind încasarea creditului restant, dobânzii contractuale, comisionului, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 17 iulie 2024 OCN „Microinvest" SRL a depus cererea de chemare în judecată către Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie privind încasarea datoriei în mărime de 234.347,69 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7.580,40 lei.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, la 22 iunie 2021, între OCN „Microinvest" SRL (în continuare - creditor) şi Munteanu Veaceslav (în continuare - debitor), a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 21010024934 din 22 iunie 2021 (în continuare - contract), conform căruia creditorul, i-a acordat debitorului, un credit, sub formă de mijloace băneşti, în suma de 200.000,00 lei, pentru un termen de 84 luni, cu o scadenţa finală la 27 iunie 2028, cu scopul: reparaţie şi refinanţare microcapitală a 2 credite Sebo, 2 credite Easy şi Forza.
3. Totodată, la momentul semnării contractului, părţile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 - graficul de rambursare - care este parte integrală a contractului.
4. Menţionează reclamanta, că anterior semnării contractului, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informaţia cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici şi descrierea acestora, precum şi alte aspecte juridice.
5. În conformitate cu pct.2.1 lit.h), din contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale şi acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor şi intereselor sale, precum şi situaţiei sale financiare, iar textul acestuia este clar şi lizibil.
6. Potrivit pct.1.5 din contract, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 7,00% anual.

7. În conformitate cu pct.1.4 al contractului de credit părţile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision lunar de administrare în mărime de 2,00%, lunar care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia reieşind din baza de calcul-anul 365/366 zile şi numărul efectiv zile de utilizare a părţii respective din credit, care se va achita în conformitate cu graficul rambursare anexat la contract.

8. Indică reclamanta că, perceperea comisioanelor este justificată de contraprestaţia oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor şi anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată şi întârzierile de achitarea creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poştale şi post-terminale; deservirea Call-Centru şi posibilitatea de a obţine rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea şi menţinerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare; examinarea bonităţii debitorului şi acoperirea costurilor de accesare a registrelor publice şi a registrelor BIC, etc. Despre comisionul nominalizat debitorul a fost informat atît în prealabil, prin informiţia precontractuală cu semnarea ofertei din informaţia precontractuală din 22 iunie 2021, cât şi semnarea contractului, comisioanele fiind incluse în graficul de rambursare a creditului, cu care debitorul a fost de acord.

9. Afirmă reclamanta că, în scopul executării corespunzătoare a obligaţiilor contractuale, părţile au prevăzut la pct.6.1. şi o clauză penală, conform căreia ”Pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efectii plăţii.” Iar în pct.3.1 al contractului de credit, este prevăzut că creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de debitor sau prin casieria creditorului, prin eliberarea mijloacelor băneşti de către creditor.

10. Astfel, reţine reclamanta că, la 22 iunie 2021, creditorul şi-a onorat obligaţia asumată prin contractul de credit cu dobândă nr.21010024934 din 22 iunie 2021 şi i-a eliberat debitorului, suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de plată a numerarului nr.600 din 22 iunie 2021.

11. De asemenea, executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către debitor, conform contractului a fost asigurată prin constituirea garanţiei personale materializată prin încheierea contractului de fidejusiune nr.21010024934 F1 din 22 iunie 2021, încheiat între OCN „Microinvest” SRL şi Velenciuc Anatolie.

12. În conformitate cu pct.1.1 al contractului de fidejusiune, fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu Munteanu Veaceslav a obligaţiilor asumate de către debitor în baza contractului de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligaţia principală de rambursare a creditului în sumă de 200.000,00 lei, precum obligaţiile accesorii

acesteia, inclusiv dobânzile, dobânzile de întârziere, penalităţile, comisioanele, taxele sau alte costuri cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul punct. Totodată, la pct.3.1 al contractul de fidejusiune, s-a indicat că fidejusorul se obligă potrivit alin.3.1.1. să răspundă solidar şi în volum deplin cu debitorul în faţa creditorului, pentru obligaţiile asumate de debitor conform contractului de credit, şi alin.3.1.3. la prima cerere a creditorului, să plătească creditorului suma de bani datorată de debitor conform contractului de credit, iar în cazul admiterii de către debitor a întârzierilor la rambursarea creditului, să achite dobânzile, penalităţile şi alte plăţi stabilite în contractul de credit.

13. Reiterează reclamanta că, în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamanta a avertizat pârâţii despre existenţa şi mărimea datoriilor, prin expedierea avertizărilor de plată nr.179921, nr.179922, şi nr.179926 din 27 noiembrie 2023 (care nu a fost recepţionată de fidejusorul Velenciuc Anatolie) în adresa debitorului şi fidejusorului, prin care au fost înştiinţaţi despre neexecutarea obligaţiilor contractuale şi încălcarea prevederilor contractuale precum şi au fost somaţi să achite integral creditul, precum şi plăţile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepţionării avertizărilor de plată. Avertizările de plată au fost expediate la adresele de domiciliu declarate de pârâţi. Copiile avizelor de recepţie sunt anexate la cerere de chemare în judecată. Astfel, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de iniţiere a acţiunii civile în instanţa de judecată, or, până în prezent datoriile existente la contract, n-au fost achitate.

14. Mai indică reclamanta că, în conformitate cu pct.8.1 al contract de credit nr.21010024934 din 22.06.2021 debitorul s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi de prezentul contract.

15. În conformitate cu pct.11.2 din contract, părţile au stabilit că orice litigiu sau neînţelegere sau pretenţie rezultată din sau în legătură cu prezentul contract va fi soluţionat de către instanţele de judecată competente ale Republicii Moldova. Astfel potrivit certificatului privind creanţele OCN „Microinvest" SRL nr.14018691 din 15 iulie 2024 datoria la contract de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021 constituie suma de 234.347,69 lei, care este formată din: 174.405,89 lei - soldul total al creditului; 9.398,75 lei - dobânda contractuală; 32.222,29 lei - comision conform contractului; 18.320,76 lei - penalităţile calculate conform prevederilor contractului.

16. Solicită reclamanta încasarea, în mod solidar, de la pârâţii Munteanu Veaceslav, Velenciuc Anatolie, în beneficiul reclamantului OCN „Microinvest" SRL a datoriei în baza contractul de credit cu dobândă nr.21010024934 din 22 iunie 2021 şi a contractului de fidejusiune nr.21010024934 F1 din 22 iunie 2021, în sumă de 234.347,69 lei şi a taxei de stat în sumă de 7.580,40 lei.

17. Ulterior, în şedinţa de judecată din 04 noiembrie 2024, reclamanta a depus o cerere de micşorare a pretenţiilor, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie a sumei de 191.928,09 lei, reprezentând

datoria rezultată din contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021 şi din contractul de fidejusiune nr.21010024934 F1 din aceeaşi dată, alături de cheltuielile de judecată.

18. În continuarea, la şedinţa din 13 martie 2025, OCN „Microinvest" SRL a depus o nouă cerere de reducere a pretenţiilor, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie a sumei de 171.928,09 lei, reprezentând datoria pretinsă în temeiul aceloraşi contracte.

19. *La şedinţa din 10 aprilie 2025, pârâtul Munteanu Veaceslav, în persoana reprezentantului, avocat Ciuru Igor, a depus referinţă* prin care a solicitat admiterea parţială a acţiunii, solicitând constatarea caracterului abuziv al clauzei contractuale prevăzute la pct.1.4 din contractul de credit nr.21010024934 din 22.06.2021, deducerea sumelor achitate cu titlu de comision din valoarea corpului creditului restant şi reducerea penalităţii stabilite la pct.6.1 din acelaşi contract.

20. În motivarea referinţei reprezentantul pârâtului menţionează că în contractual nominalizat, creditorul a perceput acest comision pentru monitorizarea respectării de către creditor a condiţiilor contractului, manifestată prin efectuarea de către debitor a plăţilor în termen, calcularea datoriei, oferirea răspunsurilor debitorului şi examinarea bonităţii etc., or, aceste acţiuni constituie obligaţia creditorului si nu pot fi puse în sarcina debitorului de a fi achitate. Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primeşte vreo contraprestaţie în schimbul comisionului achitat. Mai mult ca atât, comisionul pretins nu are la bază un suport juridic şi are de fapt caracterul unei dobânzi camuflate, faptul dat fiind inadmisibil în raport cu consumatorii.

21. La fel, indică reprezentantul pârâtului că, în raport cu suma creditului de 200.000,00 lei, comisionul de administrare pe durata creditului de 84 luni constituie suma de 227.608,44 lei, iar dobânda la credit constituie suma de 66.385,14 lei. Drept urmare, clauza prevăzută la pct.1.4 din contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021 cu privire la comisionul de 2.00 % lunar pentru prestarea serviciilor, este o clauză abuzivă şi respectiv lovită de nulitate în temeiul art.327-329, art.1072, art.1076 alin.(1) Cod civil, iar prestaţiile efectuate de debitorul Munteanu Veaceslav în temeiul acestei clauze, potrivit art.331 şi art.1979 Cod civil, urmează a fi deduse din suma corpului creditului restant.

22. De asemenea, susţine reprezentantul pârâtului că, penalitatea contractuală de 1% pe zi, ar însemna 30% pe lună, adică 360% anual, ceea ce este evident excesiv deoarece: este disproporţionată în raport cu obligaţia principală, nu corespunde prejudiciului real suferit şi afectează echilibrul contractual. Penalitatea zilnică maxima admisă este de 0,04% pe zi, iar pe an ar fi de 14,4%, pe când în speţă penalitatea de 1% pe zi (360% pe an) depăşeşte de peste 25 de ori limita legală admisă.

23. Prin încheierea protocolară din 10 aprilie 2025 în prezentul proces a fost atrasă Comisia Naţională a Pieţii Financiare în calitate de autoriate publică, fiind solicitat de la ultimii prezentarea concluziilor asupra faptului conţinerii în

contractul de credit cu dobândă nr 21010024934 din 22 iunie 2021 încheiat între OCN „Microinvest" SRL şi Munteanu Veaceslav, a clauzelor abuzive.

24. În cadrul şedinţei de judecată din 19 mai 2025 reprezentantul reclamantei OCN „Microinvest" SRL a prezentat instanţei nota explicativă la referinţa depusă de pârâtul Munteanu Veaceslav, în persoana reprezentantului, avocat Igor Ciuru, prin care a indicat că, potrivit pct.1.4 al contractului de credit nr. 21010024934 din 22 iunie 2021, s-a stabilit comisionul lunar în mărime 2%, care se calculează zilnic, din soldul creditului curent şi se va achita în conformitate cu graficul de rambursare care este parte integrală a contractului de credit.

25. Conform definiţiei, comisionul este o remuneraţie, de obicei, procentuală, primită în schimbul unei afaceri comerciale sau efectuării unui serviciu.

26. Referitor la acest aspect, menţionează că cadrul legal necesar pentru crearea de condiţii echitabile pentru acordarea creditelor pentru consumatori, este prevăzut de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, astfel, prezenta lege stabileşte în art.3 componentele costului total al creditului. Astfel, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor. Aceeaşi normă este prevăzută şi de Directiva 2008/48/CE din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori, astfel în pct. 20 se menţionează că: costul total al creditului pentru consumator trebuie să cuprindă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, onorariile intermediarilor de credit şi orice alt tip de onorarii pe care consumatorul trebuie să le plătească în legătură cu contractul de credit, cu excepţia taxelor notariale. La fel potrivit art.1765 Cod Civil în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

27. Susţine că, perceperea comisionului menţionat este justificată de contraprestaţia oferită de Creditor în legătură cu utilizarea creditului de către Debitor şi anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS, privind zilele de plată şi întârzierile de achitarea creditului, acoperirea costurilor care urmează a fi suportate în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poştale şi post-terminale, deservirea Call-Centru şi posibilităţile de a obţine rapid răspunsul Ia orice întrebare legată de creditul acordat, aprobarea şi menţinerea limitei de credit per Debitor, urmare a efectuării analizei financiare. Totuşi, activitatea de acordare a creditelor constituie nemijlocit activitatea de bază a reclamantului.

28. Astfel, pentru existenţa unei clauze abuzive, trebuie să se ţină cont de îndeplinirea următoarelor condiţii generale: clauza contractuală în litigiu să nu fi fost negociată; prin ea însăşi creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor; dezechilibrul creat este în detrimentul consumatorului, nefiind respectată cerinţa bunei credinţe.

29. Totodată, în conformitate cu pct.6.1. părţile au stabilit de comun acord că pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar

debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 1% din suma creditului restant, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţilor.

30. *La data de 23 mai 2025 din partea Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare au parvenit concluzii cu privire la constatarea nulităţii clauzelor abuzive în contractul de credit cu dobândă cu nr. 21010024934 din data de 22 iunie 2021 încheiat între OCN „Microinvest" SRL şi Munteanu Veaceslav.*

31. Prin concluziile nominalizate s-a menţionat că, în speţă pârâtul deţine calitatea de consumator, în condiţiile în care, potrivit pct.1.2 din contract, acesta a beneficiat de credit în scop de consum - pentru reparaţie şi refinanţare microcapital 2 Credite Sebo, 2 Credite Easy, Forza, care nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională, iar reclamantul este un profesionist, care desfăşoară activitate profesională pe piaţa financiară.

32. În raport cu solicitarea pârâtului din referinţă, se menţionează că legiuitorul a reglementat distinct mecanismele controlului conformităţii, în funcţie de prevederi ale contractului.

33. Astfel, aferent obiectului contractului şi caracterului adecvat al preţului/remuneraţiei legiuitorul stabileşte criterii certe şi cuantificabile - limitarea plăţilor aferente contractului în raport cu suma debursată.

34. La caz, comisionul şi penalitatea reprezintă plăţi aferente contractului. Totodată, exceptarea de la evaluarea unor astfel de clauze este condiţionată de respectarea obligaţiei de transparenţa, prevăzută la art.1071 din Codul civil.

35. În speţă, nu se atestă careva indici de nerespectare a obligaţiei de transparenţă, or mărimea comisionului aferentă creditului, precum şi a penalităţii a fost indicată în contract.

36. Astfel, legalitatea plăţilor din contract, urmează a fi stabilită prin prisma limitelor legale din Legea nr.202/2013.

37. În context, notează că în data de 29 mai 2022 (ulterior semnării contractului, dar în perioada executării acestuia), a intrat în vigoare Legea nr. 93/2022 pentru modificarea unor acte normative care, stabileşte unele restricţii aferente obiectului contractului de credit.

38. În acest sens, art.V alin.(1) din Legea citată supra stabileşte că prevederile art.I punctul 3, ale art.II punctul 1 şi ale art.IV punctul 3 care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se vor aplice situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, şi numărul de zile rămase până la scadenţa contractului de credit/leasing financiar.

39. În fapt, norma citată poate fi redată în felul următor: (soldul creditului la 29 iulie 2022 * 0,177% * nr.de zile dintre 29.07.2022 şi scadenţa contractului) + soldul

creditului la 29 iulie 2022 - achitările efectuate de debitor după data de 29 iulie 2022.

40. La caz, cu referire la contractul de credit din 22 iunie 2021, reieșind din evoluția contului de împrumut (prezentată de către creditor), la data de 29 iulie 2022 (2 luni de la data intrării în vigoare a legii citate supra), soldul creditului constituia 190.200,24 lei, iar până la scadența contractului erau 2159 zile (până la 27 iulie 2028). Totodată, ulterior datei de 29 iulie 2022, debitorul a făcut achitări în valoare totală de 9.799,76 lei.

41. Corespunzător, prin aplicarea calculelor matematice ce rezultă din norma citata supra, se constată că datoria solicitată de către OCN „Microinvest" SRL, ce rezultă din contractul de credit din 22 iunie 2021, în valoare de 200.000,00 lei, nu excede limitele legale.

42. Prin urmare, solicitarea creditorului de a încasa suma de 171.928,09 lei nu excede valoarea stabilită de lege. În acest sens, conform normei legale citate supra, creditorul nu poate solicita o creanță mai mare decât valoarea ce rezultă din aplicarea formulei matematice.

43. Complementar prin prisma prevederilor art.1076 din Codul civil, adițional celor invocate de debitor în referință, în concluziile prezentate se atrage atenția asupra clauzei de la pct.4.4. din contractele de credit, care stabilește că „Mărimea dobânzii, stabilită în pct.1.5., poate fi modificată de către creditor în funcție de rata, de bază a Băncii Naționale a Moldovei, rata inflației, evoluția pieței financiare bancare și nebancare, în condițiile legii. Debitorul va fi notificat în scris despre modificare cu cel puțin 10 zece zile înainte de modificare, informația respectivă fiind expusă și pe site-ul oficial al Creditorului. Debitorul este obligat, în cadrul termenului indicat mai sus, să semneze cu Creditorul un acord adițional în acest sens, cu punerea în aplicare a noii dobânzi din data indicată în acordul adițional. În cazul în care Debitorul nu este de acord cu noua dobândă, acesta, până la expirarea termenului specificat mai sus, va restitui întregul sold al creditului și va achita dobânda calculată până la data restituirii și alte plăți datorate. În cazul în care la expirarea termenului specificat mai sus, Debitorul nu a restituit plățile datorate conform prezentului Contract și nici nu a semnat acordul adițional privind modificarea dobânzii, Creditorul, fără a fi prejudiciate alte drepturi ale acestuia conform legii, declară rezoluțiunea prezentului Contract.".

44. Totodată, la pct.1.5. din Contractele de credit, este indicat expres că dobânda la credit este fixă. Prin urmare, analizând prevederile contractuale menționate, nu este clar dacă caracterul dobânzii este unul fix sau flotant. Pe de o parte, se indică faptul că dobânda este una fixă, pe de altă parte, pct.4.4 din contract, permite creditorului să modifice rata dobânzii contractuale, luând ca bază criteriile stabilite pentru dobânda flotantă. La aprecierea caracterului abuziv prin prisma art.1071 din Codul Civil, ținând cont că debitorul este un consumator, aflându-se într-o situație de inferioritate privind puterea de negociere, dar și a nivelului de informare, este necesar ca natura serviciilor furnizate efectiv să poată fi în mod

rezonabil înţeleasă sau dedusă din contractul avut în vedere în ansamblul său. Or, clauza prenotată, nu precizează periodicitatea şi/sau condiţii în care survine modificarea ratei dobânzii flotante, atât în sensul majorării, cât şi cel al reducerii acesteia, fapt prin care eşuează satisfacerea testului transparenţă intangibilitate şi predictibilitate a efectului clauzelor contractuale.

45. Adiţional constatărilor aferente lipsei transparenţei pct.4.4. din Contractele de credit, s-a reţinut că creditorul impune debitorului obligaţia să accepte, în termen de 10 zile cuantumul ratei dobânzii, propus spre modificare, iar, în situaţia în care debitorul este de acord cu noua dobândă, propusă de creditor, acesta, în termen de 10 zile, e obligat să restituie întregul sold al creditului şi dobânda calculată până la data restituirii, precum şi alte plăţi datorate, în acest sens, intervenind, ca finalitatea rezoluţiunea contractului.

46. În această ordine de idei, sa precizat că evaluarea caracterului abuziv al clauzelor abordate se referă nu la caracterul adecvat al dobânzii (considerate drept remunera în contractele de credit), fapt exceptat prin prisma art.1075 alin.(2) din Cod civil, ci la modalitatea de exercitare a dreptului creditorului de modificare a mărimii dobânzii, care se constată a fi stabilită în detrimentul dreptului şi al interesului debitorului-consumator.

47. Analizând conţinutul clauzei de la pct.4.4. din Contractele de credit, se conturează cu claritate, faptul că creditorul şi-a propus protejarea propriilor interese economice rezervându-şi dreptul de majorare a dobânzii, sub sancţiunea rezoluţiunii contractului, punând consumatorul în situaţia de a accepta semnarea acordului adiţional, şi de a restitui, în caz contrar, soldul creditului, care reprezintă suma de bani, pe care acesta ar putea să nu o deţină. De altfel, a se aminti că specificul unui contract de credit este acela de a restitui sumă de bani în rate, contra unei plăţi, or, aplicând metoda reducerii la absurd, cazul ipotezei de micşorare a ratei dobânzii, nu este consecventă opţiunea de dezacord şi, respectiv, de rezoluţiune a contractului.

48. La fel, s-a indicat că în esenţă, clauza de la pct.4.4. din Contractele de credit stabileşte că consumatorul fie acceptă modificarea dobânzii contractuale, fie este impus să asigure achitarea integrală, în termenul imediat, ceea ce, de fapt, diminuează exponenţial libertatea de alegere a consumatorului.

49. De asemenea, conform pct.8.1. lit.f) din Contract, debitorul este obligat, „[...] fără acordul Creditorului să nu-şi asume obligaţii pecuniare şi garanţii pentru terţi (credite, împrumuturi gajuri/ipoteci, fidejusiuni etc.) şi să nu înstrăineze bunurile sale cu valoarea mai mare de 30% (treizeci) din soldul creditului;”. Sensul clauzei prenotate este de a constitui garanţii suplimentare în folosul creditorului.

50. În speţă, clauză de la pct.8.1. lit.f) din Contractele de credit contravine art.1072 alin.(1) din Codul civil prin faptul că limitează, în mod nejustificat, exercitarea unor drepturi de către debitorul-consumator, or, acesta nu poate fi obligat irevocabil de a respecta clauze care creează, contrar cerinţelor de bună-

credinţă, în detrimentul său, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din respectivele contracte.

51. Totodată s-a notat şi pct.10.4. lit.b) din Contract, care prevede că „10.4. Creditorul poate rezolvi prezentul Contract, print-o declaraţie scrisă de rezoluţiune, dacă: [...] b) Debitorul nu execută obligaţii rezultate din alte contracte cu Creditorul sai cu persoane terţe, ori alte temeiuri de apariţie a obligaţiilor." a se reţine încălcarea obligaţiei de transparenţă la formularea clauzei precitate, în sensul că aceasta nu este comunicată într-un limbaj clar, inteligibil, precum şi lizibil, ceea ce constituie o abatere de la art.1071 alin.(1) şi alin.(2) din Codul civil.

52. De altfel, această discreţie unilaterală a creditorului încalcă dreptul consumatorului prin instituirea unui temei de rezoluţiune incert pentru previzibilitate, punându-l, apriori, într-o poziţie vulnerabilă.

53. Având în vedere cele enunţate supra, s-a apreciat ca fiind abuzive clauzele propuse de profesionist la pct.4.4. din Contract, or, acestea sunt netrasparente, dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, debitorul-consumator prin efectele negative care pot fi provocate asupra acestuia.

Poziţia instanţei de fond:

54. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 22 august 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de OCN „Microinvest" SRL. S-a constatat ca fiind abuzive şi nule clauzele contractuale înserate în contractul de credit nr.2101004934 din 22 iunie 2021 şi anume ptc.1.4. comisionul pentru serviciile prestate [...] şi pct.4.4. mărimea dobânzilor. S-a trecut în contul stingerii corpul creditului suma comisionului achitat în mărime de 126.617,47 lei şi suma de 7.580,40 lei, achitate de reclamantul Munteanu Veaceslav după intentarea procesului şi reţinute de reclamant cu titlu taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat în mod solidar de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest" SRL, datoria în baza contractului de credit nr.2101004934 din 22 iunie 2021: suma creditului în mărime de 16.902,97 lei şi penalitatea în mărime de 9.520,27 lei. S-a încasat în mod solidar de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest" SRL, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1.106,89 lei, proporţional părţii admise a cerinţelor. În rest pretenţiile s-au respins.

Solicitarea apelantei:

55. La data de 29 august 2025, OCN „Microinvest" SRL, în persoana reprezentantului jurisconsult, Prepeliţa Ion, a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărârii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, cu dispunerea încasării silite, în mod solidarde la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest" SRL în baza

contractului de credit (cu dobândă) nr.2101004934 din 22 iunie 2021 a sumei de 171.928,09 lei.

56. Ulterior, la 15 septembrie 2025, OCN „Microinvest" SRL, în persoana reprezentantului jurisconsult, Ghenciuc Ştefan, a depus un nou apel nemotivat, împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând în mod similar admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărârii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

57. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 02 decembrie 2025 s-a acordat termen apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

58. La 14 ianuarie 2026, OCN „Microinvest" SRL, în persoana reprezentantului jurisconsult, Ghenciuc Ştefan, a depus apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 02 iulie 2025, precum şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acţiunea, cu dispunerea încasării silite, în mod solidarde la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest" SRL în baza contractului de credit (cu dobândă) nr.2101004934 din 22 iunie 2021 a sumei de 171.928,09 lei şi cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în mărime de 4.851,64 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

Argumentele părţilor:

59. În motivarea cererii de apel, apelanta susţine că hotărârea instanţei de fond este neîntemeiată în partea în care au fost respinse pretenţiile privind încasarea comisionului şi a taxei de stat aferente, motiv pentru care solicită casarea parţială a acesteia şi admiterea integrală a acţiunii.

60. În susţinerea acestor argumente, apelanta comunică că scopul creditului acordat debitorului Munteanu Veaceslav, conform Contractului de credit nr. 21010024934 din 22 iunie 2021, a fost „Renovare şi Refinanţare Microcapital & 2 Credite Sebo & 2 Credite Easy&Forza".

61. În opinia apelantei, această împrejurare demonstrează că debitorul beneficia-se anterior de alte credite, ceea ce relevă, pe de o parte, că acesta avea experienţă în încheierea contractelor de credit cu organizaţiile de creditare nebancară, iar, pe de altă parte, că a contractat în mod conştient creditul nr. 21010024934 din 22 iunie 2021 încheiat cu OCN „Microinvest" SRL, semnând contractul şi actele aferente după ce a luat cunoştinţă de conţinutul produsului de creditare, în scopul refinanţării obligaţiilor asumate prin creditele contractate anterior. În aceste condiţii, apelanta consideră că însăşi finalitatea refinanţării confirmă faptul că debitorul a înţeles natura şi efectele obligaţiilor asumate prin contractul de credit.

62. Apelanta atrage atenţia asupra constatărilor reţinute de instanţa de fond la pct.25 din hotărârea contestată, unde aceasta a consemnat concluziile comunicate de Comisia Naţională a Pieţei Financiare (CNPF) la data de 23 mai 2025 privind

examinarea existenţei unor clauze abuzive în Contractul de credit cu dobândă nr. 21010024934 din 22 iunie 2021, încheiat între OCN „Microinvest" SRL şi Munteanu Veaceslav. Potrivit acestor concluzii, CNPF a reţinut că, *„în speţă, nu se atestă careva indici de nerespectare a obligaţiei de transparenţă, or mărimea comisionului aferent creditului, precum şi a penalităţii a fost indicată în contract"*. În opinia apelantei, aceste constatări demonstrează că, în urma analizei contractului şi a circumstanţelor speţei, autoritatea competentă nu a identificat încălcări ale obligaţiei de transparenţă şi nici obiecţii privind clauzele referitoare la comision şi penalitate.

63. Totodată, apelanta relevă că, în acelaşi punct al hotărârii, instanţa de fond a redat şi calculul efectuat de CNPF prin raportare la prevederile Legii nr.93/2022 pentru modificarea unor acte normative, reţinând că aceasta instituie anumite limitări privind costurile aferente contractelor de credit. Astfel, potrivit art. V alin. (1) din legea menţionată, dispoziţiile referitoare la plafonarea ratei dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se aplică şi situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele care urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre cota de 0,177%, aplicată soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, şi numărul de zile rămase până la scadenţa contractului de credit/leasing financiar.

64. În acest context, apelanta indică că, potrivit calculelor efectuate de CNPF în privinţa Contractului de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021, în baza evoluţiei contului de împrumut prezentate de creditor, la data de 29 iulie 2022 – respectiv la expirarea termenului de două luni de la intrarea în vigoare a Legii nr. 93/2022 – soldul creditului constituia 190.200,24 lei, iar până la scadenţa contractului, stabilită pentru data de 27 iunie 2028, mai rămâneau 2159 de zile. Totodată, s-a constatat că, după data de 29 iulie 2022, debitorul a efectuat plăţi în cuantum total de 9.799,76 lei.

65. Pornind de la aceste date şi aplicând formula de calcul prevăzută de dispoziţiile Legii nr.93/2022, CNPF a concluzionat că valoarea creanţei rezultate din Contractul de credit din 22 iunie 2021 nu depăşeşte limitele legale instituite de lege, reţinând că suma solicitată spre încasare de OCN „Microinvest" SRL, în cuantum de 171.928,09 lei, se încadrează în plafonul maxim permis de legislaţia aplicabilă.

66. Astfel, se evidenţiază faptul că CNPF conform calculului efectuat în baza formulei matematice legale, a constatat că datoria solicitată de Creditorul OCN „Microinvest" SRL se încadrează în limitele legale.

67. Menţionează că instanţa de fond a reţinut în mod eronat că OCN „Microinvest" SRL ar pretinde încasarea de la debitorii Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie a unor comisioane cu caracter abuziv, ilegal, ascuns şi care nu ar fi fost negociate sau aduse la cunoştinţa acestora. În opinia apelantei, o asemenea concluzie este contrazisă de materialul probator administrat în cauză, întrucât odată cu cererea de chemare în judecată au fost anexate înscrisuri din care rezultă că

debitorilor le-au fost explicate condiţiile contractului de credit, obligaţiile asumate prin acesta, precum şi toate costurile aferente creditului, clauzele contractuale fiind expuse în mod clar şi transparent.

68. În acest sens, apelanta indică că la cererea de chemare în judecată a fost anexată copia cererii de acordare a creditului din 08 iunie 2021, depusă de Munteanu Veaceslav, document care, în opinia sa, confirmă iniţierea procedurii de contractare a creditului la solicitarea expresă a debitorului.

69. De asemenea, apelanta invocă informaţia precontractuală din 22 iunie 2021, semnată de Munteanu Veaceslav, susţinând că din conţinutul acesteia rezultă că debitorului i-au fost prezentate şi explicate toate informaţiile juridice şi financiare esenţiale privind produsul de creditare, inclusiv suma totală ce urma să fie achitată în temeiul contractului de credit, dobânda anuală efectivă (DAE), toate costurile generate de contract, inclusiv comisionul lunar de administrare în cuantumul prevăzut contractual, precum şi condiţiile în care costurile aferente creditului puteau fi modificate.

70. În continuare, apelanta susţine că la dosar a fost anexată şi copia declaraţiei din 22 iunie 2021, semnată de Munteanu Veaceslav, prin care acesta a confirmat că i-au fost furnizate informaţiile precontractuale, că i-au fost explicate caracteristicile produsului de creditare şi costurile aferente acestuia, precum şi faptul că i-a fost oferită posibilitatea negocierii individuale a clauzelor contractuale.

71. Totodată, apelanta invocă şi graficul de rambursare din 22 iunie 2021, semnat de Munteanu Veaceslav, din cuprinsul căruia rezultă, în opinia sa, că debitorului i-a fost adus la cunoştinţă modul de executare a obligaţiilor contractuale, fiind indicate în mod distinct şi transparent ratele de plată, soldul creditului, dobânda, comisionul şi suma totală datorată pentru fiecare scadenţă, iar prin semnarea acestui înscris debitorul a confirmat că a luat cunoştinţă de conţinutul şi condiţiile graficului de rambursare.

72. Reieşind din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, constată cu certitudine că concluziile instanţei de fond sunt neîntemeiate şi în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

73. De asemenea, apelanta susţine că un alt aspect relevant, care nu poate fi ignorat la soluţionarea cauzei, îl constituie faptul că, potrivit pct.10.3 din Contractul de credit încheiat între părţi, debitorul beneficia de dreptul de a revoca contractul, fără invocarea vreunui motiv, în termen de 14 zile calendaristice de la data încheierii acestuia sau de la data la care i-au fost aduse la cunoştinţă clauzele şi condiţiile contractuale. Cu toate acestea, apelanta afirmă că nici Munteanu Veaceslav şi nici Velenciuc Anatolie nu au exercitat acest drept şi nu au solicitat revocarea contractului de credit în termenul prevăzut contractual.

74. În concluzie, apelanta consideră că împrejurările cauzei confirmă caracterul valabil al consimţământului exprimat de debitori şi lipsa oricăror obiecţii din partea acestora la momentul încheierii şi executării contractului de credit. În susţinerea acestei concluzii, apelanta invocă faptul că: Munteanu Veaceslav şi

Velenciuc Anatolie au semnat informaţia precontractuală, declaraţii, graficul de rambursare, contractul de credit, dispunând de capacitate deplină de exerciţiuşiexprimându-şi liber şi neviciat consimţământul; au primit în calitatea de debitori avertizări de plată aferente creditului garantat; nu au solicitat revocarea contractului de credit conform prevederilor contractuale; nu au avut nici o pretenţie timp de trei ani, şi au înaintat o astfel de solicitare doar ulterior când a apărut un litigiu în judecată. În opinia apelantei, aceste circumstanţe confirmă că debitorii au acceptat în mod conştient şi neechivoc condiţiile contractuale asumate.

75. La 02 aprilie 2026, apelanta OCN „Microinvest" SRL, prin reprezentantul său, jurisconsultul Ghenciuc Ştefana, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.178–179).

76. Intimaţii Munteanu Veaceslav, Velenciuc Anatolie şi reprezentantul acestora, avocatul Igor Ciuru, deşi au fost legal citaţi despre locul, data şi ora şedinţei de judecată (f.d.175–177), nu s-au prezentat şi nu au comunicat motivele neprezentării. În aceste condiţii, Colegiul, în temeiul art.379 din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate, dar neprezentate la şedinţa de judecată.

Aprecierea instanţei de apel:

77. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive:

78. În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţialhotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

79. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

80. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

81. Potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanţa de apel are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

82. Conform recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţieşi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreştişi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

83. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereiravs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

84. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că, la 08 iunie 2021 Munteanu Veaceslav a depus în adresa OCN „Microinvest" SRL cerere de acordare a creditului de consum, în mărime de 200.000,00 lei, pe un termen de 84 luni (f.d.12).

85. La 22 iunie 2021, între creditorul OCN „Microinvest" SRL şi debitorul Munteanu Veaceslav, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 21010024934, conform căruia creditorul, i-a acordat debitorului un credit, sub formă de mijloace băneşti, în suma de 200.000,00 lei, pentru un termen de 84 luni, cu o scadenţa finală la 27 iunie 2028, cu scopul: reparaţie şi refinanţare microcapital 2 credite Sebo, 2 Credite Easy şi Forza (f.d.13-14).

86. În conformitate cu pct.1.4 al contractului de credit părţile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision de administrare în mărime de 2,00%, lunar care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia reieşind din baza de calcul-anul 365/366 zile şi numărul efectiv zile de utilizare a părţii respective din credit, care se va achita în conformitate cu graficul rambursare anexat la contract.

87. În conformitate cu pct.1.5 din contract, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 7,00% anual.

88. La fel, la momentul semnării contractului de credit cu dobândă nr. 21010024934 din 22 iunie 2021, părţile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform graficului de rambursare - care este parte integrantă a acestuia (f.d.15).

89. Astfel, conform graficului de rambursare a creditului, debitorul urma să ramburseze creditorului suma totală în mărime de 493.993,58 lei, inclusiv suma creditului – 200.000,00 lei, dobânda - 66.385,14 lei şi comision – 227.608,44 lei.

90. La 22 iunie 2021, creditorul şi-a onorat obligaţia asumată prin contractul de credit cu dobândă nr.21010024934 din 22 iunie 2021 şi a debursat debitorului

suma în mărime de 200.000,00 lei, fapt confirmat prin ordin de eliberare a numerarului nr.600 (f.d.16).

91. Totodată, executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către debitor, conform contractului de credit cu dobândă nr. 21010024934 din 22 iunie 2021, a fost asigurată cu garanţii personale materializate prin încheierea contractului de fidejusiune nr.21010024934 F1 din 22 iunie 2021, semnat între OCN „Microinvest" SRL şi Velenciuc Anatolie (f.d.17).

92. În conformitate cu pct.1.1 al contractului de fidejusiune, fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu Munteanu Veaceslav a obligaţiilor asumate de către debitor în baza contractului de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligaţia principală de rambursare a creditului în sumă de 200.000,00 lei, precum obligaţiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile, dobânzile de întârziere, penalităţile, comisioanele, taxele sau alte costuri cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul punct.

93. Totodată, la pct.3.1 al contractul de fidejusiune, s-a indicat că fidejusorul se obligă potrivit alin.3.1.1. să răspundă solidar şi în volum deplin cu debitorul în faţa creditorului, pentru obligaţiile asumate de debitor conform contractului de credit, şi alin.3.1.3. la prima cerere a creditorului, să plătească creditorului suma de bani datorată de debitor conform contractului de credit, iar în cazul admiterii de către debitor a întârzierilor la rambursarea creditului, să achite dobânzile, penalităţile şi alte plăţi stabilite în contractul de credit.

94. Având în vedere, că debitorul nu a rambursat integral datoria, în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta a expediat în adresa debitorului şi fidejusorului avertizările de plată nr.179921, nr.179922, şi nr.179926 din 27 noiembrie 2023, prin care i-a înştiinţat despre neexecutarea obligaţiilor contractuale şi încălcarea prevederilor contractuale, somându-i să achite integral creditul şi plăţile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepţionării avertizărilor de plată (f.d.18-21).

95. Prin cerere de chemare în judecată concretizată, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest" SRL, datoria în sumă de 171.928,09 lei.

96. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 22 august 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de OCN „Microinvest" SRL. S-a constatat ca fiind abuzive şi nule clauzele contractuale înserate în contractul de credit nr.2101004934 din 22 iunie 2021 şi anume ptc.1.4. comisionul pentru serviciile prestate [...] şi pct.4.4. mărimea dobânzilor. S-a trecut în contul stingerii corpul creditului suma comisionului achitat în mărime de 126.617,47 lei şi suma de 7.580,40 lei, achitate de reclamantul Munteanu Veaceslav după intentarea procesului şi reţinute de reclamant cu titlu taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat în mod solidar de la Munteanu

Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, datoria în baza contractului de credit nr.2101004934 din 22 iunie 2021: suma creditului în mărime de 16.902,97 lei şi penalitatea în mărime de 9.520,27 lei. S-a încasat în mod solidar de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1.106,89 lei, proporţional părţii admise a cerinţelor. În rest pretenţiile s-au respins.

97. Nefiind de acord cu soluţia pe caz, apelanta OCN „Microinvest” SRL a depus apel.

98. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, raportată la ansamblul probatoriului administrat în cauză şi la normele de drept material incidente, Colegiul civil constată că apelul declarat de OCN „Microinvest” SRL este întemeiat, motiv pentru care hotărârea primei instanţe urmează a fi casată în partea referitoare la respingerea pretenţiei privind încasarea dobânzii contractuale şi în această parte, urmează a fi pronunţată o nouă hotărâre de admitere a pretenţiei, cu menţinerea soluţiei instanţei de fond în ceea ce priveşte constatarea nulităţii clauzei prevăzute la pct.1.4 şi pct.4.4. din Contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021, precum şi a dispoziţiilor privind încasarea în mod solidar de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie a sumei de 16.902,97 lei cu titlu de sold al creditului şi a sumei de 9.520,27 lei cu titlu de penalitate şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 1.106,89 lei.

99. În speţă, Colegiul civil reţine că raportul juridic supus examinării îşi are izvorul în Contractul de credit cu dobândă nr.21010024934 din 22 iunie 2021, încheiat între OCN „Microinvest” SRL, în calitate de creditor, şi Munteanu Veaceslav, în calitate de debitor, prin care părţile au stabilit drepturile şi obligaţiile reciproce ce rezultă din acordarea şi rambursarea creditului.

100. Astfel, în temeiul contractului menţionat, OCN „Microinvest” SRL s-a obligat să pună la dispoziţia debitorului suma de 200.000,00 lei, pentru o perioadă de 84 luni, cu termenul final de rambursare stabilit la data de 27 iunie 2028, iar Munteanu Veaceslav şi-a asumat obligaţia corelativă de restituire a capitalului primit, precum şi de achitare a tuturor plăţilor aferente creditului, în condiţiile şi termenele stabilite prin contract.

101. Totodată, pentru garantarea executării obligaţiilor asumate de debitor, la aceeaşi dată a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr.21010024934 F1 între OCN „Microinvest” SRL şi Velenciuc Anatolie, prin care acesta din urmă s-a obligat să răspundă solidar pentru obligaţiile rezultate din Contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021.

102. Din analiza materialelor cauzei rezultă că obligaţia principală asumată de creditor a fost executată, întrucât suma de 200.000,00 lei a fost efectiv acordată debitorului, aspect confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.600 din 22 iunie 2021.

103. Prin urmare, între părţi s-a constituit un raport juridic de creditare în cadrul căruia debitorul a beneficiat de folosinţa capitalului pus la dispoziţie, asumându-şi obligaţia de restituire a acestuia şi de achitare a remuneraţiei aferente utilizării creditului.

104. Pornind de la natura juridică a raportului obligaţional existent între părţi, Colegiul civil reţine că, potrivitart.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

105. Din conţinutul normei legale menţionate rezultă, că obligaţia esenţială a debitorului într-un raport de creditare constă nu doar în restituirea sumei împrumutate, ci şi în achitarea remuneraţiei convenite pentru folosirea capitalului pus la dispoziţie, această remuneraţie materializându-se, în principal, prin dobânda contractuală stabilită de părţi.

106. În acelaşi timp, având în vedere caracterul complex al raportului de credit, legiuitorul permite stabilirea unor plăţi suplimentare, însă asemenea obligaţii accesorii nu pot fi instituite în mod arbitrar, ci trebuie să aibă un temei juridic distinct, să fie prevăzute expres de lege şi să corespundă unor prestaţii reale, concrete şi individualizate, efectuate în beneficiul debitorului.

107. În cauza dedusă judecăţii, Colegiul civil constată că una dintre principalele critici formulate de intimatul Munteanu Veaceslav a vizat legalitatea clauzei prevăzute la pct.1.4 din Contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021, prin care acesta a fost obligat la achitarea unui comision lunar de administrare în cuantum de 2%, calculat zilnic asupra soldului creditului curent.

108. Or, potrivit graficului de rambursare anexat contractului, pentru creditul acordat în cuantum de 200.000,00 lei, valoarea totală a comisionului de administrare urma să constituie 227.608,44 lei, sumă care depăşeşte considerabil atât valoarea capitalului acordat, cât şi dobânda contractuală stabilită de părţi în cuantum de 66.385,14 lei.

109. În aceste condiţii, Colegiul civil apreciază că examinarea legalităţii unei asemenea clauze nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la denumirea formală atribuită plăţii de către creditor, întrucât calificarea juridică a unei obligaţii contractuale trebuie determinată în funcţie de natura reală a prestaţiei şi de scopul economic urmărit de părţi.

110. În acest sens, art.1765 Cod civil prevede că, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

111. Prin urmare, norma legală menţionată nu exclude posibilitatea perceperii unui comision, însă condiţionează existenţa acestuia de prestarea unor servicii efective, distincte şi individualizate, care să justifice perceperea unei remuneraţii suplimentare faţă de dobânda contractuală.

112. Astfel, simpla includere într-un contract a unei obligaţii pecuniare denumite „comision" nu este suficientă pentru a conferi acesteia caracter licit, întrucât creditorul trebuie să demonstreze existenţa unei contraprestaţii reale şi autonome, diferită de activităţile pe care este obligat să le efectueze în mod obişnuit în executarea contractului de credit.

113. În speţă, analizând conţinutul pct.1.4 din contract, Colegiul civil constată că activităţile indicate de creditor ca justificare a comisionului de administrare - evidenţa creditului, procesarea plăţilor, monitorizarea executării obligaţiilor contractuale, transmiterea notificărilor, deservirea call-center-ului, menţinerea limitei de credit şi efectuarea analizelor interne, nu constituie servicii distincte furnizate debitorului.

114. Dimpotrivă, asemenea activităţi reprezintă operaţiuni indispensabile desfăşurării activităţii de creditare şi constituie modalităţi prin care creditorul îşi execută propriile obligaţii profesionale asumate prin contractul de credit şi îşi organizează activitatea internă.

115. În consecinţă, cheltuielile aferente acestor operaţiuni nu pot fi transferate asupra consumatorului prin instituirea unui comision distinct, deoarece acestea nu reprezintă prestaţii suplimentare solicitate de debitor, ci costuri interne ale creditorului legate de administrarea şi executarea raportului contractual existent.

116. În acest context, Colegiul civil reţine că art.329 alin.(1) Cod civil, stabileşte că în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

117. Totodată, potrivitart.1069 alin.(4) Cod civil, în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

118. În continuareart.1071 Codul civil, stabileşte că persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Întrun contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

119. De asemenea, art.1072 alin.(1) Codul civil stabileşte că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se

consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

120. Raportând aceste dispoziţii legale la circumstanţele cauzei, Colegiul civil constată că pct.1.4 din Contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021 instituie în sarcina debitorului o obligaţie disproporţionată, prin impunerea unei plăţi suplimentare pentru activităţi care nu reprezintă servicii autonome şi distincte, ci operaţiuni inerente activităţii creditorului.

121. Prin urmare, instanţa de fond a aplicat corect prevederile art.1071, art.1072 şi art.1076 alin.(1) Cod civil, constatând caracterul abuziv şi nulitatea clauzei prevăzute la pct.1.4 din contract.

122. În consecinţă, criticile apelantei referitoare la legalitatea comisionului de administrare urmează a fi respinse, întrucât nu sunt susţinute nici de natura juridică a prestaţiei pretinse, nici de probele administrate în cauză.

123. Totodată, Colegiul civil reţine că în mod corect instanţa de fond a dispus imputarea sumei de 126.617,47 lei, achitată de debitor cu titlu de comision de administrare, asupra corpului creditului restant, întrucât această plată a fost efectuată în temeiul unei clauze contractuale declarate nule, care nu putea produce efecte juridice în detrimentul consumatorului.

124. Astfel, ca urmare a efectuării operaţiunilor de stingere corespunzătoare şi a imputării sumelor achitate în temeiul clauzei nule asupra obligaţiei principale de rambursare a creditului, raportul obligaţional dintre părţi se menţine în limita obligaţiilor care au un temei juridic valabil. În consecinţă, obligaţiile exigibile ale debitorului sunt reprezentate de soldul creditului restant în cuantum de 16.902,97 lei şi penalitatea calculată în cuantum de 9.520,27 lei, astfel cum în mod corect a stabilit instanţa de fond.

125. În continuare, Colegiul civil urmează să examineze critica apelantei referitoare la respingerea pretenţiei privind încasarea dobânzii contractuale, întrucât această componentă a obligaţiei de plată are o natură juridică distinctă şi un regim contractual autonom faţă de clauza referitoare la comisionul de administrare.

126. Colegiul civil constată că instanţa de fond, deşi a apreciat corect caracterul abuziv al clauzei prevăzute la pct.4.4 din contract referitoare la mecanismul de modificare a anumitor costuri contractuale, a extins în mod nejustificat efectele acestei constatări asupra obligaţiei de achitare a dobânzii contractuale, deşi aceasta este reglementată distinct prin pct.1.5 din Contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021.

127. În acest sens, din conţinutul contractului rezultă că părţile au stabilit în mod expres, la pct.1.5, o dobândă fixă în cuantum de 7,00% anual, obligaţie care a fost determinată prin acordul de voinţă al acestora şi care nu este condiţionată de mecanismul prevăzut la pct.4.4 privind eventuala modificare unilaterală a ratei dobânzii.

128. Prin urmare, împrejurarea că pct.4.4 din contract a fost apreciat ca fiind lipsit de transparenţă şi previzibilitate nu poate conduce la respingerea obligaţiei

privind achitarea dobânzii fixe stabilite prin pct.1.5, deoarece cele două clauze reglementează aspecte juridice diferite. Astfel, pct.1.5 instituie obligaţia principală de plată a unei dobânzi determinate, care nu depăşeşte limita maximă, stabilită de lege. În timp ce pct.4.4 priveşte un mecanism distinct de modificare a dobânzii contractuale, nu precizează periodicitatea şi/sau condiţii în care survine modificarea ratei dobânzii flotante, fapt prin care eşuează satisfacerea testului de transparenţă, intangibilitate şi predictibilitate a efectului clauzelor contractuale.

129. Această interpretare este susţinută şi de prevederile art.1764 alin.(1) Cod civil, care recunosc dreptul părţilor contractului de credit de a stabili o dobândă fixă sau flotantă, ceea ce confirmă faptul că dobânda reprezintă un element esenţial al raportului de credit şi poate exista independent de alte clauze accesorii privind costurile creditului.

130. În speţă, părţile au exercitat această libertate contractuală prin stabilirea unei dobânzi fixe de 7,00% anual, iar această obligaţie nu depinde şi nu este condiţionată de aplicarea prevederilor pct.4.4 din contract. Prin urmare, nulitatea unei clauze referitoare la mecanismul de modificare a unor costuri nu poate afecta automat o clauză separată, clar determinată şi acceptată de ambele părţi privind plata dobânzii fixe aferente capitalului utilizat.

131. Mai mult, Colegiul civil reţine că, în speţă, debitorul Munteanu Veaceslav a beneficiat efectiv de suma de 200.000,00 lei, aceasta fiind pusă integral la dispoziţia sa de către creditor, fapt confirmat prin actele anexate la materialele cauzei. Prin urmare, utilizarea efectivă a capitalului acordat generează în mod corespunzător obligaţia debitorului de a achita remuneraţia convenită pentru folosirea acestuia.

132. Or, dobânda contractuală reprezintă contraprestaţia specifică a contractului de credit, având rolul de a remunera creditorul pentru punerea la dispoziţia debitorului a unei sume de bani pe o anumită perioadă de timp. În acest context, obligaţia de plată a dobânzii trebuie executată cu respectarea principiului bunei-credinţe în executarea obligaţiilor contractuale, consacrat de art.9 şi art.10 Cod civil.

133. Prin urmare, faptul că clauză contractuală, expusă la pct.4.4, referitoare la eventuala modificare unilaterală a ratei dobânzii, a fost constatată ca fiind abuzivă şi nulă, nu poate conduce la înlăturarea obligaţiei debitorului de a achita dobânda stabilită la pct.1.5 din contract, aferentă perioadei în care pârâtul/intimat a beneficiat efectiv de capitalul acordat, în lipsa unor motive juridice distincte care să afecteze valabilitatea clauzei enunţate.

134. Din materialele cauzei rezultă că dobânda contractuală restantă solicitată de creditor constituie suma de 2.553,44 lei, aceasta fiind calculată prin aplicarea ratei fixe de 7,00% anual asupra soldului efectiv utilizat şi neachitat, conform condiţiilor prevăzute în contract şi graficului de rambursare, anexat acestuia.

135. Colegiul civil apreciază că modalitatea de calcul a dobânzii este una determinabilă, transparentă şi previzibilă, întrucât rezultă direct din clauza contractuală prevăzută la pct.1.5, care stabileşte o rată fixă a dobânzii.

136. În aceste condiţii, Colegiul civil constată că respingerea de către instanţa de fond a pretenţiei privind încasarea dobânzii contractuale a fost determinată de o interpretare eronată a efectelor juridice ale nulităţii clauzelor abuzive, prin extinderea acestora asupra unei obligaţii contractuale distincte, autonome şi valabil asumate de către părţi.

137. Astfel, Colegiul civil concluzionează că soluţia instanţei de fond necesită a fi casată parţial în latura respingerii pretenţiei privind încasarea dobânzii contractuale, cu pronunţarea unei noi hotărâri în această parte, prin care urmează a fi admisă pretenţia formulată de OCN „Microinvest" SRL şi dispusă încasarea solidară de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie, în beneficiul OCN „Microinvest" SRL, a sumei de 2.553,44 lei cu titlu de dobândă contractuală aferentă Contractului de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021

138. În rest, hotărârea instanţei de fond în partea referitoare la constatarea nulităţii clauzei prevăzute la pct.1.4 din Contractul de credit nr.21010024934 din 22 iunie 2021, precum şi în partea privind încasarea soldului creditului în cuantum de 16.902,97 lei şi a penalităţii în cuantum de 9.520,27 lei, urmează a fi menţinută.

139. Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil reţine că, potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

140. Conform prevederilor art.94, alin.(1) Cod de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţionalpărţii respinse din pretenţiile reclamantului.

141. Prin urmare, întrucât în urma examinării apelului instanţa de apel a admis doar parţial criticile formulate de apelanta OCN „Microinvest" SRL, menţinând soluţia primei instanţe în partea referitoare la nulitatea clauzei privind comisionul de administrare, dar admiţând pretenţia privind încasarea dobânzii contractuale, cheltuielile de judecată urmează a fi repartizate în raport cu proporţia în care acţiunea a fost admisă.

142. Din actele cauzei rezultă că, la depunerea cererii de apel, OCN „Microinvest" SRL a achitat taxa de stat în cuantum de 4.851,64 lei, conform ordinului de plată nr.1261 din 08 iunie 2021, precum şi taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei, conform ordinului de plată nr.1262 din aceeaşi dată, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d.159-160).

143. Având în vedere că apelul a fost admis în limita pretenţiei privind încasarea dobânzii contractuale, iar celelalte critici formulate de apelantă au fost respinse, Colegiul civil apreciază că sunt pasibile de compensare doar cheltuielile de judecată aferente părţii admise din acţiune.

144. Astfel, prin raportare la proporţia admiterii pretenţiilor formulate în apel, urmează a fi încasată de la intimaţi în beneficiul apelantei OCN „Microinvest" SRL

suma totală de 412,50 lei, constituită din taxa de stat în cuantum de 212,50 lei şi taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei, achitate pentru examinarea cauzei în instanţa de apel.

145. Faţă de cele expuse, Colegiul civil, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în limitele cererii de apel şi ţinând cont de ansamblul circumstanţelor de fapt şi de drept constatate în cauză, ajunge la concluzia că apelul declarat de OCN „Microinvest" SRL urmează a fi admis, cu casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 22 august 2025, în partea referitoare la respingerea pretenţiei privind încasarea dobânzii contractuale, cu pronunţarea unei noi hotărâri în această parte, prin admiterea pretenţiei respective, menţinând în rest hotărârea instanţei de fond, ca fiind legală şi întemeiată.

146. În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de OCN „Microinvest" SRL.

Se casează parţial hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 22 august 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată (*concretizată*) depusă de OCN „Microinvest" SRL către Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie privind încasarea creditului restant, dobânzii contractuale, comisionului, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată, în latura respingerii pretenţiei de încasare a dobânzii contractuale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite pretenţia înaintată de OCN „Microinvest" SRL către Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie privind încasarea dobânzii contractuale în baza contractului de credit nr.21011004934 din 22.06.2021.

Se încasează, în mod solidar, de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc Anatolie în beneficiul OCN „Microinvest" SRLsuma de 2.553,44 (două mii cinci sute cincizeci şi trei, 44) lei cu titlu de dobânda contractuală.

În rest, hotărârea instanţei de fond se menţine.

Se încasează,în mod solidar, de la Munteanu Veaceslav şi Velenciuc AnatolieînbeneficiulOCN „Microinvest" SRLcheltuielile de judecată în suma totală de 412,50 (patru sute doisprezece, 50) lei, compuse dintaxa de stat în sumă de 212,50 (două sute doisprezece, 50) lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00(două sute, 00) lei, achitate pentru judecarea cauzei în instanţa de apel.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin