dosarul nr. 2-195/24;
2-24022652-32-2-27022024

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

29 mai 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu
Cu participarea:
Reclamantului –**********
Reprezentantului reclamantului – avocat *****
Pîrîtului – *****
Reprezentantei pîrîtului – avocata *****

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de********** către ***** privind constatarea ca defăimătoare și care lezează onoarea și demnitatea persoanei a afirmațiilor expuse, cît și obligarea de a dezminți informațiile,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 27.02.2024,********** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind constatarea ca defăimătoare și care lezează onoarea și demnitatea persoanei a afirmațiilor expuse, cît și obligarea de a dezminți informațiile.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni se află cauza contravențională de acuzare a cet. ***** privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin. (2) Cod Contravențional. În cadrul cauzei contravenționale respective, subsemnatul are calitatea de victimă a contravenției.

A specificat că în cadrul ședinței de judecată din *****, ora ***** ce a avut loc pe cauza contravențională menționată supra, avocatul său *****a înaintat cerere de recuzare judecătorului ***** În aceeași zi, cererea de recuzare a fost repartizată prin PIGD judecătorului *****, spre examinare.

A notat că în cadrul ședinței de judecată din *****, unde era examinată cererea de recuzare, în sala de ședințe fiind prezent subsemnatul, magistratul *****, grefierul Irina Bolduratu, agentul constatator Golban Ivan, fiind întrebat despre poziția sa referitor la cererea de recuzare, cet. ***** care deține la moment și funcția de primar al com. ***** r-nul ***** a afirmat: „*Cu aista om, o să știe degrabă toată Moldova cine este el, că este un escroc și nu este doar un escroc...*".

Astfel, constată faptul că primarul com. *****, r-nul ***** a afirmat în cadrul unui proces judiciar public, față de mai multe persoane precum subsemnatul este un escroc, comportament inadmisibil în cadrul unei ședințe de judecată, dar mai ales prin prisma faptului că informația

respectivă constituie un fals, ori escroc reprezintă persoana care înșală pe alții și își însușește, prin mijloace frauduloase bunuri străine.

În consecință, consideră că i-au fost aduse învinuiri publice precum subsemnatul estet un escroc, respectiv informația respectivă privind-o mai ales prin prisma funcției publice pe care o deține, aduce atingere gravă onoarei și demnității de care se bucură, constituind totodată și o informație ce are care scop denigrarea imaginii de care se bucură în virtutea reputației profesionale pe care o are.

A specificat că, dat fiind faptul că informația răspândită constituie o informație falsă, la *****, a expediat o cerere în adresa pârâtului prin care a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă și a solicitat dezmințirea acestei informații față de persoanele cărora această informație a fost furnizată în termen de 7 zile din momentul recepționării cererii,

A specificat că la 06.02.2024, cet.***** a recepționat cererea de dezmințire a informației, însă până la moment nu a întreprins careva măsuri privind satisfacerea pretenției formulate.

Referitor la necesitatea admiterii acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de********** împotriva lui ***** a menționat că ***** în cadrul unei ședințe de judecată publice unde se examina cererea de recuzare, a vociferat o informație falsă precum reclamantul********** este un escroc. Prin urmare, a menționat faptul că această informație este una falsă, denigratoare și care lezează în mod direct onoarea și demnitatea reclamantului ca personalitate în general, dar în special ca șef al Biroului de Probațiune Ialoveni în special, or declarația pârâtului a fost anume în contextul funcției publice pe care o deține reclamantul și nu în legătură cu persoana fizică -**********.

Totodată, a menționat faptul că pârâtul ***** nu a afirmat că ar fi auzit această informație de la o altă sursă, respectiv declarația calomnioasă constituie anume convingerea sa și acest fals este răspândit anume de către pârât și nicidecum de o altă persoană.

A subliniat că ansamblul tuturor circumstanțelor invocate stabilește că informația respectivă poartă un caracter defăimător, or subsemnatul nu sunt este escroc precum și nu există o hotărâre de judecată care ar indica că cele invocate de pârât constituie un adevăr.

La fel, constată cu certitudine faptul că informația poartă un caracter defăimător, or această declarație are drept scop anume jignirea și umilirea reclamantului ca personalitate în virtutea funcției pe care o deține ultimul.

În context a menționat faptul că procedura prealabilă a fost respectată, iar termenul de depunere a acțiunii civile fiind de 30 zile din momentul expirării terenului de a executa solicitările din cadrul cererii prealabile adică începând să curgă cu 12.02.2024. Astfel, consideră că există suficiente temeiuri de a constata faptul că ***** a expus public o declarație falsă și denigratoare, care are drept scop defăimarea personalității reclamantului**********, prin urmare acesta trebuie obligat să dezmintă informațiile respective.

Solicită reclamantul, constatarea ca fiind false, defăimătoare și denigratoare a declarațiilor expuse în cadrul ședinței de judecată din ***** în cadrul căreia se examina cererea de recuzare (Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător *****), expuse de către pârâtul ***** în adresa reclamantului**********; obligarea pârâtului de a dezminți informațiile false și denigratoare adresate în adresa reclamantului, în fața persoanelor: judecător *****, grefier Irina Bolduratu, agent constatator Ivan Golban.

*La data de 08.04.2024, pârâtul ***** a depus referință, invocând că nu recunoaște acțiunea și solicită respingerea acesteia (f.d.19-20).*

În motivarea referinței, a indicat că la data de *****, la orele 13.30 s-a aflat la judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), în cauza contravențională pornită la plângerea cet.**********

(judecător *****). În cadrul ședinței de judecată a depus un demers prin care sa fie audiați mai mulți martori, pentru a da declarații și a demonstra nevinovăția în comiterea contravenției pretinse ca injurie.

A notat că reclamantul, prin intermediul avocatului a depus cerere de recuzare judecătorului *****, dar prin încheierea judecătorului D.Corlăreanu, cererea de recuzare a fost respinsă.

A specificat că toate explicațiile au fost date în cadrul ședinței de judecată, în prezenta tuturor participanților la proces, pe cauza dată, careva obiecții nu au fost înaintate de judecător pentru nerespectarea ordinii în ședința de judecată.

A menționat că după ședința de judecată, pe coridor cet.***** l-a abordat cu învinuiri, la care el nu i-a răspuns. Astfel s-au despărțit fără a avea careva discuții și a ieșit din clădirea judecătoriei.

La data de 26.03.2024 a primit un proces-verbal de contravenție administrativă, precum că el la ora 14.40 a admis injurie în coraport cu cet.**********, fapt care nu a avut loc.

A subliniat că a contestat procesul verbal din 26.03.2024 la Judecătoria Hâncești (sediul *****) și așteaptă fixarea ședinței de judecată. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa.

A indicat că alte discuții decât cele expuse în cadrul ședințelor de judecată nu au fost, iar înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de ***** va fi prezentata ca probă la examinarea prezentei acțiuni.

A specificat că careva probe în comiterea acestei pretinse defăimări nu deține reclamantul, toate fiind spuse din cuvintele lui cu scopul de a se răzbuna pentru demersurile făcute la organele ierarhice privind ne repartizarea persoanelor condamnate la munca în folosul comunității de a-și ispăși pedeapsa în com.*****. De aici apare și nemulțumirea reclamantului, care la orice întâlnire consideră ca îi aduce injurii.

A menționat că o cerere prealabilă nu a recepționat de la reclamantul**********, ceea ce denotă nerespectarea procedurii prealabile și se impune scoaterea cererii de pe rol.

De asemenea consideră că acțiunea nu poate fi examinată, pana nu va fi examinată contestarea privind procesul-verbal întocmit, adică se impune suspendarea procesului.

În ședința de judecată, reclamantul********** și reprezentantul acestuia, avocatul Mereacre Dmitrie au susținut cererea de chemare în judecată în modul în care a fost formulată și a solicitat admiterea acesteia pe deplin.

În ședința de judecată, pârâtul ***** și reprezentanta acestuia, avocata Pascal Veronica, cererea de chemare în judecată nu au recunoscut și au solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În prevederile art.43 alin.(1) Cod civil, în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Conform art.1 alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

În art.2 al Legii nominalizate sânt redate termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege care au următoarele semnificaţii:

defăimare – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei;

răspîndire a informaţiei – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine;

dezmințire – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității;

scuze – declarație prin care persoana își exprimă regretul pentru injurie sau pentru informații despre viața privată și de familie.

Prevederile art.3 alin.(3) al Legii date, stipulează că exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Art.7 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 prevede că orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. La fel, art.10 alin.(1) al Legii menționate stipulează că orice persoană are dreptul la respectul vieţii private şi de familie.

Instanța reține că la data de 30.01.2025, în cadrul unei ședințe de judecată desfășurate la Judecătoria Hîncești (sediul *****), pârâtul ***** a făcut afirmații cu caracter denigrator la

adresa reclamantului**********, în prezența judecătoarei *****, a grefierii Irina Bolduratu și a agentului constatator Golban Ivan, exprimându-se: „Cu aista om, o să știe degrabă toată Moldova cine este el, că este un escroc și nu doar un escroc...”.

Prin cererea din data de *****, reclamantul********** i-a solicitat pârâtului ***** dezmințirea afirmațiilor făcute în data de *****în incinta Judecătoriei Hîncești (sediul *****) (f.d.13).

Ulterior, la data de *****, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului ***** solicitând constatarea ca defăimătoare și care lezează onoarea și demnitatea persoanei a afirmațiilor expuse cît și obligarea de a dezminți informațiile (f.d.3-8).

Instanța constată că declarațiile verbale ale pârâtului ***** au avut un caracter defăimător și au adus atingere reputației reclamantului**********, care deține o funcție publică, afectându-i astfel onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Din analiza conținutului afirmațiilor enunțate, rezultă că pârâtul ***** a răspândit în mod conștient informații false în spațiul public, fără a avea un suport factologic, acestea având un caracter denigrator.

Totodată, instanța reține că pârâtul a difuzat afirmații false și ofensatoare la adresa reclamantului, care nu corespund realității, afectându-i acestuia imaginea personală și profesională în calitate de Șef al Biroului de Probațiune Ialoveni.

Prin urmare, instanța stabilește cu certitudine că afirmațiile pârâtului au un caracter defăimător, aducând atingere onoarei și demnității profesionale ale reclamantului, întrucât constituie relatări neadevărate cu privire la fapte și judecăți de valoare lipsite de fundament probatoriu, iar pârâtul nu a făcut dovada veridicității acestora.

La acest segment, instanța specifică faptul că conform prevederilor art.24 alin.(2) al Legii nr.64/23.04.2010, pîrîtul trebuie să dovedească următoarele:

a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant;

b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient;

c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient;

d) informaţia răspîndită este de interes public.

Respectiv, instanța de judecată constată că pârâtul ***** nu a făcut dovada veridicității afirmațiilor sale, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 privind libertatea de exprimare. Dimpotrivă, acesta a răspândit în mod premeditat și cu bună știință informații neveridice și relatări false, lipsite de fundament factologic, ceea ce demonstrează caracterul mincinos și defăimător al acțiunilor sale, care aduc atingere reputației profesionale a reclamantului.

Conform prevederilor art.7 alin.(4), (5) al Legii nr.64/23.04.2010, persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii:

a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

b) au un caracter defăimător;

c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Art.8 lit.b) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare prevede că nu poate fi intentată o acţiune cu privire la defăimare pentru declaraţia făcută de către participanţii la proces, inclusiv martorii, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, în cadrul urmăririi penale sau al unui proces judiciar.

Totuși, în temeiul aceluiași articol, instanța reține că această imunitate nu este absolută. Declarațiile formulate în cadrul unei proceduri judiciare trebuie să fie pertinente și necesare pentru apărarea unei cauze și să aibă o legătură directă cu obiectul litigiului. În caz contrar, răspunderea pentru defăimare poate fi atrasă.

În speță, instanța constată că afirmația formulată de pârâtul ***** la adresa reclamantului**********, conform căreia „întreaga Moldovă va ști cine este el, că este un escroc și nu doar atât”, nu are nicio legătură cu obiectul cauzei aflate pe rol la momentul respectiv.

Or, instanța subliniază că, deși legea oferă o anumită imunitate declarațiilor făcute în cadrul procedurilor judiciare, aceasta este condiționată de relevanța și necesitatea declarațiilor pentru soluționarea cauzei.

În aceste condiții, instanța reține că declarațiile pârâtului ***** au depășit limitele legale permise și nu au avut legătură cu soluționarea litigiului. Astfel, acestea sunt calificate ca fiind false, neîntemeiate și cu caracter denigrator.

Prin urmare, instanța de judecată constată caracterul defăimător și fals al declarațiilor formulate de ***** și va dispune obligarea acestuia la dezmințirea afirmațiilor făcute în ședința de judecată desfășurată în data de 30.01.2025, în incinta Judecătoriei Hîncești (sediul *****), la adresa reclamantului**********.

Totodată, instanța respinge, ca neîntemeiată, solicitarea reclamantului privind obligarea pârâtului de a dezminți declarațiile respective în fața judecătorului *****, grefierii Irina Bolduratu și agentului constatator Ivan Golban, întrucât legea nu prevede o astfel de obligație individualizată față de participanții la ședința de judecată.

Mai mult, instanța conchide că o asemenea solicitare nu este susceptibilă de executare silită prin mijloacele prevăzute de Codul de executare al Republicii Moldova.

Totodată, se reține că, în conformitate cu art. 8 lit. b) din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, declarațiile făcute în cadrul unui proces judiciar de către participanții la proces (inclusiv pârâtul, în acest caz) beneficiază de o protecție legală condiționată. Chiar și în cazurile în care aceste declarații depășesc cadrul litigiului, legea nu instituie dreptul de a cere scuze personale în fața altor participanți procesuali (judecător, grefier, agent), ci doar posibilitatea sancționării prin constatarea caracterului defăimător al declarației și, eventual, obligarea la dezmințire publică.

În consecință, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului privind obligarea pârâtului de a-și cere scuze în fața judecătorului, grefierii și agentului constatator.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul**********, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată********** către ***** privind constatarea ca defăimătoare și care lezează onoarea și demnitatea persoanei a afirmațiilor expuse cît și obligarea de a dezminți informațiile, se admite parțial.

Se constată ca fiind false și defăimătoare declarațiile expuse de ***** în adresa lui**********, în cadrul ședinței de judecată din *****, care a avut loc la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), și se obligă ***** să dezmintă informațiile false și defăimătoare adresate lui**********.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Natalia Doroftei**