Dosar nr.2c-2902/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Europlast-Chișinău" SRL împotriva "Ivaro" SRL privind încasarea datoriei și penalității,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 16 noiembrie 2023, „Europlast-Chișinău" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Ivaro" SRL privind încasarea datoriei în mărime de 3 037 551,56 lei, a penalității de 1 721 675,49 lei, a taxei de stat de 50 000 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică de 14 042,50 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, între reclamantul SRL „Europlast-Chișinău", în calitate de vânzător şi pârâtul FPC „Ivaro" SRL, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul nr.*****
3. Relatează că, în baza contractului încheiat, în perioada 01.10.2020-17.10.2022, inclusiv, reclamantul a vândut, iar pârâtul a cumpărat mărfuri (preforme PET) la suma totală de 9 228 155,68 lei, circumstanță care se demonstrează prin facturile fiscale semnate de ambele părți, care dovedesc recepția mărfii de către pârât.
4. Reține că, pârâtul a achitat parțial datoria, doar suma de 6 190 604,13 lei. Astfel, datoria de bază a pârâtului față de reclamant constituie suma în mărime de 3 037 551, 56 lei, reieșind din calculul: (9 228 155,68 lei - 6 190 604,13 lei) = 3 037 551,56 lei.
5. Susține că, soldul datoriei de bază se dovedește prin: contractul nr.*****; facturile fiscale semnate de ambele părți, inclusiv facturile fiscale pentru marfa livrată în perioada cuprinsă între 03.06.2022-17.10.2022, însă care nu este achitată (cu excepția facturii fiscale *****din 03.06.2022 care este achitată parțial, anume doar 69 800,64 lei din suma de 426 321,08 lei); actul de verificare a decontărilor reciproce conform situației din

31.03.2022 - semnat de ambele părți; scrisoarea din 03.05.2022; actul de verificare a decontărilor reciproce între conform situației din 10.11.2023.

6. Respectiv, obligația pârâtului de a achita suma datoriei a apărut în temeiul contractului din 08.05.2012 și a facturilor fiscale din 03.06.2022 - 17.10.2022, care nu sunt achitate, și care corespund condițiilor cerute de lege și necesită a fi respectate integral, circumstanță care nu se atestă din partea pârâtului.
7. Atestă că, existența datoriei este recunoscută de pârât, care a semnat și aplicat ștampila pe actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Europlast-Chișinău" SRL și FPC „Ivaro" SRL, potrivit căruia, conform situației la data de 31.03.2022, atestă existența datoriei pârâtului față de reclamant în mărime de 559 223,63 lei.
8. Mai mult, existența datoriei solicitate spre încasare prin prezenta acțiune, este recunoscută de către pârât prin scrisoarea din 03.05.2022, potrivit căreia, la situația din data de 31.12.2022, pârâtul a recunoscut existența a datoriei față de reclamant în mărime de 3 037 551, 56 lei.
9. Având în vedere neonorarea obligațiilor asumate în termen, reclamanta solicită și încasarea penalității în mărime de 1 721 675,49 lei, calculată pentru perioada 04.11.2020-10.11.2023.
10. Astfel, la momentul înaintării prezentei acțiuni, pârâtul datorează reclamantului suma totală de 4 759 227,05 lei, formată din suma de 3 037 551,56 lei, cu titlul de datorie și suma de 1 721 675,49 lei, cu titlul de penalitate.
11. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin somațiile din 12 iulie 2023 și 20 septembrie 2023, recepționate la 17.07.2023, și respectiv la 22.09.2023, care au fost lăsate fără executare.
12. *Inter alia*, reclamanta își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 512 alin.(l), 513 alin. (l), 514, 858 alin. (2), 901 alin. (l), 624, 947 Cod civil, articolele 7, 8, 33, 75 alin. (2) , 80 alin. (7) , 81, 94, 96, 166-167, 174-175 Cod de procedură civilă.
13. Prin încheierea din 20 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de „Europlast-Chișinău" SRL împotriva "Ivaro" SRL privind încasarea datoriei și penalității, a fost stabilită în procedura generală contencioasă, cu numirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 06 martie 2024, ora 12:00. Concomitent, fiind respinsă cererea de asigurare a acțiuni depusă de „Europlast-Chișinău" SRL. (f.d.115-116,117)
14. La 06 martie 2024, reprezentantul reclamantei „Europlast-Chișinău" SRL, avocatul Iamandii Vasile, a depus cerere concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat: încasarea sumei de 3 037 551,56, cu titlu de datorie; încasarea sumei de - 2 074 031,47 lei, cu titlu de penalitate; încasarea sumei de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat; încasarea sumei de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică; încasarea sumei de 1 240 lei, cu titlu de cheltuieli de citare. (f.d.127-132)
15. Cererea de concretizare a pretențiilor, a fost pusă pe rol, prin încheierea protocolară din 06 martie 2024. (f.d.133)

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces:

16. În ședință de judecată, reclamanta „Europlast-Chișinău” SRL, Iamandii Vasile, s-a prezentat, care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată concretizată pe temeiurile de fapt și de drept invocate, administrând suplimentar pledoarii în formă scrisă. (f.d.172-174)
17. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtului “Ivaro” SRL, avocatul Budăi Artur, nu s-a prezentat, fiind citat legal, despre ora, data și locul ședinței de judecată.(f.d.124)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

18. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
19. Actele cauzei denotă că, la 08 mai 2012, între ÎCS „Europlast-Chișinău” SRL, în calitate de vânzător și “Ivaro” SRL, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 08/05-12. (f.d.9-10,11-12)
20. Conform pct. 1.1 din contract, vânzătorul se obligă să transmită cumpărătorului bunurile-performe PET în cantitatea și sortimentul prevăzut în termenii și condițiile prezentului contract, iar cumpărătorul se obligă să accepte și să plătească bunurile livrate în termenele prevăzute de prezentul contract.
21. Potrivit pct. 2.1 din contract, prețul bunurilor este stabilit în dolari SUA pentru 1 000 de bucăți, inclusiv TVA este determinat în condițiile depozitului Vânzătorului și specificat în Anexă. Costul total al livrării este convenit între Vânzător și Cumpărător, în conformitate cu cererea Cumpărătorului.
22. Subsecvent, potrivit pct. 5.1 din contract, vânzătorul împreună cu lotul de bunuri va livra cumpărătorului: a) o factură fiscală pentru bunuri; b) o factură care să indice cantitatea și prețul mărfurilor în u.c.
23. Totodată, pct. 5.2 și 5.3 din contract, prevede că, cumpărătorul se angajează să plătească și să accepte bunurile comandate în conformitate cu termenii contractului. Cumpărătorul plătește bunurile în termen de cel mult 30 (treizeci) zile calendaristice de la data livrării.
24. Conform facturilor fiscale în perioada 01.10.2020-17.10.2022 inclusiv, reclamantul a vândut, iar pârâtul a cumpărat mărfuri (preforme PET) la suma totală de 9 228 155,68 lei. (f.d.14-94)
25. Conform actului de verificare a decontărilor din 15.11.2023, “Ivaro” SRL, a acumulat o datoriei în mărime de 3 037 551,56 lei.
26. Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul ÎCS „Europlast-Chișinău” SRL, a expediat în adresa “Ivaro” SRL cereri de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară privind returnarea datoriei, fiind acordat un termen de grație de 7 zile calendaristice de la primirea somației, care nu s-a soldat cu succes. (f.d.97-100)

27. Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în conținutul prezentei hotărâri va opera cu reglementările Codului civil în redacția de până la 01 martie 2019, în vigoare la momentul încheierii contractului.
28. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar a elucida următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
29. Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
30. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
31. Conform prevederilor art. 512 Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, în vigoare la data apariției raportului juridic, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
32. Potrivit prevederilor art. 514 Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, în vigoare la data apariției raportului juridic, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
33. În conformitate cu prevederile art. 572 alin. (2) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, în vigoare la data apariției raportului juridic, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
34. Potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Obligativitatea executării clauzelor contractuale decurge, inter alia, din prevederile art. 668 alin.(1), conform căruia contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.
35. Potrivit art. 753 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.
36. Conform art. 756 alin. (1) Cod civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, prețul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
37. În acest sens instanța de judecată remarcă că materialele dosarului, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale între „Europlast-Chișinău” SRL și “Ivaro” SRL.

38. Astfel, având în vedere că s-a constat executarea necorespunzătoare de către “Ivaro” SRL a contractului de vânzare-cumpărare nr. *****, instanța de judecată consideră justificată încasarea sumei restante a datoriei în mărime de 3 037 551,56 lei.
39. Conform art. 624 alin.(1) Cod civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, în vigoare la data apariției raportului juridic, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
40. Potrivit art. 624 alin.(3) Cod civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate.
41. Instanța de judecată notează că, prin pct. 6.4. din contractul de vânzare-cumpărare nr.*****, în caz de întârziere în îndeplinirea și/sau de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor asumate în temeiul prezentului contract, Cumpărătorul va plăti Vânzătorului o penalitate (amendă) în valoare de 0,1 % din suma livrată pentru fiecare zi de întârziere.
42. În această ordine de idei, penalitatea de întârziere în mărime de 2 074 031,47 lei, solicitată spre încasare își găsește temeinicia în prevederile legale specificate supra, fiind calculată pentru perioada 04.11.2020-05.03.2024. (f.d.106-108,132)
43. Reieșind din faptul că “Ivaro” SRL nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate prin încheierea contractului nr. *****, iar pe cale de consecințe, din considerentele elucidate supra, în coroborare cu prevederile legale precitate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenția privind încasarea din contul “Ivaro” SRL a penalității de întârziere de 2 074 031,47 lei, calculată pentru perioada 04.11.2020-05.03.2024.
44. Pe cale de consecință, reieșind din prevederile normelor precizate și din circumstanțele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite cererea de chemare în judecată depusă de „Europlast-Chișinău” SRL împotriva “Ivaro” SRL privind încasarea datoriei și penalității.
45. *Inter alia*, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
46. Potrivit art. 94, alin. (1), Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului– proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
47. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
48. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta „Europlast-Chișinău” SRL, a achitat taxa de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia

de a dispune încasarea de la “Ivaro” SRL în beneficiul „Europlast-Chișinău” SRL, a taxei de stat, în mărime de 50 000 lei.

49. În conformitate cu art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
50. Potrivit copiei ordinului de plată nr.8027 din 13 noiembrie 2023, pentru acordarea serviciilor de asistență juridică, reclamanta a achitat suma de 14 042,50 lei. (f.d.110)
51. Reieșind din caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamantă, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică de 14 042,50 lei.
52. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Europlast-Chișinău” SRL împotriva “Ivaro” SRL privind încasarea datoriei și penalității.

Se încasează de la “Ivaro” SRL în beneficiul „Europlast-Chișinău” SRL suma de:

- 3 037 551,56 (trei milioane treizeci și șapte mii cinci sute cincizeci și unu,56) lei, cu titlu de datorie;
- 2 074 031,47 (două milioane șaptezeci și patru mii treizeci și unu,47) lei, penalitate;
- 50 000 (cincizeci mii) lei, taxa de stat;
- 14 042,50 (paisprezece mii patruzeci și doi,50) lei, cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele ședinței, Gheorghe Stratulat

judecătorul