Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător E. Puiu)
Dosarul nr.3r-30/25 (2-25017116-03-3r-24032025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

05 iunie 2025 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr,

în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ formulată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 5 martie 2025, -

c o n s t a t ă :

La data de 10.02.2025 reclamantul Primarul mun. Bălți, a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.02.2025 s-a dispus: Pentru asigurarea soluționării aspectelor legate de admisibilitatea/ inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ conform art.207 Cod administrativ, în raport cu cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica, se efectuează următoarele acțiuni: Se solicită pârâtului și persoanei terțe să prezinte instanței de judecată poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/ inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, raportat la prevederile art.207 Cod administrativ, precum și toate probele în acest sens, până la până la 27.02.2025 inclusiv. Se solicită reclamantului să prezinte instanței de judecată poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, raportat la prevederile art.207 Cod administrativ, până la 27.02.2025 inclusiv.

Prin poziția în scris prezentată de reprezentantul reclamantului Primarul mun. Bălți din 27.02.2025, s-a indicat că, reclamantul a realizat procedura prealabilă stabilită de lege formulând cererea prealabilă privind emiterea actului administrativ la 23.12.2024, iar acțiunea a fost înaintată la 10 februarie 2025 cu respectarea termenului legal de 30 de zile din data când reclamantul urma să primească răspuns la cererea prealabilă.

Susține că, revendicarea dreptului propriu, interesului la înaintarea acțiunii rezultă din faptul că, prin ignorarea de către consilier a ședințelor extraordinare a Consiliului mun. Bălți s-a adus atingere activității Primarului cât și a comunității locale pe care o reprezintă. În acest context, consideră că argumentele menționate necesită o analiză sistemică, conceptuală pentru o protecție juridică subiectivă efectivă, care este văzută și ca o funcție centrală a jurisdicției administrative presupunând existența unor drepturi subiective corespunzătoare. Mai menționează că acțiunea a fost depusă de o persoană împuternicită și că aceasta îndeplinește toate cerințele de formă și conținut prevăzute de lege, conține toate elementele obligatorii.

În termenul stabilit de instanță, autoritatea publică pârâtă și persoana terță, nu au prezentat poziție asupra aspectelor de admisibilitate/inadmisibilitate a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 5 martie 2025 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica.

S-au explicat prevederile art. 207 alin.(3) Cod administrativ, anume că, declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 martie 2025 Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 5 martie 2025, aceasta fiind expediată participanților la proces la aceeași dată prin intermediul poștei electronice, iar la 14 martie 2025, Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Susține că, instanţa de fond a interpretat şi aplicat în mod eronat prevederile Codului administrativ, iar în consecinţă greşit a ajuns la concluzia că Primarul mun. Bălţi nu a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Menționează recurentul că, revendecarea dreptului rezultă însăşi din susţinerile formulate prin cererea de chemare în judecată, or prin faptul că consilierii au ignorat intenţionat şedinţele Consiliului extraordinare convocate de Primar în temeiul alin. (2) art.16 din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006 care prevede că Consiliul local se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de câte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi, a adus atingere atât activităţii Primarului cât şi comunităţii locale pe care acesta o reprezintă şi în interesul căreia activează. Fără convocarea Consiliului activitatea Primarului a fost împiedicată, chiar stopată în aşteptarea convocării Consiliului pentru a aproba decizii în temeiul cărora Primarul să-şi poată exercita atribuţiile nemijlocite pentru care a fost ales de locuitorii mun. Bălţi, deoarece primarul şi consiliul local au responsabilităţi distincte dar şi interdependente

Respectiv consiliul este responsabil pentru adoptarea hotărârilor care vizează dezvoltarea comunităţii, bugetul local, urbanismul, infrastructura, prestarea serviciilor publice şi alte aspecte importante.

Primarul, conform prevederilor art. 1 din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006 este autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, deci, este responsabil pentru implimentarea deciziilor consiliului şi pentru gestionarea curentă a treburilor locale. Fără convocarea şedinţelor, aceste decizii nu pot fi luate, ceea ce duce la blocaje administrative, de exemplu, proiecte de infrastructură, alocări bugetare sau modificări ale planului urbanistic pot fi amânate sau anulate.

De asemenea lipsa şedinţelor consiliului local duce la imposibilitatea de a aproba bugetul, or, bugetul local este esenţial pentru funcţionarea administraţiei şi pentru furnizarea serviciilor publice.

Rezumând cele expuse susține că fără aprobarea consiliului, primarul nu poate dispune de fondurile necesare, inclusiv şi pentru achitarea creditelor contractate de către primar cu acordul consiliului, întâmpinându-se întârzieri în implimentarea proiectelor de dezvoltare locală.

Deşi primarul are atribuţii executive, acesta trebuie să acţioneze în conformitate cu deciziile consiliului. Fără un consiliu funcţional, primarul se confruntă cu limitări în exercitarea puterilor sale.

Menționează asupra faptului că pe ordinea de zi (Dispoziţiile primarului cu privire la convocarea şedinţelor cu ordinea de zi anexată sunt accesibile pe site-ul oficial al Primăriei mun. Bălţi) a şedinţelor din 19.08.2024, 23.08.2024, din 30.08.2024 şi din

06.09.2024 au fost incluse chestiuni referitoare la modificarea bugetului municipal Bălţi, chestiuni legate de administrarea patrimoniului public, chestiuni legate de colaborarea cu alte unităţi administrativ-teritoriale, chestiuni legate de examinarea cererilor şi adresărilor persoanelor fizice şi juridice, neexaminarea cărora stagnează semnificativ activitatea primarului şi, implicit, dezvoltarea comunităţii ori, o administraţie locală eficientă şi transparentă este esenţială pfcntru a asigura dezvoltarea durabilă a comunităţii şi pentru a îmbunătăţi calitatea vieţii cetăţenilor.

Cu referire la declararea inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată prin prisma art. 207 lit. d) Cod administrativ, consideră că, instanţa eronat a interpretat legislaţia concluzuonând că la caz nu este necesară respectarea procedurii prealabile, ori primarul a înaintat o acţiune în obligare, iar art. 208 alin. (1) prevede că în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă, iar alin. (3) dispune dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Totodată, susține că cazului îi pot fi aplicate şi prevederile alin. (2) art. 209 Coci administrativ, dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă, întru-cât Consiliul mun. Bălţi nu a notificat Primarul mun. Bălţi despre faptul că proiectul de decizie n-a acumulat numărul necesar de voturi printr-o scrisoare în care să fie prevăzută informaţia cu privire la calea şi termenul de atac.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanţe si ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod si de alte legi.

Conform art.243 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Materialele cauzei atestă că, la 10.02.2025 reclamantul Primarul mun. Bălți, a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.02.2025 s-a dispus: Pentru asigurarea soluționării aspectelor legate de admisibilitatea/ inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ conform art.207 Cod administrativ, în raport cu cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica, se efectuează următoarele acțiuni: Se solicită pârâtului și persoanei terțe să prezinte instanței de judecată poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/ inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, raportat la prevederile art.207 Cod administrativ, precum și toate probele în acest sens, până la până la 27.02.2025 inclusiv. Se solicită reclamantului să prezinte instanței de judecată poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, raportat la prevederile art.207 Cod administrativ, până la 27.02.2025 inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 5 martie 2025 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, în cazul în care acţiunea este înaintată de o persoană care nu poate justifica un drept subiectiv propriu al reclamantului, în situaţia în care acţiunea este înaintată de către o autoritate publică în calitate de reclamant fără a indica expres norma legală care îi consacră dreptul la acţiune raportat la solicitările din acţiune (excepţie când acţiunea vizează un contract administrativ), luând în consideraţie că, aspectele de inadmisibilitate a acţiunii în contencios administrativ ce vizează dreptul legal/interesul la acţiune urmează a fi aplicate inclusiv prin prisma prevederilor art-lor 17, 38 şi 189 din Codul administrativ, urmează să intervină soluţia de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (1) şi art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

Prin urmare instanța de fond a ajuns la concluzia asupra inadmisibilităţii acţiunii de contencios administrativ iniţiată de Primarul mun. Bălţi, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) şi d) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanţe, în termen legal, Primarul mun. Bălţi - Petkov Alexandr a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia şi casarea încheierii instanţei de fond.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7 Codul administrativ, stipulează că, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Potrivit art. 8 Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În aceeași ordine de idei este de menționat faptul că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică. Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art.20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligaţie în sarcina subiectului. De aceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiţie. Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acţiuni în contencios administrativ conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, urmează să fie însoţită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât şi a apartenenţei de drept în promovarea acţiunii, iar dreptul vătămat cât şi interesul legitim trebuie să fie real, actual şi personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Potrivit art. 207 alin. (1) Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă

este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Prin urmare, Completul judiciar consideră că este întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond, conform căreia acțiunea înaintată de către Primarul mun. Bălţi este inadmisibilă deoarece că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.39 alin.(2) Codul Administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin.(1) şi (3) din Codul administrativ, (1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Articolul 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Conform art. 1 din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 2006, în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni: primar - autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Articolul 30 din Legea menţionată supra stipulează că, (1) primarul prezintă, la cererea consiliului local, informaţii despre executarea deciziilor adoptate de consiliu, alte informaţii despre activitatea sa de exercitare a anumitor atribuţii ce îi revin potrivit legii. (2) Primarul prezintă consiliului local rezultatele auditului public extern efectuat în cadrul primăriei şi asigură executarea hotărârilor Curţii de Conturi.

La art. 32 al aceleiaşi Legi este prevăzut că, (1) în exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. (1^1) Proiectele de dispoziţii ale primarului în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu, social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice) se consultă public prin afişarea în locuri publice şi plasarea pe pagina web oficială a autorităţii publice locale, în conformitate cu legea, cu respectarea procedurilor stabilite de către fiecare autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, după caz. (2) Dispoziţiile cu caracter normativ se remit, în termen de 5 zile după semnare, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat. (2^1) Dispoziţiile primarului se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 5 zile de la data

semnării lor de către acesta. Suplimentar, dispoziţiile cu caracter normativ se afişează în locuri publice. (2^2) Dispoziţiile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (3) Dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Prin urmare, reieșind din cererea de chemare în judecată Primarul mun. Bălți – Petkov Alexandr solicită obligarea Consiliului mun. Bălţi de a adopta decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului consilierului Garbuz Veronica.

La caz, reclamantul şi-a întemeiat poziţia în baza art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000, care de fapt nu consacră Primarul în calitate de subiect de sesizare cu cerere/de înaintare a acţiunii, în instanţa de judecată privind ridicarea/obligarea la ridicare înainte de termen a mandatului de consilier.

Mai mult, în urma analizei cadrului legal ce vizează atribuţiile legale ale Primarului consacrate la art.29 din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 în coroborarea cu prevederile Legii privind statutul alesului local nr.768 din 02.02.2000, care reliefează procedura de ridicare înainte de termen a mandatului de consilier, nu se constată prerogativa legală acordată Primarului privind înaintarea cererii/acţiunii privind ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier.

În context, Colegiul civil reține că, reclamantul nu şi-a justificat dreptul subiectiv propriu în coraport cu circumstanţele speţei, or, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susţinerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, deoarece expresiile utilizate în textul articolelor 17, 38 şi 189 din Codul administrativ de „*drept vătămat*” şi de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, instanța de fond corect a constatat că, la caz, nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art.207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, fapt care generează declararea acţiunii ca inadmisibile în acest sens.

Referitor la argumentele recurentului precum că, fără convocarea Consiliului activitatea Primarului a fost stopată, ultimul fiind în imposibilitate de a-şi exercita atribuţiile de serviciu, fapt care confirmă încălcarea drepturilor sale subiective publice, Colegiul judiciar le va respinge deoarece dreptul vătămat cât şi interesul legitim trebuie să fie real, actual şi personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Respectiv, raportând normele de drept sus-indicate circumstanţelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin.(2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană, care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume, existenţa vătămării unui drept subiectiv recunoscut

de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, la caz, obligarea Consiliului mun.Bălţi de a emite decizie de ridicare înainte de termen, a mandatului consilierului Garbuz Veronica, pentru neprezentarea la şedinţele Consiliului mun. Bălţi, care ar aduce atingere activităţii Primarului mun. Bălţi, nu reprezintă o revendicare al unui drept încălcat în sensul art.17.

Colegiul civil reține că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acţiunilor în contencios administrativ prevăzute de art.206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Iar, în condiţiile în care acţiunea în obligare nu întruneşte condiţiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluţionarea fondului cauzei de contencios administrativ la acţiunea reclamantului, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanţelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanţa de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acţiunii înaintate de Primarul mun. Bălţi.

Instanța de fond corect a menționat că reclamantul, nu a realizat un comportament activ la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, depunând acţiunea cu omiterea termenului prevăzut de lege, acest fapt a format concluzia corespunzătoare instanţei, de a declara acţiunea înaintată ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

Pornind de la faptul că, deşi instanţa de fond a motivat soluţia sub aspectul pretinsului drept vătămat şi termenului de depunere a acţiunii, instanţa de recurs va reţine ca primordial primul aspect: art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ - care prevede că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Prin prisma celor relatate, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului reclamanților de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin

exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr, este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 5 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 5 martie 2025, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoană terță Garbuz Veronica privind obligarea Consiliului mun. Bălți să adopte decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun. Bălți Garbuz Veronica.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș