Dosarul nr. 1r-58/24 Judecătoria Ungheni
1-23071414-02-1r-16012024 Judecător: Morari Angela

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**02 aprilie 2024** **mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, Judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii: Liubovi Brînza și Ecaterina Palanciuc

judecând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, și de avocatul, Roibu Vasile, în interesele inculpatului, Lapteacru Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023, pe cauza penală privind învinuirea lui:

> ***Lapteacru Ion***, născut la *****, originar și domiciliat s. *****6, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, studii medii de specialitate, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) și 325 alin. (1) din Codul penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*Judecarea cauzei penale în prima instanță: 18.05.2023-27.12.2023;*
*Judecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău: 16.01.2024– 02.04.2024;*
***Procedura citării a fost legal executată.***

**C O N S T A T Ă:**

**1.** *Prin sentința Judecătoriei Ungheni, nr. 1-190/2023, din 27 decembrie 2023,* a fost recunoscut vinovat Lapteacru Ion, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit definitiv lui Lapteacru Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată a obligat condamnatul, Lapteacru Ion, în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

S-a obligat inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat la 09 februarie 2022 pe numele lui Lapteacru Ion, s-a remis organului de probațiune Ungheni pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

S-a încasat de la Lapteacru Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Un purtător optic de tip CD-R, care conține înregistrarea video din 13 aprilie 2023, anexat la cauza penală, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – un suport optic de tip CD-R, ce conțin înregistrare video din 13 aprilie 2023, anexat la cauza penală, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delicte – 5 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria UB 2921269286, UB 2921269277, UB 2921269113, UB 2921269322 și UB 2921269304 anul emisiei 2017, transmise la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se trec în venitul statului.

S-a aplicat față de inculpatul, Lapteacru Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

**2.** *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că,* la 13 aprilie 2023, aproximativ orele 05:00 min., Lapteacru Ion, deținând permisul de conducere nr. ***** perfectat pe numele său, valabil pentru categoria ”B1”, ”B”, ”C1”, ”C”, ”D1”, ”D”, ”BE”, ”C1E”, ”CE”, ”D1E”, DE”, ”F”, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al aceluiași Regulament care prevede că, „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Nissan Sunny”, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. Pîrlița, r-nul Ungheni, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, la solicitarea agentului constatator, Lapteacru Ion, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,66 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art. 134/12 alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, Lapteacru Ion, la 13 aprilie 2023, aproximativ orele 05:00, în timp ce se deplasa pe o stradă din satul Pîrlița, r-nul Ungheni, la volanul autoturismului de marcă „Nissan Sunny” cu n/î *****, a fost stopat de către echipajul MAI 0338 în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, inspector superior, *****, și subofițerul de patrulare, Timuș Ion, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate. În rezultatul testării în aerul expirat de către acesta a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,66 mg/l.

În continuare numitul, Lapteacru Ion, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP, *****, numit prin ordinul nr. 200 ef. din 05.05.2020 în calitate de inspector superior, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la infracțiunea constatată prevăzută de art. 264/1 din Codul penal, în vederea eschivării de la răspunderea penală, în momentul când agentul constatator a început a întocmi actele privind constatarea infracțiunii, dânsul a oferit angajaților de patrulare, bani care nu i se cuvin, și anume 5 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) EURO, suma fiind pusă în portiera din fața dreaptă a autoturismului de model „Skoda”, cu n/î MAI 0338.

**3**. *Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău,* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023 din 27 decembrie 2023, cu trimiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, deși instanța de fond la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă acțiunilor inculpatului, Lapteacru Ion, acuzarea consideră că instanţa i-a stabilit inculpatului o pedeapsa prea blândă, fără a fi luată în considerație personalitatea ultimului, gravitatea infracțiunii comise, atitudinea inculpatului faţă de instanţă şi de organul de urmărire penală.

Citează prevederile art.61, 75 alin.(1), 84 alin.(1) Cod penal.

Acuzatorul de stat menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor părților şi în general a statului şi întregii societăți perturbate prin infracțiunea comisă.

Potrivit prevederilor art. 87 alin.(1) Cod penal, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Relevă partea acuzării că, pedeapsa stabilită de către instanţa de judecată pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, constituie 40 zile închisoare, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) din Codul penal concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, urma a fi stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani (doi) şi 1 (una) lună închisoare cu amendă în mărime de 2000 unităţii convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, infracţiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune gravă, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, deoarece prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale (...). Prin urmare, în speța dată nu este posibilă absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Atrage atenția acuzatorul de stat că, nu contestă sentința nominalizată în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

**4.** *Legalitatea sentinței instanței de fond a fost contestată cu recurs şi de către avocatul, Roibu Vasile, în interesele inculpatului, Lapteacru Ion,* solicitând casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În susținerea cererii sale a invocat că, conform Hotărârii Plenului CSJ nr.16 din 31.05.2004, pct.3, în conformitate cu principiul individualizarii pedepsei

instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în considerație caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului si mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, tinându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului precum si de condițiile de viață ale familiei lui.

Relevă că, inculpatul la moment nu are un loc de muncă, situația financiară este grea, are la întreținere pe tatăl său, ***** cu vârsta de 71 ani, care recent a suportat o intervenție chirurgicală la inimă, a recunoscut integral vina şi s-a căit în cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, ținând cont de comportamentul său în instanță de judecată, nu au fost constatate circumstanțe agravante la comiterea infracțiunii, ar putea beneficia şi de o reducere a limitei pedepsei minime, a pedepsei sub formă de amendă prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, dat fiind faptul ca infracțiunea imputată a fost comisă de către Lapteacru Ion până la intrarea în vigoare a art.80/1 Cod penal, iar conform articolul 8 Cod penal „*Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*".

Suplimentar consideră că, din aceleași motive inculpatul, Lapteacru Ion, ar putea beneficia şi de o reducere a termenului de probă de 3 ani, stabilit de prima instanţă, conform art.90 Cod penal.

**5.** Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

**6.** ***Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de respinge recursul avocatului, Roibu Vasile, în interesele inculpatului, Lapteacru Ion, și de a admite recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023, cu casarea parțială a sentinței, doar în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 87 din Codul penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.***

**7.** În conformitate cu art. 364/1 alin. (10) Cod procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.* Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1/4) Cod procedură penală, (1/4) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 447 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 Codul de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;* b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil;

*2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:* a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

**8.** Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului, Lapteacru Ion, în baza dispozițiilor art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, şi* în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - *coruperea activă, adică oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale şi îndeplinirea acțiunilor contrar funcției.*

Colegiul Penal reține, corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul, Lapteacru Ion, și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin.(1) și art.325 alin.(1) Cod penal.

Mai mult ca atât, în cadrul instanței de fond, inculpatul, Lapteacru Ion, prin înscris autentic (f.d.92, vol. I), a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364[1] CPP, inculpatul recunoscând vina în cele incriminate şi a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea protocolară din data de 31.10.2023, (f.d.95, vol. I), a admis cererea inculpatului, Lapteacru Ion, astfel încât judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364[1] Cod procedură penală.

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, Lapteacru Ion, încadrarea juridică corectă și anume art.264/1 alin.(1) și art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(1) și art. 325 alin.(1) Cod penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia

luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264/1 alin.(1) și art. 325 alin.(1) Cod penal.

**9.** În continuare, Colegiul penal reține că sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat și de avocat în interesele inculpatului sub aspectul individualizării pedepsei penale.

Totodată, instanța de recurs este cert convinsă de corectitudinea instanței de fond la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicată în privința inculpatului, Lapteacru Ion, fiind luate în considerație caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de art.art.76, 77 Cod penal, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În această odine, Colegiul apreciază critic argumentele invocate în apărarea inculpatului, Lapteacru Ion, precum că, urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă în privința inculpatului or, prima instanță, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare a ținut cont de poziția părții apărării, luând în considerare că Lapteacru Ion și-a recunoscut vina integral, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75, 80/1 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează, că prin prisma art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în *Partea specială* a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile *Părţii generale* a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia a fost

făcută în baza tuturor însușirilor fizice şi psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar şi în timpul vieții şi activității infractorului în alte condiții.

**10.** Respectiv, aplicând pedeapsa, instanța de fond a reținut ca fiind pertinente următoarele caracteristici ale inculpatului, Lapteacru Ion, și anume că se caracterizează satisfăcător la locul de trai (f.d. 48), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 45, 46), fără antecedente penale (f.d.41), ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, a reținut recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu s-au stabilit. Totodată, a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Subsecvent celor menționate, este de remarcat că s-a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal, conform căruia infracțiunea prevăzută de 264/1 alin.(1) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de 325 alin.(1) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, pedeapsa lui Lapteacru Ion a fost stabilită cu aplicarea art.$80^1$ CP, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul, Lapteacru Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 264/1 alin. (1) din Cod penal al RM, urmează a fi stabilite după cum urmează: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 până la 180.

Noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul, Lapteacru Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 325 alin. (1) din Cod penal al RM, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 luni (art. 70 alin. (2) CP) la 4 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.

Ținând cont de cele relatate supra, instanța de fond i-a stabilit inculpatului, Lapteacru Ion, pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

Cu referire la acest aspect, Colegiul penal va respinge alegațiile părții apărării privind necesitatea aplicării prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii. Or, potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. $364^1$ CPP a survenit modificări, astfel încât alin.(8) a fost abrogat. Totodată, potrivit aceleiași legi, a fost introduse prevederile art. 80/1 în Codul penal.

Subsidiar, se atestă că, potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Astfel, Legea nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative a fost publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.154 art. 240 din 02.05.2023, fiind în vigoare din 02.08.2023.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că inculpatul, Lapteacru Ion, a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.$364^1$ CPP prin înscris autentic la 31.10.2023 (f.d.92, vol. I), respectiv, după abrogarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, sunt cel puțin lipsite de claritate argumentele părții apărării cu privire la acest aspect.

În concluzie, prin aplicarea dispozițiilor art.364[1] Cod procedură penală raportat la prevederile art. 80/1 Cod penal, Colegiul penal consideră echitabilă și în limitele sancțiunii pedeapsa aplicată de prima instanță lui Lapteacru Ion.

**11.** În cele ce succed, Colegiul penal atestă aplicarea eronată a prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 16, 87, 264/1 alin.(1), 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de fond, în conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a stabilit definitiv lui Lapteacru Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

**12.** Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu art. 87 alin.(1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Analizând textul articolului 84 alin. (1) Cod penal, se atestă că, *absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră poate avea loc doar în cazul stabilirii cumulului pedepsei pentru săvârşirea unui concurs de infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave.*

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că inculpatul, Lapteacru Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(1) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atestă la categoria infracțiunilor ușoare. Pe când, infracțiunea

prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

**13.** Astfel, în cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs s-a constatat că prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 16, 87, 264/1 alin.(1), 325 alin.(1) Cod penal.

Discordanța între cele reținute de instanță şi conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum şi ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature şi nemotivate în privința aplicării pedepsei definitive inculpatului Lapteacru Ion.

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele procurorului, precum că instanţa de fond greşit a cumulat pedeapsa stabilită, aplicând nejustificat prevederile art.84 alin.(1) coroborate cu art. 87 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, circumstanțele reținute supra condiționează concluzia că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.84 alin. (1) Cod penal în partea ce ține de absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră pentru stabilirea pedepsei defitive.

Având în vedere cele menționate, cât şi materialele cauzei, Colegiul Penal *consideră că doar prin aplicarea unei pedepse definitive prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate,* inculpatul, Lapteacru Ion, va conștientiza gravitatea acţiunilor sale, precum şi va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

**14.** Colegiul penal statuează că, cercetând materialele cauzei penale, a constatat că, *instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat întocmai prevederile legale prevăzute de art. 84 alin.(1), 87 Cod penal, ignorând exigențele legii materiale şi procesual-penale în partea motivării hotărârii sub aspectul individualizării pedepsei, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil.*

Astfel, reieșind din limitele judecării recursului Colegiul Penal constată că la această etapă, *instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a adopta o nouă hotărâre, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.*

Încălcările punctate în prezenta decizie determină incontestabil Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial decizia instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, doar în partea individualizării pedepsei.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

**15.** În conformitate cu art. 447-448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) și pct. 2) lit. d) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E :**

Se respinge recursul avocatului, Roibu Vasile, în interesele inculpatului, Lapteacru Ion, *ca fiind nefondat*.

Se admite recursul procurorului din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Alina Pîcălău.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023, în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 87 din Codul penal, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc