Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Octavian Dvornic

Dosarul nr. 2rc – 11/26
PIGD: (2-14130926-02-2rc-20012026)

D E C I Z I E

18 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către reprezentantul „Alum Sistem" S.R.L., Pisarenco Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Alum Sistem" împotriva S.C. „Vingartec-Trans" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Alum Sistem" împotriva S.C. „Vingartec-Trans" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei și soluția instanței de fond:

La 27 mai 2013, reprezentantul „Belvilcom" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva „Vingartec-Trans" SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 480968,90 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 14429 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 7 mai 2014, s-a admis confirmarea tranzacției de împăcare a părților prin care s-a decis achitarea datoriei în sumă de 246000 lei prin transferul mijloacelor financiare din contul „Vingartec-Trans" SRL în contul „Belvilcom" SRL conform unui grafic de executare și anume suma de 146000 lei până la 30.04.2014 și 100000 lei până la 31.05.2014 cu retragerea pretenției de încasare a sumei în mărime de 257176 lei. S-a încetat procesul civil intentat „Belvilcom" SRL către„Vingartec-Trans" SRL privind încasarea datoriei. La 29 aprilie 2021 reprezentantul „Vingartec-Trans" SRL a depus cerere de revizuire, invocând că administratorul nu a semnat tranzacția de împăcare și nu a aplicat ștampila societății comerciale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 7 iunie 2024, s-au admis cererile de revizuire depusă de „Vingartec-Trans” SRL și Pîrțac Lubomir în cauza civilă intentată de „Belvilcom” SRL împotriva „Vingartec-Trans” SRL privind încasarea datoriei.

S-a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 7 mai 2014, pronunțată în cauza civilă intentată de „Belvilcom” SRL către „Vingartec-Trans” SRL privind încasarea datoriei.

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Chișinău sediul centru din 11 iunie 2025, s-a înlocuit „Belvilcom” SRL cu succesorul său „Alum Sistem” SRL.

În ședința de judecată din 10 decembrie 2025, reprezentatului pârâtului S.C. „Vingartec-Trans” S.R.L., administratorul Pârțac Libomir a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii. În susținerea poziției a indicat că reprezentatul reclamantului a fost citat pentru ședința, acesta nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele absenței sale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, în temeiul prevederilor art.267 lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Alum Sistem” împotriva S.R.L. „Vingartec-Trans” privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată, s-a scos de pe rol.

S-a explicat reclamantului că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat părților că, sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău 29 mai 2013 în vederea asigurării acţiunii, odată cu devenirea definitivă și irevocabile a prezentei încheieri.

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că, reclamantul, deși citat legal pentru ședința de judecată din 10 decembrie 2025, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul a solicitat expres scoaterea cererii de pe rol.

La fel instanța a apreciat că, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, reținând totodată obligația participanților la proces de a manifesta diligență în exercitarea drepturilor procedurale și de a se interesa de soarta dosarului, în vederea respectării exigențelor judecării cauzei într-un termen rezonabil, garantate de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, la 24 decembrie 2025, administratorul SRL „Alum Sistem”, în calitate de succesor procesual al SRL „Belvilcom”, Pisarenco Alexei a depus recurs împotriva acesteia solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei spre continuarea examinării în prima instanță.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de recurs administratorul SRL „Alum Sistem”, în calitate de succesor procesual al SRL „Belvilcom”, Pisarenco Alexei a invocat că, instanța de fond a aplicat în mod formal dispozițiile art. 267 lit. g) CPC, fără a examina circumstanțele concrete ale cauzei și fără a ține seama că, anterior ședinței de judecată din 10 decembrie 2025, avocatul reclamantului a notificat instanța despre încetarea mandatului de reprezentare.

Recurentul a susținut că, instanța trebuia să acorde un termen rezonabil pentru desemnarea unui nou reprezentant și să amâne examinarea cauzei, întrucât lipsa reprezentării juridice constituia un impediment obiectiv pentru participarea efectivă la proces.

Totodată, a invocat încălcarea dreptului la apărare, a principiilor contradictorialității și egalității armelor, precum și a dreptului de acces efectiv la justiție, garantate de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de dispozițiile Codului de procedură civilă, susținându-se că sancțiunea scoaterii cererii de pe rol a fost una excesivă și disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei, iar instanța de fond nu a analizat notificarea privind încetarea mandatului de reprezentare existentă la dosar și a aplicat formal sancțiunea procesuală.

Prin referința depusă, intimatul Pîrțac Liubomir a solicitat instanței respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, menționând că prima instanță just a dispus în temeiul prevederilor art.267 lit. g), Cod de procedură civilă, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a recursului :

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, la 11 decembrie 2025, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, a fost expediată recurentei, însă la materialele cauzei nu se atestă dovada de recepție a actului judecătoresc.

Astfel, recursul declarat de către reprezentantul „Alum Sistem” S.R.L., Pisarenco Alexei la 24 decembrie 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, casată încheierea contestată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 27 mai 2013, reprezentantul „Belvilcom" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva „Vingartec-Trans" SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 480968,90 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 14429 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, în temeiul prevederilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Alum Sistem" împotriva S.R.L. „Vingartec-Trans" privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată, s-a scos de pe rol.

Din analiza materialelor cauzei și a argumentelor invocate în recurs, Colegiul apreciază că, soluția instanței de fond este rezultatul unei aplicări eronate a normelor de drept procesual care reglementează condițiile scoaterii cererii de pe rol pentru neprezentarea în ședință de judecată a reclamantului citat legal.

Potrivit art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Or, din materialele cauzei rezultă că anterior ședinței de judecată fixate pentru data de 10 decembrie 2025, și anume la 24 noiembrie 2025, reprezentanta reclamantului, avocat stagiar Mihailiuc Alina, a depus la dosar o notificare prin care a informat instanța despre încetarea mandatului de reprezentare a intereselor SRL „Alum Sistem". Această notificare a fost expediată inclusiv prin poșta electronică oficială a instanței (f.d.90).

Colegiul reține că, această împrejurare avea relevanță directă pentru soluționarea chestiunii, privind aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, întrucât obliga instanța de fond să verifice dacă neprezentarea reclamantului era imputabilă acestuia sau dacă exista o cauză obiectivă care justifica imposibilitatea participării la ședința de judecată ori a înștiințării instanței.

În acest context, simpla constatare a faptului că reclamantul nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa nu era suficientă pentru aplicarea sancțiunii scoaterii cererii de pe rol, în lipsa unei analize efective a tuturor circumstanțelor relevante existente la dosar.

Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța exercită un rol diriguitor în procesul civil și întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, explicând participanților drepturile și obligațiile procesuale și contribuind la exercitarea efectivă a acestora. Totodată, în

conformitate cu art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, iar instanța este obligată să creeze condiții suficiente pentru exercitarea efectivă a drepturilor procesuale ale participanților.

Prin urmare, înainte de a aplica sancțiunea procesuală prevăzută de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța era obligată să verifice dacă notificarea privind încetarea mandatului de reprezentare influența posibilitatea efectivă a reclamantului de a participa la judecarea cauzei și dacă, în circumstanțele concrete ale speței, se impunea acordarea unui termen pentru desemnarea unui nou reprezentant ori întreprinderea altor măsuri procesuale menite să asigure exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Or, din considerentele încheierii atacate nu rezultă că instanța de fond ar fi examinat această împrejurare sau că ar fi motivat de ce notificarea existentă la dosar nu prezenta relevanță pentru aplicarea art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. În aceste condiții, concluzia instanței privind caracterul nejustificat al neprezentării reclamantului apare ca fiind una formală, întemeiată exclusiv pe constatarea absenței acestuia din ședința de judecată, fără evaluarea tuturor circumstanțelor procesuale pertinente.

În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că dreptul de acces la o instanță, ca element al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenție, trebuie să fie unul practic și efectiv, iar aplicarea formalistă a normelor procedurale, fără examinarea circumstanțelor concrete ale cauzei, poate constitui o ingerință disproporționată în exercitarea acestui drept (a se vedea, **Běleš și alții c. Republicii Cehe**, Hotărârea din 12 noiembrie 2002, §50-52 și §69).

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că instanța de fond nu a verificat în mod complet existența tuturor condițiilor necesare pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, ceea ce a determinat pronunțarea unei încheieri care nu poate fi considerată rezultatul unei examinări complete și efective a circumstanțelor relevante ale cauzei.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul „Alum Sistem” S.R.L., Pisarenco Alexei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Alum Sistem” împotriva S.C. „Vingartec-Trans” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu