Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciobanu Galina

Dosarul nr. 2r-694/25
(2-25035067-02-2r-04042025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tipa Gheorghe, în interesul lui Pîntea Cristian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pîntea Cristian împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Pîntea Cristian împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 12 martie 2025, Pîntea Cristian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Pîntea Cristian împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Tipa Gheorghe, în interesele lui Pîntea Cristian, la 24 martie 2025 a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pentru rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la 18 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din aceeași dată, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse.
5. A evidențiat că instanța de fond a constatat existența unor neajunsuri de ordin formal și a dispus acordarea unui termen de 5 zile calendaristice pentru înlăturarea acestora, solicitând depunerea cererii de chemare în judecată cu semnăturile originale ale reclamantului și ale reprezentantului acestuia, prezentarea copiilor cererii și ale înscrisurilor pentru pârât, certificarea înscrisurilor anexate pentru conformitate cu originalul, precum și anexarea dovezii achitării taxei de timbru în original.
6. A subliniat că, în aceeași zi, cererea de chemare în judecată, împreună cu anexele, a fost retransmisă instanței prin poșta electronică, toate documentele fiind semnate cu semnături electronice avansate.
7. Ulterior, la 20 martie 2025, a fost recepționată o nouă încheiere a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a reținut că, la 19 martie 2025, avocatul reclamantului a depus cererea privind lichidarea neajunsurilor indicate, anexând copii ale cererii de chemare în judecată, ale înscrisurilor, mandatul avocațial și documentele de plată, toate certificate prin semnătură electronică.
8. A menționat că instanța a apreciat însă că documentele transmise prin mijloace electronice reprezintă doar copii, întrucât nu conțin semnături olografe originale și nu au fost prezentate fizic, în original, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței. Totodată, s-a reținut că nu au fost anexate copiile cererii de chemare în judecată și ale înscrisurilor, certificate pentru pârât, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. În consecință, instanța de fond a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, precizând că această măsură nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după înlăturarea încălcărilor constatate.

9. Reprezentantul recurentului a susținut că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 martie 2025 este nemotivată și nelegală, întrucât cererea de chemare în judecată a fost semnată cu respectarea art. 166 alin. (5) din Codul de procedură civilă, iar art. 171 din același cod permite depunerea actelor procedurale prin intermediul sistemelor electronice, cu condiția semnării acestora cu semnătură electronică calificată.
10. Totodată, a invocat că, potrivit art. 21 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică precum semnătura olografă, motiv pentru care calificarea documentelor electronice drept „xerocopii" este eronată și contrară cadrului normativ aplicabil.
11. A mai învederat că prin restituirea nejustificată a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a adus o ingerință neproporțională dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 din Codul de procedură civilă și art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Termenul de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
13. Colegiul Civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Pîntea Cristian împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost emisă la 20 martie 2025.
14. Astfel, recursul declarat de avocatul Tipa Gheorghe, în interesele lui Pîntea Cristian la 24 martie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii, reieșind din considerentele ce succed.
16. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
17. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților".*
18. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită*

recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.”

19. În conformitate cu art. 168 alin.(2) Cod de procedură civilă *„judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1)”.*
20. Conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.*
21. În temeiul prevederilor dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *„ la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege”.*
22. Potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă *„dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.*
23. Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 12 martie 2025, Pîntea Cristian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 martie 2025, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, reclamantului fiindu-i acordat un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, prin depunerea cererii de chemare în judecată cu semnăturile reclamantului și ale reprezentantului său în original, prezentarea copiilor cererii de chemare în judecată și ale înscrisurilor anexate, destinate a fi expediate pârâtului, certificarea înscrisurilor anexate pentru conformitate cu originalul, în condițiile legii, precum și anexarea dovezii achitării taxei de timbru în cuantum de 200,00 lei, în original.
25. Încheierea respectivă a fost recepționată de avocatul Tipa Gheorghe, în interesele lui Pîntea Cristian la 18 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.
26. La fel, din lucrările dosarului urmează că la 19 martie 2025 avocatul Tipa Gheorghe, acționând în interesele lui Pîntea Cristian, prin intermediul poștei electronice, în vederea

înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea judecătorului, a depus o cerere cu privire la lichidarea neajunsurilor indicate, anexând copiile cererii de chemare în judecată, înscrisurilor anexate, mandatul avocațial și documentele de plată, fiecare certificată prin semnătură electronică.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Pîntea Cristian împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
28. Dispunând restituirea cererii de chemare în judecată în baza art. 170 alin. (2) Cod de procedură civilă, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul și reprezentantul acestuia nu ar fi înlăturat în totalitate neajunsurile indicate prin încheierea din 18 martie 2025, întrucât cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost depuse prin intermediul poștei electronice, fiind apreciate drept simple copii, lipsite de semnături olografe originale și neprezentate fizic în original, iar copiile cererii și ale înscrisurilor, certificate pentru pârât, nu au fost anexate, în sensul art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
29. Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma circumstanțelor cauzei și a actelor depuse pentru înlăturarea neajunsurilor, Colegiul civil reține că soluția primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată este rezultatul unei interpretări excesiv formaliste a cerințelor procedurale.
30. Potrivit art. 17[1] Cod de procedură civilă *" Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanţelor judecătoreşti, precum şi oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanţa de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea şi actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată. Verificarea autenticităţii documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora."*
31. Conform art. 6 alin.(9) Legii taxei de stat 213/31.07.2023 *"Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanţei sau notei de plată, certificat de instituţia financiară care a efectuat operaţiunea, cu menţionarea destinaţiei plăţii, sau prin chitanţa care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay)".*
32. Conform art. 2 pct. 11 din Legii nr. 124/19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere „*documentul electronic reprezintă un conținut în formă electronică, căruia i s-a aplicat semnătura electronică sau sigiliul electronic",* iar potrivit art. 40 alin. (1) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic *"documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efecte, documentului similar pe suport de hârtie, semnat olograf".*

33. Art. 42 din Legea menționată prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, indicând la lit. b) că *„documentul electronic trebuie să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege”*.
34. În acord cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea menționată *„documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”*
35. Totodată, potrivit art. 46 din aceeași Lege *„documentul electronic include informația, care constituie conținutul documentului electronic, și semnătura electronică sau sigiliul electronic al semnatarului ori al creatorului sigiliului electronic. Crearea documentului electronic se finalizează prin aplicarea semnăturii electronice sau a sigiliului electronic de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic și, după caz, prin aplicarea mărcii temporale electronice*.”
36. Colegiul constată că, la 19 martie 2025, în interiorul termenului de 5 zile calendaristice acordat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2025, avocatul reclamantului, acționând în interesele lui Pîntea Cristian, a depus prin intermediul poștei electronice cererea privind lichidarea neajunsurilor indicate, anexând cererea de chemare în judecată, înscrisurile justificative, mandatul avocațial și documentele de plată, toate actele fiind semnate cu semnături electronice avansate/calificate.
37. Aplicarea semnăturii electronice pe aceste documente asigură îndeplinirea cerințelor legale privind autenticitatea, integritatea conținutului și identificarea certă a semnatarului.
38. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că reclamantul a dat curs în mod efectiv și complet indicațiilor instanței de fond, în termenul stabilit, iar neajunsurile formale invocate prin încheierea din 18 martie 2025 au fost înlăturate, motiv pentru care nu se poate reține temeiul legal al restituirii cererii de chemare în judecată în condițiile art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
39. La fel, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată constatarea instanței de fond potrivit căreia reclamantul ar fi avut obligația de a depune cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia în copii distincte, certificate pentru pârât.
40. Or, cererea de chemare în judecată și actele anexate au fost depuse prin intermediul poștei electronice, la distanță, cu respectarea cerințelor legale privind semnătura electronică, ceea ce determină aplicarea regimului juridic al documentului electronic, iar nu a regulilor specifice exclusiv depunerii actelor pe suport de hârtie.
41. În acest context, Colegiul reține că depunerea electronică a cererii de chemare în judecată generează, prin ea însăși, posibilitatea tehnică a instanței de a asigura transmiterea actelor către pârât, fără a impune reclamantului obligația formală de a multiplica documentele în format fizic. O atare interpretare corespunde scopului normei prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care urmărește

garantarea informării pârâtului, iar nu instituirea unui formalism lipsit de finalitate practică.

42. Mai mult, Colegiul subliniază că pârâtul în prezenta cauză este Ministerul Justiției al Republicii Moldova, autoritate publică centrală, care dispune de capacitatea instituțională și tehnică necesară pentru recepționarea și examinarea actelor procedurale în format electronic. În raport cu acest statut, impunerea obligației de a prezenta copii fizice ale cererii și înscrisurilor apare ca disproporționată și nejustificată, cu atât mai mult cu cât comunicarea electronică cu autoritățile publice este recunoscută și încurajată de cadrul normativ național.
43. În același timp, Colegiul reține că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată constituie, prin el însuși, originalul documentului, iar imprimarea acestuia pe suport de hârtie reprezintă doar o reproducere materială, nefiind o condiție pentru recunoașterea valabilității sale juridice. Prin urmare, calificarea actelor depuse în format electronic drept simple copii, pe motiv că nu au fost prezentate pe suport de hârtie, contravine regimului juridic al documentului electronic și golește de conținut mecanismul legal de depunere electronică a actelor procedurale.
44. Mai mult, aplicarea unei asemenea interpretări formaliste conduce la restrângerea nejustificată a dreptului de acces la justiție, întrucât partea care utilizează modalitatea legală de depunere electronică a actelor este plasată într-o situație defavorabilă față de părțile care depun documentele pe suport de hârtie, ceea ce contravine principiului proporționalității și scopului procedurii civile de a facilita examinarea cauzelor pe fond, iar nu de a crea obstacole procedurale excesive în calea valorificării drepturilor justițiabililor.
45. Colegiul subliniază că modalitatea tehnică utilizată pentru transmiterea actelor procedurale nu poate prevala asupra realizării efective a dreptului procedural în termenul acordat de instanță, întrucât normele procedurale privind forma și mijloacele de comunicare a actelor au un rol instrumental, destinat să asigure buna desfășurare a procesului, iar nu să constituie un scop în sine sau un obstacol în calea examinării cauzei pe fond.
46. În situația în care partea a reacționat în termenul stabilit de instanță, a transmis documentele solicitate și acestea au intrat efectiv în posesia instanței, permițând verificarea conținutului și a conformității lor, eventualele deficiențe privind modalitatea tehnică de transmitere nu pot justifica aplicarea sancțiunii restituirii cererii, în lipsa unei vătămări procesuale reale.
47. Or, sancțiunea restituirii cererii constituie o măsură procedurală severă, ce poate fi aplicată numai atunci când neîndeplinirea cerințelor legale face imposibilă examinarea cererii, iar nu în situația în care scopul normei procedurale – prezentarea actelor necesare examinării cauzei, a fost atins în mod efectiv.
48. Prin urmare, atâta timp cât instanța a recepționat actele în termen și a avut posibilitatea reală de a verifica îndeplinirea cerințelor procedurale, modalitatea tehnică prin care acestea au fost transmise nu poate constitui un temei suficient pentru a împiedica accesul părții la examinarea cauzei de către instanță.
49. În consecință, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument

procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 20 martie 2025 emisă de instanța de fond.

50. Astfel, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.
51. Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Tipa Gheorghe, în interesul lui Pîntea Cristian.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Pîntea Cristian împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului tragerii legale la răspundere penală și supunerea unor acțiuni ilicite din partea organului de urmărire penală și a procuraturii, aducerea scuzelor oficiale, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul examinării cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza în aceeași instanță și în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca