

Dosarul nr.1 – 141/2018  
(2018200090)

**Sentință  
în numele Legii**

08 august 2019

mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, R.Moldova

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorul inculpatului, avocatul

Inculpatul

Roic-Botezatu Lilia

Mîrza Dan, Ganganu Vasile

Rurac Eugeniu

Domete Marin

Badia Constantin

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui

***Badia Constantin Constantin***, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în\*\*\*\*\*, căsătorit, posesor al actului de identitate cu \*\*\*\*\*, fără antecedente penale

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal RM.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 11.04.2018.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 08.08.2019.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Badia Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal RM cu aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100.000 lei. În conformitate cu prevederile art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 an. Corpurile delictive - mijloacele bănești, două bancnote cu nominalul 200 lei, în conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) CP - de confiscat în folosul statului. În conformitate cu prevederile art.227-229 CPP, a încasa din contul lui Badea Constantin cheltuielile judiciare suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în sumă totală de 3731,58 lei, conform tabelului cheltuielilor anexate la cauza penală.

Avocatul Domete Marin, reprezentînd interesele inculpatului Badea Constantin, și inculpatul au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare din lipsa componenței de infracțiuni, vinovăției și probelor pertinente.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

Badia Constantin, la 03.02.2018, aproximativ la ora 13:47, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul M 1 Chișinău-Leușeni, km 7, ignorînd prevederile

pct.47.1 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, după care a fost stopat de către inspectorii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere. Urmare a acestor acțiuni, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil “Petrom”, amplasată în r-nul Hîncești, la km 0 + 600 M al traseului M 1 Chișinău - Leușeni, Badia Constantin, acționînd cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit și a dat subofițerului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, Cuzuioc Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenția săvîrșită.

Astfel, acțiunile lui Badia Constantin au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii „a oferit și a dat, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale”.

*Inculpatul Badia Constantin*, fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat că recunoaște precum că el a pus suma de bani în torpedoul automobilului de poliție, însă vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Menționează că la 13.02.2017 se deplasa pe traseul Chișinău în direcția Leușeni cu automobilul de model \*\*\*\*\*, în acel moment era aproape ora prînzului. A ajuns la stația de alimentare Petrom pe dreapta, pentru a se alimenta. Concretizează că în acel moment se deplasa la București pe motivul că copilul său era internat în spital după o intervenție chirurgicală. Indică că în momentul cînd se afla afară lîngă automobilul care-l alimenta, în fața automobilului său s-a oprit un echipaj al poliției de patrulare și a fost întrebat de un polițist care a coborît de ce nu se oprește. Respectiv la întrebarea pusă el la fel i-a răspuns, unde să se oprească, concretizînd că i-a văzut în fața sa însă fără girofaruri aprinse, ei doar se deplasau pe contrasens. În urma unor discuții, la cerința inspectorului a prezentat actele spre verificare. Recunoaște că a prezentat actele acestora în momentul cînd s-a urcat la ei în automobil, totodată a început ca să le explice că se grăbește și nu are timp menționîndu-i că copilul său se află în spital împreună cu soția. Susține că toată discuția sa a fost dusă cu Cuzuioc Vitalie care se afla la volan. La fel, mai aduce la cunoștință că în momentul cînd i-a fost solicitat actele spre verificare și ca să se urce în automobilul polițistului, cel din urmă l-a asigurat că totul o să fie bine. Apoi după ce a fost alimentat automobilul său a mers și l-a parcat într-o parte. Concretizează că în momentul cînd le spunea că se grăbește, Cuzuioc i-a reproșat „ce în zadar am venit aici după tine”. În momentul cînd a venit lîngă automobilul poliției în ea se mai afla și Rotaru, iar la Cuzuioc a văzut o mapă în mîna în care de obicei se scriu procesele verbale, însă în acea la acel moment nu era scris nimic ceia ce l-a mirat avînd în vedere că polițistul a avut posibilitatea să completeze procesul. Tot el le-a solicitat „hai vă rog mai repede” că mă grăbesc, respectiv Cuzuioc i-a răspuns că el ce o să-l oprească pe altul și cel din urmă la fel va comunica că se grăbește, concretizînd că el ce în zadar a venit la serviciu. Din cauză că în acel moment se afla într-o stare stresantă, văzînd comportamentul agentului de patrulare, a înțeles că el vrea bani pentru a hotărî mai repede situația. Precizează că toate acțiunile polițistului, discuțiile i-au dat de gîndire că acesta dorește de la el bani. Rotaru a fost cel care a deschis torpedoul și i-a făcut semn, inclusiv i-a șoptit ca să pună banii acolo. Astfel, în momentul cînd se afla alături a lăsat banii în sumă de 400 lei cu nominalul de 200 în torpedoul deschis. După aceasta Rotaru a închis ușa iar el a rămas afară neînțelegînd ce se petrece. Tot atunci el i-a indicat ca să meargă să achite motorina iar cînd va reveni o să-i elibereze procesul verbal. Atenționează că în momentul cînd a revenit la ei, Cuzuioc Vitalie i-a

comunicat că ei au înregistrat toate acțiunile sale în care el le-a dat mită, concretizînd că au sunat la 902, inclusiv a fost înregistrat cum el le-a dat mită. În timp cît așteptau să vină de la Hîncești ca să înregistreze cazul i-a fost întocmit și procesul verbal pentru încălcarea comisă, inclusiv pe loc la terminal a achitat amenda. Confirmă că a făcut cunoștință cu procesul verbal în care era menționat că a încălcat viteza cu 7 km/h. Atrage atenția că în momentul cînd era documentat cazul, el a aplicat semnătura însă nu a fost întrebat dacă banii sunt ai săi și dacă cunoaște de unde au ajuns acolo, doar au fost asistați de martori care au văzut momentul ridicării sumei de bani. În acel moment nu i-a fost asigurat un apărător. Din imaginile video, confirmă că el este persoana cei, însă discuția nu poate să comunice că aceasta este integrală, sunt părți din convorbiri ea nu este toată. Susține că în video este doar o parte de discuție nu pe toată. Recunoaște că a fost stopat de poliție pentru încălcarea. Referitor la banii lăsați în torpedoul automobilului de poliție, personal nu a înțeles de ce a recurs la gestul dat, însă precizează că totul a avut loc din cauza comportamentului lui Cuzuioc și frazele pe care i le adresa, inclusiv reieșind din acțiunile lui Rotaru. Cu toate că regretă foarte tare cele comise, este o greșală pentru restul vieții sale. recunoaște că el a pus banii în torpedou cu toate că i-a fost adus la cunoștință care sunt consecințele pentru darea de mită. Referitor la faptul dacă pe parbrizul automobilului este amplasat abțibilduri cu informația privind darea de mită. Concretizează că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște, din contra atrage atenția că prin acțiunile polițiștilor a fost adus la starea și condiția a recurge la metoda dată. Mai atrage atenție că reieșind din acțiunile lor, el a fost așteptat ca să recurgă la acțiunile date, totul a fost o înscenare. Iar în momentul cînd a fost audiat i-au fost dată întrebări dacă recunoaște sau nu vina. În final a înțeles că acțiunile polițiștilor erau ilegale, iar o plîngere pe marginea acțiunilor polițiștilor nu a înregistrat.

*Martorul Rotaru Andrei*, aflîndu-se sub jurămînt, în ședința de judecată, instanței a declarat că la caz îl cunoaște pe inculpat. În luna februarie-martie 2018 se afla la serviciul împreună cu Cuzuioc Vitalie cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\*, cu ei era inclusiv și inspectorul din cadrul SPIA. Împreună cu colegul său patrulau pe traseul Chișinău-Leușeni. În ziua respectivă în întîmpinarea lor se deplasa un automobil de model \*\*\*\*\* de culoare neagră. Văzînd unitatea de transport Cuzuioc a conectat girofarul însă nu mai ține minte dacă a fost conectat și semnalul sonor, cu toate că de obicei el automat se include, apoi ei s-au întors după automobilul de model \*\*\*\*\*, în acel moment conducătorul nu a stopat, iar ei l-au urmărit cîteva minute pînă la stația Peco de lîngă vamă Leușeni. Menționează că pînă a fi pornit semnalul sonor, girofarul luminescent nu era conectat. Cînd au ajuns, personal a rămas în unitatea de transport de serviciu, iar Cuzuioc s-a apropiat de conducătorul auto care a invitat conducătorul auto să se apropie pentru a lua cunoștință cu ce viteză se deplasa. Colegul său deținînd în mîină actele conducătorului auto, i-a explicat pentru ce este documentat și a recurs la întocmirea procesului verbal. Indică că atunci de la Badia a înțeles că dorește să le propună bani, acesta avea în mîină portmoneul, iar sub el avea bancnote de bani. Menționează că a fost propus 400 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, suma de bani a fost lăsată de Badia în torpedoul automobilului de serviciu care era deschis în momentul cînd era deschisă ușa. Văzînd acțiunile acestuia a închis ușa și a sunat la 902. Concretizează că a închis ușa din motiv ca Badia să nu-și ea banii înapoi. Menționează că în automobil a rămas și ofițerul de la SPIA, apoi a venit și grupa operativă. Susține că de către colegul său i-a fost explicat inculpatului răspundere penală pentru acțiunile lui înainte de a fi lăsați banii. Confirmă că pe parbrizul din fața automobilului este anunțul de răspundere penală și pe portiera din fața este aviz de răspundere penală pentru darea de mită. Cuzuioc a întocmit procesul verbal privind comiterea contravenției. De la superiorul său a

cunoscut că în automobil cu ei a fost un reprezentant al SPIA pentru a fi verificați. Personal la filmat cu telefonul său secvențele video, a înregistrat pentru asigurarea acțiunilor lor. Referitor la înregistrarea video, nu toate cazurile sunt filmate, totul depinde de contactul cu șoferul, însă a recurs la înregistrarea video în scopul asigurării acțiunilor lor. Nu-și mai aduce aminte dacă i-a fost adus la cunoștință lui Badea că este filmat video, iar în acest sens nu dispune de vreo autorizație și nici nu cunoaște dacă angajatul SPIA l-a prevenit pe Badia că este filmat. Nu cunoaște cu ce viteză se deplasau ei când îl urmăreau pe Badia, faptul dat a fost fixat cu aparatul ISCRA Video, fiind fixată depășirea limitei de viteză, însă imaginea foto nu cunoaște ce viteză era fixată. Procedura în cazul patrulării este, că se fixează mașina, ulterior ei o stopează la fața locului. Or, aduce la cunoștință că în ordinul 45 al MAI este prevăzut modul de lucru, iar în cazul în care acesta nu stopează, constituie temei de urmărire a unității de transport.

*Martorul Cuzuioc Vitalie*, aflându-se sub jurământ, instanței a declarat că activează în batalionul nr.3 de patrulare. La 13.02.2018 a fost implicat în serviciu în r-nul Hîncești cu colegul său Rotaru Andrei, iar cu ei în automobil de serviciu se afla și un angajat de la SPIA, care verifica acțiunile lor în exercitarea atribuțiilor de serviciu. La data menționată, în jurul orei 13:00 se deplasau pe traseul Leușeni-Chișinău au observat că în întâmpinarea lor se deplasa un automobil de model \*\*\*\*\* ce avea o viteză excesivă 107 km/h. Cu radarul a fost fixată deplasarea din față și din spate după ce s-au întors și l-au urmărit aproape 7 km. În scopul de a stopa a conectat girofarul însă cel din urmă nu s-a conformat, l-au ajuns din urmă în stația peco, atunci ia explicat conducătorului că a încălcat viteza și i-a adus la cunoștință că nu a stopat la cerințelor. Indică că în acel moment conducătorul auto stopat i-a explicat că se grăbește în România motivînd că are o problemă cu soția sau copilul. Atunci i-a adus la cunoștință că a încălcat viteza de deplasare și că va fi perfectat pe numele acestuia un proces verbal. Tot atunci, împreună cu conducătorul auto s-au apropiat de automobilul de serviciu în scopul de a face cunoștință cu poza fixată pe radar, apoi început să întocmească procesul verbal. Astfel, conducătorul mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* - Badea Constantin a rugat ca să nu fie întocmit procesul verbal, încercînd ca să-i dea mită 200 lei, iar colegul său l-a atenționat că nu se permite darea de mită, respectiv Badia a mai adăugat o bancnotă de 200 lei. Concretizează că Badia Constantin a fost atenționat de mai multe ori de răspundere penală, inclusiv și pe torpedoul automobilului este scris faptul dat. Susține că colegul său de mai multe ori a susținut că nu se poate să propună bani, iar Badia a insistat, motivînd că se grăbește și ca să-i permită să plece, lăsînd suma de bani pe torpedoul automobilului de serviciu. După aceasta Rotari Andrei a închis ușa și a chemat 902, grupa operativă, apoi a ieșit afară și a întocmit procesul verbal în baza art.236 alin.(1) CC, la scurt timp de ei s-a apropiat și grupa operativă și a documentat cazul. Confirmă că suma lăsată a fost de 400 lei fiind 2 bancnote cu nominalul de 200 lei. Iar în urma procesului verbal întocmit risca amenda de 600 lei și puncte de penalizare. Momentul transmiterii banilor a fost cu 2 telefoane mobile de colegul său și angajatul de la SPIA. Precizează că acțiunile date nu au fost intenționate, din contra a fost stabilit ca să fie însoțiți de către un angajat al SPIA în vederea combaterii genului **de at** de acțiuni pe motivul că erau înregistrate multe plîngerii. Menționează că în automobilul de serviciu cu care se deplasau se afla angajatul SPIA care verifica acțiunile lor. Nu cunoaște dacă Badia Constantin a fost atenționat de colegii săi că este înregistrat video, doar video a fost efectuat în vederea confirmării acțiunilor legale ale agentului de patrulare. Confirmă că el a fost cel care i-a comunicat inculpatului cu ce viteză se deplasa cînd se aflau în stația peco, însă Badia Constantin a spus hai să ne înțelegem cu toate că el i-a comunicat că nu se poate.

*Martorul Beicu Mihail*, instanței a declarat că în luna aprilie 2018 în timp ce se afla împreună cu ofițerii INP pe traseul Leușeni r-nul Hîncești în vederea supravegherii și responsabilizării angajaților privind respectarea regulilor circulației rutiere. În timp ce erau implicați în serviciu a fost observat un automobil de model \*\*\*\*\* care se deplasa cu viteză excesivă în direcția văzii Leușeni, iar de către angajații INP a fost conectat girofarul la automobilul \*\*\*\*\* , iar conducătorul automobilului de model \*\*\*\*\* nu a reacționat și continua să se deplaseze în continuare. După ce s-au pornit după automobilul menționat, acesta a fost stopat în stația de alimentare Petrom de lângă vama Leușeni lângă pompa de alimentare. Astfel, angajatul INP s-a apropiat de automobil și a așteptat conducătorul auto, însă ce au discutat nu cunoaște din motiv că personal nu a coborât din automobil. Apoi angajatul INP i-a propus conducătorului auto ca să se apropie de automobil în vederea prezentării și aducerii la cunoștință încălcările admise. Indică că conducătorul automobilului de model \*\*\*\*\* a scos 2 bancnote cu nominalul de 200 și a propus agentului pentru a nu fi documentat. Baniile au fost puși în buzunarul torpedoului, apoi a fost anunțată Unitatea de Gardă de la IP Hîncești despre cele întâmplate. Concretizează că agentul de poliție ia adus la cunoștință lui Badia că pentru darea de mită urmează să fie documentat penal, însă el nega cele spuse. Nu a văzut ca să se fi efectuat vreun semn sau careva gesturi, sau alte acțiuni din partea agenților pentru a pretinde la careva mijloace bănești. Menționează că în automobilul agenților de patrulare pe parbrizul din față este scris dacă oferi mită riști închisoare în baza art.325. Personal verifica acțiunile altor angajați și a filmat personal cu telefonul său momentul când a avut loc acțiunile și momentul dării de mită în vederea prevenirii infracțiunii. Indică că unitatea de transport \*\*\*\*\* a fost urmărită la indicația sa pentru a fi stopat și întocmit procesul verbal, iar pe parcursul patrulării girofarurile luminescente erau conectate. Aduce la cunoștință că în momentul când s-a apropiat agentul de conducător, automobilul era stopat la pompa peco, iar angajații INP puțin mai într-o parte. Secvențele video fixate benevol le-a predat în cadrul procesului de cercetare la fața locului. A recurs la înregistrarea dată în momentul când s-a apropiat cetățeanul de portiera din față a automobilului de patrulare. Nu cunoaște cu ce viteză se deplasa auto patrularea din motiv că se afla pe bancheta din spate și nici nu-și mai aduce aminte dacă cineva în timpul când se aflau la stația Peco cineva a menționat ce viteză se deplasa auto patrularea. Menționează că în momentul când a fost conectat dispozitivul sonor conducătorul auto era obligat să se oprească. Nu cunoaște care este procedura înregistrării încălcărilor prin utilajul IS CRA 2, doar că a fost înregistrat acțiunile automobilului Toyota de către dispozitivul IS CRA însă nu exclude că și din spate. Precizează că torpedoul automobilului era deschis din cauză că acolo se afla monitorul dispozitivului IS CRA, acesta permanent este deschis. Personal nu l-a preîntâmpinat pe Badia că este filmat, nu a fost autorizat pentru efectuarea filmării ascunse, acesta nici nu a fost observat. Menționează că în cazul în care îl prevenea sau dacă era să fie observat nu se ajungea la aceia ce a fost. Înregistrarea video a efectuat-o cu telefonul personal. Iar inspectorii i-au adus la cunoștință lui Badia art.325 CP înainte ca acesta să ofere banii, iar faptul dat poate fi stabilit și din secvențele video.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în pofida faptul că inculpatul confirmă că transmis suma de bani, însă vina nu o recunoaște pe faptul că el a fost adus la starea ca să dea mită, în opinia instanței, vinovăția acestuia de comiterea faptei infracționale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

*Probele acuzării:*

- informația telefonică la 902 în care Agentul constatator al Plutonului nr.7 HN-CM-LV al Brigăzii de Patrulare „Centru” a INP al IGP Rotaru Andrei care a comunicat că în apropierea de Punctul Vamal Leușeni, pentru depășire de viteză, a fost stopat automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* condus de Badia Constantin a.n.\*\*\*\*\*. În timpul documentării contravenției, Badia Constantin a propus mită în sumă de 400 lei, a transmis 2 bancnote a câte 200 lei angajatului de poliție, aflat în exercitarea infrapecunii de serviciu (f.d.15);
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2018 efectuat la automobilul de model \*\*\*\*\* nr.MAI 9748 aflat în dotarea batalionului Hîncești-Cimișlia-Leova a batalionului nr.3 a Brigăzii de patrulare a INP, cu planșa fotografică anexă (f.d.20-23);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare a înregistrării audio-video care redă momentul oferirii mijloacelor bănești de către conducătorul auto Badia Constantin angajatului INP din 13.02.2018 de la Beicu Mihail (f.d.25-26);
- procesul verbal de cercetare a suportului optic de tip CD-R marca „Alerus” și a conținutului acestuia ridicat prin ordonanța din 13.02.2018 anexa la procesul verbal de cercetare din 07.03.2018 stenograma (f.d.27-29);
- ordonanța din 07.03.2018 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de probă, purtătorul de informații CD-R, marca „Alerus” ridicat la 13.02.2018 de la Beicu Mihail, care conține fișierul audio-video în care este redat momentul oferirii a două bancnote cu nominalul de 200 lei, de către conducătorul auto Badia Constantin, angajaților INP (f.d.30);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare de la Cuzuioc Vitalie a imaginii fotografice care redă viteza de deplasare a automobilului de model \*\*\*\*\*” condus la 13.02.2018 de Badia Constantin, anexă imaginile foto (f.d.31-33);
- ordonanța din 14.03.2018 de recunoaștere și anexare la cauza penală în calitate de mijloc de probă fila de hîrtie format A4 pe care este imprimată o imagine fotografică care ilustrează viteza cu care se deplasa automobilul de model „\*\*\*\*\*” (f.d.34);
- raportul de expertiză nr.48 din 06.03.2018 în care a fost concluzionat că fiecare bancnote examinate la număr 2 cu nominalul de 200 lei, corespund după calitate și metoda imprimărilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, anexă planșa demonstrativă (40-45);
- copia procesului verbal cu privire la contravenție din 13.02.2018 în care Badia Constantin a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.236 alin.(1) CC (f.d.48);

*Probele apărării:*

- răspunsul nr.34/14-924 din 28.05.2019 prin care Șeful, comisar - șef Alexandru Pînzari aduce la cunoștință că la 01.01.-31.12.2018 prin intermediul dispeceratului IP Hîncești au fost recepționate două sesizări telefonice privind propunerea unei remunerări ilicite pentru a nu întocmi procese verbal cu privire la contravenție, parvenite de la Rotaru Andrei și de la Cuzuioc Vitalie;
- răspunsul nr.4/668 din 27.05.2019 prin care Șef al Serviciului, comisar-șef Anatolie Postică a menționat că la 01.01.-31.12.2018 la linia Specializată anticorupție a SPIA „1520” au fost înregistrate două sesizări telefonice privind propunerea unei remunerări ilicite pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție, parvenit de la Rotaru Andrei;

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate

în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Badia Constantin întrunesc pe deplii semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii „*a oferit și a dat , unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale*”.

Ca urmare a concluziei enunțate, instanța atestă următoarele:

Potrivit art.93 CPP, conform căroră: ”Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Art. 101 alin.(1), (3) CPP - “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată”.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către Badia Constantin în componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, ca urmare a următoarelor circumstanțe:

În acest sens, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

*Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă* (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunile lui Badia Constantin au fost încadrate juridic în dispoziția art.325 alin.(1) CP și anume ” oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”. Or la materialele

cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiunii menționate.

*Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. Iar, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

*Darea*, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvîrșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci cînd oferirea remunerației ilicite se realizează înainte îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Verificînd art.123 alin.(2) Cod Penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vîrsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

La caz, prin justificarea probelor expuse, în coroborare cu declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată cu elementele de fapt desprinse din materialele acțiunilor procesuale, instanța găsește demonstrate acțiunile inculpatului Badia Constantin.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui Badia Constantin privind coruperea activă a angajaților INP al MAI, atît prin oferirea cît și darea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este Badia Constantin către persoana publică în vederea evitări întocmirii unui proces verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză. În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui Badia Constantin a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal.



În acest sens, instanța atestă că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că Badia Constantin, la 03.02.2018, aproximativ la ora 13:47, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul M 1 Chișinău-Leușeni, km 7, ignorând prevederile pct.47.1 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, după care a fost stopat de către inspectorii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere. Urmare a acestor acțiuni, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil “Petrom”, amplasată în r-nul Hîncești, la km 0 + 600 M al traseului M 1 Chișinău - Leușeni, Badia Constantin, acționînd cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit și a dat subofițerului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, Cuzuioc Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenția săvîrșită.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea sau darea mijloacelor bănești angajaților INP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă *supra* - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 400 lei.

Drept consecință, vinovăția inculpatului Badia Constantin este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM.

Or, reținînd declarațiile inculpatului Badia Constantin acesta nu neagă acțiunile sale de oferirea sau darea mijloacelor bănești contrar legii. A mai recunoscut că el a fost stopat pentru încălcare și i-a fost întocmit proces verbal privind depășirea limitei de viteză, pentru încălcarea comisă și a achitat sancțiunea dată la terminal. Deci, inculpatul a confirmat că el personal a pus în torpedoul automobilului de serviciu a agenților de patrulare. Tot inculpatul a confirmat că pînă a lăsa suma de bani în locul specificat mai sus a fost atenționat de către Agenții de patrulare că este pasibil de răspundere penală, inclusiv el confirmă că cel din imaginile video el este. Inculpatul a mai concretizat că regretă foarte tare ce a făcut și este o greșeală pentru el.

Cu toate că inculpatul a comunicat că nu ține minte dacă pe mijlocul de transport a echipajului de patrulare erau amplasate abțibilduri sau informații de genul nu da mită, sau că pentru faptul dat este pasibil de răspundere penală în baza art.325 CP. Instanța reține că circumstanța expusă de inculpat vine în contradicție cu materialele cauzei anexate la prezenta cauză penală (f.d.27) este atașată pe portiera din față “dacă oferi mită unui angajat al statului, riști pînă la 6 ani de închisoare conform art.325 CP”. Din inscripția dată este evident că ea este una cu majuscule și este în imposibilitate de a fi trecută cu vederea și de a nu atras atenția la faptul dat.

Verificînd argumentul inculpatului prin prisma art.101 CP precum că nu este sigur dacă a văzut sau nu mențiunea pe portiera din față a automobilului din partea pasagerului sau pe torpedoul din față, instanța conchide că motivul este unul de apărare în vedere eschivării de la consecințele care duc la probarea vinovăției acestuia, or cum se vede din imaginile foto, este în imposibilitate de a trece cu vederea mențiunile expuse în scris care sunt amplasate în loc vizibil pe unitatea de transport a echipajului de patrulare.

La fel, instanța reține și declarațiile martorului Rotaru Andrei care aflându-se sub jurământ a confirmat în parte cele declarate de inculpat și anume că Badia Constantin a fost urmărit pentru încălcarea limitei de viteză, iar în urma verificării actelor de către colegul său, inculpatul în vederea de a nu fi documentat pentru fapta contravențională comisă a propus suma

de bani. A mai concretizat martorul că Badia Constantin a fost atenționat de mai multe ori de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mită, însă cel din urmă nu a reacționat și în mod intenționat a lăsat suma de bani în număr de 400 lei cu nominalul de 200 lei în torpedoul automobilului acestora de serviciu. Martorul în cauză a explicat că în vederea asigurării acțiunilor lor, reținând aluziile lui Badia Constantin privind soluționarea problemei, în vederea evitării unor neclarități a recurs la înregistrarea video în care a fost fixat momentul când inculpatul a propus și lăsat în locul menționat suma de bani în mărime de 400, adică 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. Iar în urma lăsării sumei bănești, agentul a închis ușa automobilului de a fi evitat luarea banilor înapoi de către Badia Constantin și a anunțat despre cele întâmplate la 902, acțiunile date au avut loc în prezența ofițerului SPIA care se afla pe bancheta din spate. Tot acesta a mai concretizat că torpedoul la automobilul de serviciu era deschis fapt adevărat prin declarațiile martorului Beicu Mihail.

În acest sens, instanța, analizând declarațiile martorului Rotaru Andrei prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice și au redat circumstanțe faptice și concrete din care să poată fi concluzionat inclusiv constatat nevinovăția inculpatului de cele comise, din declarațiile acestuia au fost relatate circumstanțe concrete la caz, care luate în ansamblu cu cele relatate de inculpat sunt identice cu excepția nerecunoașterii de inculpat dacă au fost plasate și dacă a văzut sau nu inscripția privind sancționarea penală pentru darea de mită.

La fel, instanța menționează că vinovăția lui Badia Constantin în comiterea infracțiunii imputate a fost confirmată prin declarațiile martorului Cuzuioc Vitalie care, fiind atenționat de răspundere penală și sub jurământ, a comunicat că în timp ce se aflau în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, urmare a identificării deplasării unității de transport de model \*\*\*\*\* cu viteză excesivă au recurs la urmărirea acestuia conectând girofarul luminescent, însă cel din urmă nu s-a oprit. A mai indicat că la momentul când l-au ajuns la stația Peco unde se alimenta conducătorul auto, i-a fost adus la cunoștință temeiul urmăririi și întocmirea pe numele acestuia unui proces verbal, însă Badia Constantin pentru a se eschiva de la sancțiunea care urma să fie aplicată a rugat ca să nu fie documentat propunând suma de 200 lei. Tot atunci colegul său l-a atenționat pe Badia Constantin că nu se permite darea de mită, iar inculpatul a mai adăugat suma de 200 lei. A mai concretizat martorul că inculpatul a fost avertizat de nenumărate ori de către colegul său că este interzisă darea de mită, însă Badia Constantin a insistat că se grăbește cerind ca să-i fie permis să plece, lăsând suma de bani pe torpedoul mijlocului de transport de serviciu a Agențiilor de patrulare. Martorul a confirmat că colegul său Rotaru Andrei a închis ușa și a anunțat despre cele întâmplate la 902. Tot Cuzuioc Vitalie a declarat că Badia Constantin a fost avertizat de răspundere penală inclusiv prin inscripțiile amplasate pe mijlocul de transport cum este torpedoul. Iar momentul transmiterii sumelor de bani a fost înregistrată video de către colegul său și ofițerul SPIA care în acel moment verifica legalitatea acțiunilor lor și de a preveni combaterea dării de mită.

Astfel, instanța, analizând declarațiile martorului Cuzuioc Vitalie prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice și au redat circumstanțe faptice și concrete din care să poată fi concluzionat inclusiv constatat nevinovăția inculpatului de cele comise, din declarațiile acestuia au fost relatate circumstanțe certe la caz, iar fiind luate în ansamblu cu cele relatate de martorul Rotaru Andrei sunt identice cu cele relatate de inculpat și martorul expus.

Sau din declarațiile martorului Beicu Mihail, instanța reține că acesta fiind angajat al MAI din cadrul SPIA în timp ce-i însoțea în vederea verificării unor acțiuni ale angajaților INP,

orservînd că din sens opus se deplasa un automobil de model \*\*\*\*\* care avea o viteză excesivă, la indicația sa a, cu automobilul de serviciu agenției de patrulare conectînd girofarul au recurs la urmărirea celui din urmă. L-au ajuns la stația peco unde se alimenta la stația Petrom de lîngă vamă. Astfel, acesta a comunicat că angajatul INP s-a apropiat de automobilul lui Badia Constantin care în acel moment se afla în automobil și-l aștepta pe acesta. martorul a precizat că nu cunoaște ce discuție au avut cei din urmă pe motivul că personal nu a coborît din automobil, însă doar a văzut că Agentul i-a propus conducătorului auto să se apropie pentru a prezenta proba și explica ce încălcare a comis. Precizează că personal a văzut cum Badia Constantin a scos 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și le-a propus agentului de patrulare pentru a nu fi documentat. A concretizat martorul că banii au fost lăsați de inculpat în buzunarul torpedoului de la automobil. Instanța mai reține, că martorul a confirmat precum că agentul i-a adus la cunoștință lui Badia Constantin care sunt consecințele pentru darea de mită sau oferirea mijloacelor bănești și răspunderea penală. A mai confirmat martorul că în automobilul de serviciu al Agențiilor de patrulare și anume pe parbrizul din față lateral și pe torpedou este atașat informația care indică concret că pentru darea de mită, riscă să fie atras la răspundere penală prevăzut de norma art.325 CP. Tot Beicu Mihail a confirmat că în timp ce se afla într-o parte pe bancheta din spate a mijlocului de transport cu care patrolau Agenții INP nu a observat la Agenții de patrulare careva semne, gesturi sau mimici din care să se concluzioneze pretinderea din partea acestora a mijloacelor bănești de la conducătorul auto stopat. Acesta a mai relatat instanței că torpedoul mijlocului de transport cu care patrolau era deschis din motiv că acolo este amplasat dispozitivul IS CRA și din această cauză torpedoul este permanent deschis.

Deci, instanța, analizând inclusiv declarațiile martorului Beicu Mihail prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice și au redat circumstanțe faptice și concrete din care să poată fi concluzionat inclusiv nevinovăția inculpatului de cele comise, din declarațiile acestuia au fost relatate circumstanțe concrete speței care luate în ansamblu cu cele relatate de martorii Rotaru și Cuzuioc și cumulul de probe elucidate în ședința de judecată, adevăresc învinuirea adusă inculpatului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Totodată, instanța pune la bază declarațiile martorului Beicu Mihail ca fiind redată în ordine consecventă și la caz, or cum se reține din declarațiile Agențiilor precum și a martorului dat, Beicu Mihail era o persoană terță care nu-i cunoștea atît pe martori cît și pe inculpat, ceea ce concluzionează că declarațiile acestuia sunt veridice și puse ca întemeiate la baza sentinței date.

În aceeași ordine de idei, verificînd prin prisma dispoziției art.101 CP, probele anexate la materialele cauzei penale și elucidate în ședința de judecată se conchide că acestea au fost obținute în conformitate cu legislația în vigoare și conform normei prevăzute de CPP au fost anexate la prezenta cauză penală.

Or, cum rezultă din probele elucidate instanța conchide că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a fost dovedită integral prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum sunt:

- procesul verbal de cercetare a fața locului din 13.02.2018 efectuat la automobilul de model \*\*\*\*\* nr.MAI 9748 aflat în dotarea batalionului Hîncești-Cimișlia-Leova a batalionului nr.3 a Brigăzii de patrulare a INP, cu planșa fotografică anexă (f.d.20-23);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare a înregistrării audio-video care redă momentul oferirii mijloacelor bănești de către conducătorul auto Badia Constantin angajatului INP din 13.02.2018 de la Beicu Mihail (f.d.25-26);
- procesul verbal de cercetare a suportului optic de tip CD-R marca „Alerus” și a conținutului acestuia ridicat prin ordonanța din 13.02.2018 anexa la procesul verbal de cercetare din 07.03.2018 stenograma în care este redată convorbirea dintre Badia Constantin și agenți de patrulare și anume “B- scrie ce mai ai de ... și-am dat 2 lei și am plecat”, “B - arată demonstrativ portmoneul “, B - Hai, ia uite aicea-s două (se văd 2 bancnote a câte 200 lei fiecare). Dă să le pun întra acestea și mă duc”, “la înștiințarea lui Badia de către Cuzuioc Vitalie privind răspunderea conform legislației (B-Badea Constantin) a confirmat că eu știu”, “ B - a pus 400 lei 2 bancnote a câte 200 lei fiecare în mașina de patrulare” (f.d.27-29);
- ordonanța din 07.03.2018 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de probă, purtătorul de informații CD-R, marca „Alerus” ridicat la 13.02.2018 de la Beicu Mihail, care conține fișierul audio-video în care este redat momentul oferirii a două bancnote cu nominalul de 200 lei, de către conducătorul auto badia Constantin, angajaților INP (f.d.30);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare de la Cuzuioc Vitalie a imaginii fotografice care redă viteza de deplasare a automobilului de model \*\*\*\*\*” condus la 13.02.2018 de Badea Constantin, anexă imaginile foto, ce a constituit temei de al urmări și documenta (f.d.31-33);
- ordonanța din 14.03.2018 de recunoaștere și anexare la cauza penală în calitate de mijloc de probă fila de hîrtie format A4 pe care este imprimată o imagine fotografică care ilustrează viteza cu care se deplasa automobilul de model „\*\*\*\*\*” (f.d.34);
- raportul de expertiză nr.48 din 06.03.2018 în care a fost concluzionat că fiecare bancnote examinate la număr 2 cu nominalul de 200 lei, corespund după calitate și metoda imprimărilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, anexă planșa demonstrativă (40-45);
- copia procesului verbal cu privire la contravenție din 13.02.2018 în care Badia Constantin a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.236 alin.(1) CC, din acesta rezultă că Badia Constantin a recunoscut vina de deplasare cu viteză excesivă, achitînd imediat amenda aplicată. Sau din declarațiile inculpatului acesta a recunoscut că se deplasa cu viteză mult mai mare decît cea admisibilă și a achitat imediat amenda aplicată. (f.d.48).

La, fel instanța reține și probele apărării care au fost obținute în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată la solicitarea apărării cum sunt:

- răspunsul nr.34/14-924 din 28.05.2019 prin care Șeful, comisar -șef Alexandru Pînzari aduce la cunoștință că la 01.01.-31.12.2018 prin intermediul dispeceratului IP Hîncești au fost recepționate două sesizări telefonice privind propunerea unei remunerări ilicite pentru a nu întocmi procese verbal cu privire la contravenție, parvenite de la Rotaru Andrei și de la Cuzuioc Vitalie;
- răspunsul nr.4/668 fiind 27.05.2019 prin care Șef al Serviciului, comisar-șef Anatolie Postică a menționat că la 01.01.-31.12.2018 la linia Specializată anticorupție a SPIA „1520” au fost înregistrate două sesizări telefonice privind propunerea unei remunerări ilicite pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție, parvenit de la Rotaru Andrei;

Din probele care au fost solicitate de apărare de la MAI, prin care a fost solicitat concursul instanței de judecată, fiind pus în sarcina acestora să prezente instanței anumite informații care în opinia acestuia ar duce la răsturnarea cauzei penale, din cele prezentate nu rezultă careva fapte concrete din care să se conchidă nevinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate, din contra din informația prezentată la cererea apărării se atestă cele constate în cadrul ședinței de judecată, comunicate și susținute de către martori în cadrul ședinței de judecată și anume că a fost sesizat de către Agenții de patrulare despre transmiterea mijloacelor bănești Inspectorilor de patrulare în vederea evitării documentării conducătorului auto pentru depășirea limitei de viteză admisibilă.

Totodată, instanța mai reține că în cadrul examinării cauzei penale, avocatul Domete Marin în interesele inculpatului Badia Constantin a înaintat cerere privind nulitatea actelor de procedură, inadmisibilitatea probelor în proces.

Analizând cumulul invocărilor specificate de către apărător în vederea constatării nulității actelor de procedură, instanța constată netemeinicia acesteia. Or, în ordinea art. 251 alin. (1) CPP „încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act.” Deci, la caz, cumulul argumentelor aduse de către avocat în vederea declarării nulității actelor procesuale nu aduc atingeri întregului probatoriu și nu poate fi calificat ca erori și vicii ce nu pot fi înlăturate, în privința actelor respective survenind nulitatea absolută a probelor. Or, simpla invocare a viciilor fundamentale ce se pretinde a atenta grav la drepturile și interesele legale ale inculpatului nu vine să echivaleze cu aplicarea unei atare nulități, de vreme ce aceasta nu vine să afecteze temeinicia sentinței adoptată. În acest sens, de menționat este faptul că în speță, nu a fost elucidat suficient de eficient temeiurile menite să afecteze integritatea actului de acuzare, de vreme ce apărarea nu a indicat prin care mijloace s-a atentat la conținutul actului de intentare a procesului penal, or argumentele invocate de avocat vin a fi răsturnate de materialele cauzei penale, dar și de probatoriu administrat și cercetat în cadrul ședinței judiciare, iar vinovăția inculpatului fiind pe deplin justificată. În vederea respingerii argumentelor aduse de partea apărării pentru constatarea nulității actelor procesuale, dar și constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului instanța reține inclusiv motivele ce au stat la baza constatării vinovăției lui Badia Constantin, iar mijloacele de probă cercetate la caz și-au atins efectul propus prin prisma scopului procesului penal raportat la criteriile de constatare și calificare. La caz, instanța a constatat admisibilitatea probelor propuse spre cercetare de către partea acuzării, acestea fiind în corespundere cu legea procesuală, iar argumentele avocatului aduse în vederea descalificării mijloacelor probatorii nu au suficient suport juridic menit să afecteze baza actului definitiv de condamnare - la caz - sentința de condamnare.

Astfel, instanța verificând alegațiile apărării în care indică că Badia Constantin a fost acuzat pentru prima dată de autoritățile statului prin pornirea procesului verbal, nu pe faptul comiterii infracțiunii doar, ci cu indicarea persoanei care a comis infracțiunea, acesta având calitatea de bănuț, *ceia ce în viziunea sa nu i-a fost asigurat acestuia dreptul la apărare.*

Verificând art.64 alin.(1) CPP, este redat că bănuțul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală îi asigură bănuțului posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele care nu sînt interzise de lege. La fel, din alin.(2) pct.4) și 5) a normei date este prevăzut că bănuțul are dreptul la apărare în caz de reținere, să primească consultație juridică, în condiții confidențiale, din partea apărătorului pînă la începutul primei audieri în calitate de bănuț. Din momentul cînd i s-a adus la cunoștință actul procedural de recunoaștere în

calitate de bănuit, să aibă asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu are mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de către un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la apărător și să se apere el însuși.

Cum rezultă din norma menționată, este expres prevăzut în ce condiții se asigură dreptul la apărare, or din materialele cauzei penale nu este redat în careva acte sau materiale din care să rezultă că la 13.02.2018 Badia Constantin a fost supus reținerii, și nici nu rezultă că imediat la fața locului ia fost recunoscut în calitate de bănuit. Totodată, instanța atestă că din cumulul dosarului penal lipsește careva informații că la data de 13.02.2018 Badia Constantin a solicitat nemijlocit consultanță juridică sau să fie asistat de un apărător. Iar prin ordonanța din 05.03.2018 (f.d.53) Badia Constantin a fost recunoscut în calitate de bănuit, acesta la data respectivă fiind asistat de un apărător, fapt atestat prin semnătura aplicată de acesta. La fel, se atrage atenția că la data stopării și documentării acțiunilor inculpatului, organul de constatare nu a avut careva cunoștințe dinainte precum că Badia Constantin va recurge la coruperea angajaților INP al MAI și în cazul dat ei urmau să asigure sau, să fie însoțiți de către un apărător, în cazul depistării unor eventuale încălcări pentru a avea scopul acordării de asistență juridică.

În acest sens, instanța menționează că nu și-a găsit justificarea și alegația apărătorului care în viziunea acestuia ar duce la nulitatea procesului verbal de cercetare la fața locului. Sau cum rezultă că toate acțiunile procesuale au fost efectuate după ce a fost înregistrată sesizarea la 902 cu privire la comiterea infracțiunii.

*Cu referire la cerința invocată de apărare privind declararea nulității probei video și actelor procesuale întocmite pe motiv că înregistrarea a avut loc pe cale ascunsă, instanța la fel relevă că faptul dat nu și-a găsit temeinicia, ceea ce duce la respingerea cerinței date.*

Sau, cum rezultă din art.164 CPP înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Din norma dată este clar că înregistrările audio și video constituie mijloc de probă care a contribuit cu certitudine la stabilirea adevărului.

Or, din imaginile video anexate la cauza penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată prin vizualizarea acestora, este evident fixat momentul când Badia Constantin este atenționat de răspunderea penală cât și momentul când acesta în mod intenționat fără ai fi pretins verbal, prin mimici, gesturi sau alte modalități mijloace bănești, acesta în mod intenționat și direct a recurs la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Sau cum rezultă din art.93 alin.(2) pct.4) și 6) CPP în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; înregistrările audio sau video, fotografiile.

Iar din art.94 alin.(1) pct.6) CPP este prevăzut în ce nu poate fi recunoscut în calitate de probă și urmează a fi exclusă din dosar proba care provine dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Astfel, proba video a fost obținută în cadrul urmăririi penale, aceasta fiind documentată și ridicată prin intermediul procesului verbal de ridicare de la Beicu Mihail la 13.02.2018 (f.d.25-27) care la etapa dată a fost prezent în momentul atenționării lui Badia Constantin despre răspunderea penală și momentul când inculpatul a lăsat pe torpedoul automobilului mijloace bănești în sumă de 400 lei.

Deci proba video a fost ridicată de la martorului Beicu Mihail în strictă conformitate cu legea procesual penală, avînd la bază dispozițiile art.93, 94 și 90 CPP. La fel la ridicarea actelor date au fost fixate în procesul verbal în corespundere cu art.260 CPP. Astfel, este evident că imaginile video au fost ridicate de la o persoană care avea cunoștința de cauză și a fost prezentat OUP suportul care atestă sursa și confirmă proveniența imaginilor video.

*Ce ține de cererea privind declararea nulității ordonanței privind începerea urmăririi penale*, instanța reține cerința dată ca fiind una nejustificată și neîntemeiată.

Sau instanța atrage atenția la dispozițiile art.255, 262, 274 alin(2) CPP, iar ordonanța de inițiere a urmăririi penale este o măsură procesuală care este prevăzută de dispoziția CPP și este necesară a fi emis actul dat care are drept scop legitim de asigurare a unor măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, iar scopul dat este unul proporțional și recurge la anumite restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării de urmărire penală.

*Cu referire la cerința apărării privind declararea nulității procesului verbal de audiere a martorului Beicu Mihail și Rotaru Andrei din 13.02.2018*, instanța la fel o consideră ca fiind una neîntemeiată

Astfel, potrivit art. 1 alin (1) CPP procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Astfel, pentru declanșarea procesului penal și, ca urmare pentru începerea activității organelor de urmărire penală sau a procurorului, în toate cazurile, această activitate este determinată de încunoștințarea organelor competente din sursele prevăzute de art. 262 și 273 CPP despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal. Actul respectiv constituind și punctul de plecare al procesului penal fără care acesta nu poate începe. Deci, sesizarea are valoarea atît a elementului informațional cît și a temeiului legal de declanșare a procesului penal.

Deci din art.273 alin.(1) lit.a) CPP este prevăzut că organele de constatare este poliția - pentru infracțiuni ce nu sînt date prin lege în competența altor organe de constatare.

Iar în cazul dat în urma sesizării de către Agentul de patrulare la 902 privind transmiterea mijloacelor bănești de către Badia Constantin în vederea evitării documentării acestuia pentru comiterea unei fapte contravenționale pe linia poliției rutiere, fiind obținută informația, imediat organul de constatare a recurs la documentarea cazului în vederea elucidării tuturor circumstanțelor care au stat la baza recurgerii de către Badia Constantin la transmiterea mijloacelor bănești.

Or, legiuitorul în art. 279 alin.(1) CPP permite efectuarea acțiunilor procesuale doar în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrîngere pot fi realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

În acest sens, cum rezultă din materialele cauzei penale martorul Beicu Mihail a fost audiat la data de 13.02.2018 începînd cu ora 16:20 și s-a încheiat la 16:52, adică după ce a avut loc înregistrarea sesizării care potrivit informației telefonice din 13.02.2018 Rotaru Andrei a sesizat la 902 despre coruperea activă a angajaților al INP (f.d.15, 17). Cu referire la declararea nulității procesului verbal de audiere a martorului Rotaru Andrei, instanța atestă că la fel nu este întemeiată cerința dată, or cum rezultă din materialele cauzei penale, martorul în cauză a fost audiat la data de 13.03.2018, adică peste o lună de zile de la sesizare și începerii urmăririi penale (f.d.18-19).

La fel, instanța atestă că nu și-a găsit confirmarea precum că *acțiunile Agențiilor de patrulare au avut o notație de provocare a lui Badia Constantin de a recurge la coruperea activă a agenților.*

Instanța ține să reitereze că circumstanțele de fapt și de drept, care urmează a fi dezvăluite și expuse de continuare nu demonstrează că acțiunile de provocare ale agenților de patrulare, precum și nici nu au fost admise încălcările procesuale de către acuzatorul de stat.

Sau cum rezultă din declarațiile lui Beicu Mihail care este o terță persoană, neavând careva cunoștințe de Agenții de patrulare a confirmat că nu a văzut sau observat din partea inspectorilor de patrulare careva gesturi, semne, sau alte mimici din care să se rețină provocarea lui Badia Constantin de a recurge la darea de mită. Faptul dat nici nu se vede inclusiv din imaginile video care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Faptul că în viziunea inculpatului, a presupus sau perceput că prin acțiunile polițiștilor aceștia i-ai cerut mijloace bănești, instanța concluzionează că nu și-a găsit temeinicia, or aceasta este depusă cu scopul de a evita tragerea la răspunderea penală. Or, instanței nu-i este clar cum poate să recurgă inspectorii de patrulare la pretinderea de mijloace bănești având cunoștință că în automobil cu ei, sunt însoțiți de către un reprezentant al MAI din cadrul SPIA care supraveghea cazurile de respectare a Regulamentului Circulației Rutier de către funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI.

Sau din materiale nu se reține că a avut loc careva solicitări din partea inspectorului de patrulare a mijloacelor bănești și nici nu există indici careva acte de pregătire din partea agenților de patrulare. La fel lipsesc indicii din care să rezulte că inculpatul ar fi fost implicat în careva acțiuni ce ar duce la coruperea agenților de patrulare, adică provocarea sau cererea de mijloace bănești să fie realizată după ce a fost comisă fapta.

Din contra instanța atestă că argumentele care au fost invocate de apărare sunt prevăzute nu la cazurile flagrante. Condițiile date sunt obligatorii pentru alte infracțiuni care pot fi prevăzute.

În speță, agenții de patrulare nu cunoșteau dinainte de careva acțiuni ale lui Badia Constantin sau că acesta va trece în imediata apropiere în vederea întreprinderilor unor acțiuni invocate de către apărare pentru a recurge la autorizarea acțiunilor procesuale.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentat în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția lui Badia Constantin, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Ce ține de argumentele apărării precum că Agenții de Patrulare în momentul când au recurs la urmărirea lui Badia Constantin au fost admise încălcări ale Ordinului nr.45 din 19.02.2010, instanța menționează că chestiunea dată nu se răsfrânge asupra cauzei penale deduse judecății, or nu ține de competența instanței de a se expune asupra alegației invocate.

Se aduce la cunoștință apărării că în prezent se examinează în privința lui Badia Constantin cauza penală de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, iar cele expuse precum că au fost admise încălcări de la ordinul MAI nr.45, urmează a fi sesizate de către apărare sau inculpat organele de resort care sunt justificate să verifice și să se expune dacă în realitate în timpul exercitării serviciului de patrulare și urmărirea inculpatului Agenții de patrulare au admis încălcările expuse.

Astfel, instanța concluzionează că vinovăția lui Badia Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CPP a fost probată integral prin cumulul de probe cercetat în



cadrul ședinței de judecată publice, inclusiv se atestă că atât partea acuzării cât și partea apărării au avut acces la materialele cauzei penale, ce se conchide că instanța în vederea examinării prezentei cauze penale a respectat dreptul participanților la un proces echitabil.

Instanța apreciază că potrivit normelor generale persoana are dreptul la un proces echitabil, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei (cauza Anghel vs. România, hotărârea CEDO din 4 octombrie 2007).

***Cu referire la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Badia Constantin.***

La stabilirea pedepsei inculpatului Badia Constantin, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, inculpatul Badia Constantin la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.51); potrivit revendicării anexate la materialele cauzei penale Badia Constantin *nu a fost atras la răspundere penală.*

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (4) CP, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art.325 alin.(1) CP, se pedepsesc cu închisoare pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar din dispoziția art.70 alin. (2) CP, se reține că închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Ca circumstanțe atenuante, în privința inculpatului Badia Constantin conform art.76 CP, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost invocate de partea acuzării și prin urmare nu pot fi invocate și reținute *ex officio* de către instanța de judecată.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În sensul dat, instanța conchide că față de inculpat în urma constatării vinovăției urmează a fi aplicată o pedeapsă penală echitabilă. Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. La fel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, în cazul aplicării unei pedepse prea blânde generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată la aplicarea pedepsei față de inculpat urmează să țină cont de scopul pedepse penale urmînd a fi examinate eficiența aplicării față de inculpat celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul Badia Constantin nu a recunoscut vina de cele comise, ținînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestora cît și altor persoane, luînd în considerație lipsa circumstanțele atenuante și agravante, precum și personalitatea acestuia, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi aplicată în privința lui Badia Constantin pedeapsa sub formă de închisoare un termen de 6 luni, care va asigura atingerea scopului pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a luat în considerație circumstanțele menționate supra, inclusiv scopul comiterii infracțiunii imputate inculpatului, precum și comportamentul anterior infracțional a inculpatului din care rezultă că anterior nu mai fost atras la răspundere penală.

Cu referire la modul de executare al pedepsei stabilite, instanța consideră că aplicarea prevederilor art.90 CP în privința inculpatului Badia Constantin ar duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectarea și reeducarea inculpatului, fără aplicarea unei pedepse privative de libertate reală.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită de legea penală, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Conform art. 90 alin. (4) CP, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei.

Luînd în considerație că careva interdicții de aplicare în privința acestuia a prevederilor art.90 CP, nu au fost constatate, ca urmare executarea pedepsei urmînd a fi suspendată condiționat, pe un termen de probă, cu obligarea inculpatului de a nu-și schimba domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Sancțiunea normei incriminate prevede obligatoriu și aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, ca urmare instanța luănd în considerație circumstanțele enumerate mai sus, precum și mărimea sumei oferite de inculpat (400 lei), instanța va aplica minimul sancțiunii prevăzute la această categorie.

La fel, instanța reține că acuzare a solicitat confiscarea a 2 bancnote cu nominalul 200 lei care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, a fi trecute în contul statului.

Astfel, instanța reține prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delictive, or conform prevederilor art.162 CPP, instanța decide soarta corpurilor delictive.

Astfel, instanța reiterează prevederile art. 162 CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal: Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. ...Alin.(2) al normei precitate prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art.431 Cod Contravențional, art.106 Cod Penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Or, prin aplicarea art.162 CP în coroborare cu art.106 alin.(2) lit.a CP, mijloacele bănești în mărime de 400 lei ce constituie corpurile delictive, bancnotele cu nominalul 200 lei, urmează a fi confiscate în în proprietatea statului.

Cât privește cheltuielile judiciare arătate în discurs de acuzare în mărime de 3731,58 lei, instanța de judecată găsește necesar a trece cheltuielile date în contul statului.

Pentru a reține concluzia în cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanța de judecată apreciază drept irațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Or, statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 143 alin. (1) pct. 2), 144 alin. (1), 227 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, prevăd clar și explicit nemijlocit obligațiunea statului, în persoana organului de urmărire penală, de restituire a cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor dispuse pe marginea examinării cauzelor penale. Astfel, instanța menționează că cheltuielile legate de efectuarea expertizelor medicale de constatare a gradului vătămărilor corporale suportate de către partea vătămată, nu urmează a fi puse în sarcina inculpatului, din moment ce anume organul de urmărire penală, în calitate de ordonator al acestor expertize și are calitatea responsabilă material, față de acțiunile dispuse pe marginea examinării cauzei penale.

La fel, se reține și faptul că cheltuielile solicitate de acuzare, nu pot fi dispuse spre încasare din contul inculpatului, din moment ce investigarea și cercetarea faptelor infracționale, și constituie obligația și atribuția de bază a organului de urmărire penală, care în exercitarea atribuțiilor funcționale, este asigurată financiar de către stat, or, impunerea acestor cheltuieli inculpaților ar constitui încasarea dublă a aceleiași sume cheltuite în legătură cu cauza penală, deoarece aceste sume sunt garantate din contul statului, în contextul dispunerii expertizei de către ordonator, adică de către organul de urmărire penală. Instanța reiterează că cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală în cazul nemijlocit, nu sunt de natura de a impune cheltuieli neprogramate și neincluse în cheltuielile evidente și suportate anume de către stat, motiv pentru care cerințele procurorului la acest capitol sunt pasibile respingerii. În acest sens, de menționat este faptul că cheltuielile judiciare solicitate spre încasare de către procuror la caz, sunt de natura și categoria celor inevitabile și obligatorii de drept, urmare a comiterii unei fapte infracționale, însă chiar dacă inculpații au comis o infracțiune, acesta nu poate fi supus și răspunderii materiale pentru intentarea și desfășurarea urmăririi penale, în situația în care acesta este tras la răspundere penală pentru fapta infracțională.

Subsecvent instanța reiterează că obligația de a suporta cheltuielile judiciare nu poate reveni în principal inculpaților, având în vedere că nemijlocit statul prin intermediul organelor de resort, organului de urmărire penală și a procurorului, exercită și apără cetățenii săi de faptele infracționale și preîntâmpină comiterea infracțiunilor, precum și întreprinde acțiuni în vederea investigării infracțiunilor deja comise, ca în cele din urmă să survină după caz pedeapsa penală, sau achitarea persoanei. Prin urmare anume statului îi revine obligațiunea de drept de a asigura și acoperi cheltuielile legate de investigarea și judecarea cauzelor penale, din care considerente, trecerea cheltuielilor judiciare solicitate de acuzare în mărime de 3731,58 lei, urmează a fi suportate din contul statului.

Măsura preventivă, în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile a art.art. 338, 382, 384, 385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște Badia Constantin Constantin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100.000 (una sută mii) lei.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Badia Constantin pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul Badia Constantin nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Badia Constantin să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele G 0073 nr.460190 și G 0010 și nr.886035 - recunoscute prin ordonanța din 14.03.2018 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 3731,58 lei – se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecător

*/semnat/*

*Copia corespunde originalului  
judecător*

Roic-Botezatu Lilia

*Roic-Botezatu Lilia*