Republica Moldova,
mun. Chișinău, str.Kiev nr.3

Dosarul nr. 4-3867/2023
PIGD nr. 4-23173145-12-4-05122023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Garaz Diana, Negru Elena,

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ciobanu Sergiu,
Fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procedurale în conformitate cu art. 384 Cod contravențional al RM.
În lipsa: Reprezentantului agentului constatator, Inspectoratul de poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău,
Fiind respectată procedura legală de citare, în temeiul art. 454, 455 Cod contravențional al RM, nu a informat despre motivele neprezentării sale, s-a dispus judecarea în lipsă în temeiul art. 455 Cod contravențional întru respectarea termenului legal de examinare a cauzei în temeiul art. 454 Cod contravențional,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedură generală cauza contravențională** privind învinuirea persoanei fizice,

Ciobanu Sergiu – născut la *****, IDNP *****, cetățean al RM, originar din *****, domiciliat în *****, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, antreprenor, nesupus militar, fiind stabilit grafic de întrevederi cu copilul minor, nu au fost prezentate date care să confirme că ar fi fost anterior sancționat contravențional, –

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06075208 din 29 noiembrie 2023, întocmit de Inspectoratul de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău este învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.
În data de 04 decembrie 2023 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, competente să examineze cauza în fond în conformitate cu 395 din Codul contravențional, **la 05 decembrie 2023 cauza fiind repartizată spre examinare prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Bolocan Elena**.

În conformitate cu art. 454 din Codul contravențional al RM, **termenul de judecare a cauzei:** 05 decembrie 2023 – 21 februarie 2024

C o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

În data de 29 noiembrie 2023, s-a constatat că, **Ciobanu Sergiu –** în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de educare și instruire a copilului minor, *****, născut la *****, în circumstanțele în care, în data de 12 octombrie 2021, aproximativ ora 08:00, nu a însoțit copilul la grădiniță, situată în *****, și respectiv, **a omis să asigure educarea și instruirea continuă a copilului în modul și ordinea prevăzută de Lege.**

II. Fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procedurale prevăzute de art. 384 Cod contravențional al RM, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ciobanu Sergiu a declarat că îi este clară învinuirea înaintată de către agentul constatator, se consideră nevinovat. A explicat că, ***** este fiul său, născut la *****, în concubinaj cu *****. La moment nu formează o familie cu *****. Domiciliul copilului este stabilit cu mama. În prezent este stabilit un graficul de întrevederi valabil, întărit de instanța superioară, prin care mama urmează să-i permită de trei ori pe săptămână să ia copilul. În anul 2021, după ce mama copilului și-a găsit un alt partener de viață, nu a mai avut acces la întrevederi cu copilul. La data de 12.10.2021 graficul de întrevederi nu era executoriu, mama copilului nu-l respecta, fiind nevoit să apeleze la poliție, s-a întocmit și dosar în baza art.64 CC, iar mama a fost sancționată. Mama copilului nu recunoștea graficul de întrevederi, l-a contestat până s-a ajuns la CSJ. Grădinița pe care o frecventa copilul era proprietatea privată a mamei, în acest sens la poliție a fost prezentat un certificat. Grădinița se numește „*****”. Susține că probele oferite de către mamă sunt fabricate, deoarece el semna în registru când preda copilul, iar ei indicau orele, ca ulterior să afirme că nu ducea copilul la grădiniță la ora corespunzătoare. Nu cunoaște de ce la dosar au fost anexate doar probele mamei copilului.

A menționat că, grădinița începea la orele 09 și ceva, conform graficului urma să ducă copilul la ora 08:00, însă îl ducea în intervalul 08:05 – 08:20. Consideră că nu este o contravenție nerespectarea graficului de prezentare a copilul la grădiniță cu 10-20 minute, copilul nu a fost afectat prin aceste acțiuni. Mai sunt și ambuteiaje, copilul se poate reține. În acest fel, mama copilului încearcă să-i contrapună nenumăratele sale plângeri la poliție. Consideră că, copilul nu avea careva activități dimineața, iar prezentarea copilului mai târziu de ora 08:00 nu afectează educația acestuia. Primii 7 ani de acasă sunt oferiți de către părinți, iar împiedicarea comunicării copilului cu tata, care din afirmațiile mamei, are o legătură bună cu copilul, este mult mai gravă pentru copil și liniștea sa psihică, față de întârzierile la grădiniță. Grădinița este un instrument de plasare a copilului în grija altora atât timp cât părinții sunt ocupați. Deși ambii părinți trebuie să decidă, deciziile erau luate unilateral de către mama copilului. A semnat în registru până la intentarea procesului, după care registrul a dispărut și nu i s-a mai dat un alt registru în care să semneze. Nu a fost nimic de genul verificării copilului de către medic, nu se verifica temperatura copilului.

Decizia inițială a fost adoptată corect în baza informației complete. Nu a fost prezent la examinarea cauzei, nu a știut despre proces. La moment litigii cu privire la graficul de întrevederi nu sunt, dar nu e sigur, dacă mama copilului a atacat deciziile instanței. Hotărârea judecătoriei Chișinău din 13 iulie 2022 a fost contestată, fiind menținută decizia de respectare a graficului stabilit. La moment copilul locuiește cu mama.

Astfel, în continuare, **instanța de judecată a desfășurat cercetarea judecătorească în ordinea art. 457 din Codul contravențional cu cercetarea probelor administrate de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție** și, în afara oricărui dubiu rezonabil, concluzionează asupra faptului că, caracterul veridic al contravenţiei comise de către persoană este probat prin probele pertinente și concludente administrate prin următoarele mijloace de probă, –

Procesul verbal cu privire la contravenție **MAI06 075208 din 29 noiembrie 2023,** întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, **fiind semnat de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,** căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile procedurale, aceasta a obiectat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, nu a solicitat asistența apărătorului sau a interpretului/traducătorului – a consemnat că nu își recunoaște vina în comiterea faptei prejudiciabile.

În acest context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente.

Este întemeiat a reține că, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Mai mult, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, **circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces.**

Plângerea ***,** înregistrată la Inspectoratul de poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău în data de 12 octombrie 2023 – care solicită să fie tras la răspundere contravențională Ciobanu Sergiu, tatăl fiului său *****, care în perioada 13.09.20214 – 20.09.2021 și 04.10.2021 nu a adus copilul minor la grădiniță conform programului prestabilit, începând cu orele 08:00. **(a se vedea f. d. 14-15);**

Informația R-2 nr.20624 din 21.10.2021 – la 21.10.2021, ora 09:42, la serviciul 112 a parvenit un apel telefonic de la *****, precum că fostul soț Ciobanu Sergiu nu a adus copilul la grădinița de pe bd. Moscova 16, mun.Chișinău. **(a se vedea f. d. 16);**

Explicațiile *** pe marginea acțiunilor lui Ciobanu Sergiu** – care a specificat că autoritatea tutelară a aprobat programul de întrevederi al tatălui Ciobanu Sergiu cu copilul minor *****, modalitate de realizare a dreptului tatălui de a comunica cu copilul, care însă este exercitată de Ciobanu Sergiu în detrimentul minorului *****, or, tata este obligat să țină cont și să respecte activitățile primordiale ale copilului, cum ar fi participarea la activitățile preșcolare și cele extrașcolare. Astfel, a indicat că, la 17.10.2021 Ciobanu Sergiu nu l-a dus pe copil la activitatea suplimentară de robotică pe motiv că a uitat. În mod similar, la 16.10.2021 copilul nu a fost dus de către tatăl său la secția de sport „*****”. Totodată, în

perioada 13.09.2021 – 21.10.2021 copilul a fost adus la grădiniță cu întârziere, ceea ce a dus la încălcarea regimului alimentar, a regimului de activități și odihnă a copilului. **(a se vedea f. d. 17-18);**

Certificat din 27 septembrie 2021 eliberat de directoarea Centrului pentru copii „*****”, prin care se confirmă faptul că în perioada 13.09.2021 - 20.09.2021 copilul minor ***** a frecventat grădinița, fiind adus de către tatăl său Ciobanu Sergiu potrivit înscrierilor din registrul de evidență a copiilor din instituție. **(a se vedea f. d. 20-34);**

– probe pertinente și concludente în proces care combat argumentele lui Ciobanu Sergiu, invocate în ședință de judecată, și care confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția persoanei în comiterea faptei prejudiciabile.

III. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale): Audiind participanții la proces, analizând probele admisibile, pertinente și concludente administrate, admisibile, pertinente și concludente în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către persoană întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, **se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore**.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct.1 din Codul contravențional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318^1, 320, 336.

În temeiul art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 **se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.**

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art.

233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 **se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 458 alin. (1) CC, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt și drept statuate, având în vedere faptul că, 29 noiembrie 2023, s-a constatat că, **Ciobanu Sergiu –** în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de educare și instruire a copilului minor, *****, născut la *****, în circumstanțele în care, în data de 12 octombrie 2021, aproximativ ora 08:00, nu a însoțit copilul la grădiniță, situată în *****, și respectiv, **a omis să asigure educarea și instruirea continuă a copilului în modul și ordinea prevăzută de Lege. –**

Instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Ciobanu Sergiu a comis cu vinovăție contravenția prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,** circumstanțe de fapt și drept în temeiul cărora **se întrunește temeiul real de tragere a persoanei la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale.**

În ceea ce privește poziția de apărare a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, precum că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției, instanța de judecată constată că acestea sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe declarații contradictorii și aprecierea subiectivă a probelor administrate în prezentul proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

În același sens, nerecunoașterea vinei, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO, ori, persoana care pe parcursul procesului are calitatea procesuală de persoană bănuită de comiterea contravenției, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Or, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Ciobanu Sergiu a recunoscut faptul că îl aducea pe fiul său minor la grădiniță cu întârziere, însă nu consideră că nerespectarea graficului de prezentare a copilul la grădiniță constituie o contravenție, ori în opinia sa copilul nu a fost afectat prin aceste acțiuni, declarațiile sale fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material, nemijlocit pe volumul drepturilor și obligațiilor sale părintești în raport cu educația, buna creștere, instruirea și buna dezvoltare a copilului minor.

A se reține că,

Astfel, apreciind obiectiv probele pertinente și concludente administrate și cercetate pe principii de nemijlocire, egalitate și contradictorialitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Este întemeiat a reține că, în temeiul art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, **părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii,** indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. **Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.**

Ori, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, **părinţii** au dreptul şi **sînt obligaţi să-şi educe copiii** conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. **Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.**

În temeiul art. 60 alin. (3) din Codul familiei, **părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.**

IV. Răspunderea contravențională:

În ceea ce privește tragerea persoanei la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 26 lit. d) Cod contravențional al RM, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional al RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. **Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.**

În temeiul art. 30 alin. (4) și (5) CC, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii contravenției erau minore. **Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.**

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, **procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:** se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În acest context, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile comise de către Ciobanu Sergiu în data de 12 octombrie 2021, ora 08:00, luând în considerație natura juridică a contravenției comise prevăzute la art. art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată constată că, în privința lui Ciobanu Sergiu a expirat termenul general de tragere a persoanei la răspundere contravențională de 1 an, prevăzut de art. 30 alin. (2) CC, care în cauza respectivă începe a curge de la data săvîrşirii contravenției, adică începând cu 12 octombrie 2021 şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

În același timp, instanța de judecată consideră întemeiat să menționeze faptul că, **termenul de judecare a cauzei** în temeiul art. 454 CC, luând în considerație măsurile întreprinse în vederea respectării procedurii legale de citare, termenul de prezentare și cercetare a probelor în cadrul cercetării judecătorești, a **fost determinat de circumstanțe care nu au depins de voința judecătorului,**

Astfel, ținând cont de faptul expirării termenului de prescripţie a răspunderii contravenționale, care constituie temei de înlăturare a răspunderii contravenționale în privința lui Ciobanu Sergiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, **în conformitate cu prevederile normative imperative prevăzute de art. 30 alin. (1) - (3), art. 441 alin. (1) lit. b) și art. 461 alin. (1) Cod contravențional al RM,** întru respectarea principiului legalității procesului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiat a înceta procesul contravențional pornit de Inspectoratul de poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău **în temeiul în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 075208 din 29 noiembrie 2023,** în privința lui Ciobanu Sergiu pentru comiterea contravenției de violență în familie prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova – având în vedere faptul că a intervenit **prescripția tragerii persoanei la răspundere contravențională.**

Astfel, întru respectarea principiului legalității procesului contravențional, în temeiul art. art. 5, 10, 30 Cod contravențional și conducându-se de prevederile art. 443, 460 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **înceta procesul contravențional pornit** de Inspectoratul de poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău **în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 075208 din 29 noiembrie 2023,** în privința lui Ciobanu Sergiu pentru comiterea contravenției de violență în familie prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova – având în vedere faptul că a intervenit **prescripția tragerii persoanei la răspundere contravențională**.

Împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale poate fi declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.